

Справка работы по делу.

В сентябре 2008 г. А (далее - истец). подал в районный суд исковое заявление о разделе совместно нажитого имущества к бывшей супруге (далее – В. или ответчик).

В заявлении истец требовал разделить автомобиль, который был продан бывшей супругой во время брака (впоследствии сделка районным судом была признана недействительной (автомобиля в натуре нет)), и бытовой техники, предметов быта, приобретенных супругами в период брака.

На предварительное судебное заседание ответчик не явился. Для подтверждения надлежащего уведомления ответчика истец составил и направил запрос в КАБ об установлении места регистрации ответчика.

В ходе судебного разбирательства истец уточнил исковые требования, просил признать за собой ½ рыночной стоимости автомобиля и взыскать с ответчика ½ стоимости автомобиля, а также представил справку о среднерыночной стоимости автомобиля по состоянию на сентябрь 2008 года.

Истец, помимо прочего, обосновывал свое требование ссылкой на положения Постановления Пленума ВС РФ от 05.11.1998 № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», где указано, что в случае, когда при рассмотрении требования о разделе совместной собственности супругов будет установлено, что один из них произвел отчуждение общего имущества или израсходовал его по своему усмотрению вопреки воле другого супруга и не в интересах семьи, либо скрыл имущество, то при разделе учитывается это имущество или его стоимость.

Ответчик предъявила встречное исковое заявление, содержащее требование о разделе общих долгов супругов, возникших в браке, приложила копии расписок. Истец возражал относительно принятия искового заявления, мотивируя тем, что ответчик является созаемщиком истца при том, что требовать взыскания вправе только займодавец. Суд, поддерживая позицию истца, отказал в принятии встречного искового заявления.

На очередном судебном заседании представитель ответчика подал возражение на исковое заявление. Ответчик провел оценку автомобиля, на основании которой сделал вывод, что реальная стоимость транспортного средства в несколько раз ниже, чем в отчете о среднерыночной стоимости автомобиля, предоставленного истцом. Однако при этом ответчик не смогла должным образом доказать причину уменьшения стоимости автомобиля.

В декабре 2008 года руководствуясь ст.ст. 34, 39 СК РФ, п.п. 15, 16 указанного выше Постановления Пленума Верховного Суда РФ, суд удовлетворил заявленные исковые требования в полном объеме.

Ответчик подала кассационную жалобу на судебное решение, в котором оспаривала стоимость спорного автомобиля. В возражении на кассационную жалобу истец указал, что отчет о рыночной стоимости автомобиля, предоставленный ответчиком, содержит следующую цитату: «со слов заказчика автомобиль на момент продажи находился в неисправном состоянии и имел повреждения кузова». Стоимость восстановительных работ подтверждается Заказ – нарядами. Однако ответчик не предоставила доказательств тому, что повреждения получены во время эксплуатации автомобиля в период совместного проживания супругов, напротив, из судебного решения о расторжении брака следует, что на момент продажи отношения между супругами прекращены, общего хозяйства не ведется. К тому же, в материалах данного дела имеются справки ОГИБДД УВД, информирующие о том, что не зарегистрированы ДТП с участием истца на спорном автомобиле. Соответственно, суд обоснованно в решении исходил из оценочной стоимости автомобиля, указанной в справке, представленной истцом.

Таким образом, в апреле 2009 года Судебная коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда оставила решение районного суда без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения. Решение суда вступило в силу.