Дело № 2-104/13

КОПИЯ

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

19 августа 2013 г. г. Красноярск

Советский районный суд г. Красноярска

В составе председательствующего судьи Максимчук О.П.

С участием помощника прокурора Советского района г.Красноярска Данилова Н.А.

При секретаре Зуевой А.А.

Рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Чехлова Евгения Викторовича к Российской Федерации в лице Министерства финансов РФ о компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Чехлов Е.В. обратился в суд с иском к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации о взыскании 4500000 руб. компенсации морального вреда, причиненного незаконным уголовным преследованием, 1000000 руб. компенсации морального вреда, причиненного вследствие незаконного насилия со стороны правоохранительных органов. Свои требования мотивировал тем, что 25.01.2009г. был задержан сотрудниками Шушенского ОВД по подозрению в совершении убийства, 28.01.2009г. заключен под стражу, 06.02.2009г. помещен в СИЗО-1 г.Красноярска. Приговором Октябрьского районного суда г.Красноярска от 26.01.2010г. был осужден на 10 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строго режима, судебной коллегией Красноярского краевого суда приговор отменен, дело направлено на новое рассмотрение. 19.01.2011г. дело возвращено прокурору Октябрьского района г.Красноярска, 19.05.2011г. уголовное преследование прекращено за отсутствием в его деянии состава преступлении, признано право на реабилитацию. Более двух лет незаконно был лишен свободы. В период следствия подвергался физическому насилию со стороны сотрудников милиции, сокамерников, которые требовали признательных показаний. В отсутствии должной медицинской помощи ухудшилось зрение. До задержания зрение на один глаз было стопроцентным, спустя 11 месяцев содержания под стражей почувствовал ухудшение зрения, был этапирован в КТБ-1, где ему выписали рецепт на очки. В настоящее время острота зрения на правый глаз составляет «-1», выставлен диагноз «миопатический астигматизм правого глаза». Незаконным уголовным преследованием, телесными повреждениями, ухудшением зрения ему причинен моральный вред.

Определением Советского районного суда г.Красноярска от 25.09.2012г. исковые требования Чехлова Е.В. к Российской Федерации в лице Министерства финансов РФ о взыскании 4500000 руб. компенсации морального вреда, причиненного незаконным уголовным преследованием, выделены в отдельное производство.

Решением Советского районного суда г. Красноярска от 25 сентября 2012г. с Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации в пользу Чехлова Е.В. взыскано 500 000 руб. компенсации морального вреда, причиненного незаконным уголовным преследованием.

В судебном заседании представитель истца Брестер А.А. (доверенность от 18.01.2012г.) исковые требования поддержал.

Представитель ответчика Пучкова Е.В. (доверенность от 17.01.2013г.) в судебном заседании исковые требования не признала.

Представитель третьего лица ГУ СК России по Красноярскому краю Качанова С.В. возражала против удовлетворения исковых требований.

Представитель третьего лица МО МВД России «Шушенский» в судебное заседание не явился. О времени и месте судебного заседания извещен своевременно и надлежащим образом. Просил дело рассмотреть в его отсутствие.

Представители третьих лиц прокуратуры Красноярского края, ГУ МВД России по Красноярскому краю, ФКУ СИЗО-1 ГУФСИН России по Красноярскому краю в судебное заседание не явились. О времени и месте судебного заседания извещались своевременно и надлежащим образом. О причинах неявки суду не сообщили.

Дело рассматривается в отсутствие не явившихся лиц в соответствии со ст. 167 ГПК РФ.

Выслушав участвующих в деле лиц, заключение помощника прокурора, полагавшего требования подлежащими удовлетворению в размере на усмотрение суда, исследовав материалы дела, суд считает требования Чехлова Е.В. обоснованными и подлежащими удовлетворению частично.

Согласно ст. 17 ФЗ "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений", подозреваемые и обвиняемые имеют право на личную безопасность в местах содержания под стражей.

В соответствии со ст.ст. 1069,1071 ГК РФ, вред, причиненный гражданину в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов либо должностных лиц этих органов подлежит возмещению. Вред возмещается за счет казны Российской Федерации. От имени казны выступают соответствующие финансовые органы.

В силу ст. ст. 150-151, 1100-1101 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права (жизнь и здоровье), суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ.

Судом установлено, что 08.01.2009г. следственным отделом по Октябрьскому району г.Красноярска СУ СК при Прокуратуре РФ по Красноярскому краю возбуждено уголовное дело № 19007028 по ч.1 ст.105 УК РФ по факту убийства Чехлова В.В.

26.01.2009г. Чехлов Е.В. задержан в ОВД по Шушенскому району Красноярского края, доставлен в г.Красноярск.

27.01.2009г. Чехлов Е.В. водворен в камеру № 30 ИВС ГУВД по Красноярскому краю.

Согласно справке ИВС МОБ ГУВД по Красноярскому краю от 13.03.2009г. Чехлов Е.В. находился в ИВС ГУВД по Красноярскому краю с 27.01.2009г. по 06.02.2009г.; при поступлении в ИВС у Чехлова Е.В. зафиксированы телесные повреждения: ссадины на руках, на правой голени, шишка на голове в височно-теменной области.

Актом № 75 от 06.02.2009г. ФБУ ИЗ-24 ГУФСИН России по Красноярскому краю установлено, что при осмотре Чехлова Е.В. выявлены проходящие кровоподтеки правого плеча, правой голени.

18.05.2009г. возбуждено уголовное дело №19001253 по факту причинения Чехлову Е.В. 27.01.2009г. неустановленными лицами в камере №30 ИВС ГУВД по Красноярскому краю побоев. У Чехлова Е.В. зафиксированы телесные повреждения в виде ссадины на руках, кровоподтеков и ссадин на правой ноге, которые согласно заключению эксперта не влекут за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью человека. Могли возникнуть от воздействия тупого твердого предмета (предметов) при любых обстоятельствах. В связи с истечением срока предварительного следствия, выполнением следственных действий, которые возможны в отсутствие обвиняемого, 26.05.2012г. предварительное следствие приостановлено.

Из материала проверки № 136-2009г. СО по Железнодорожному району г.Красноярска СУ СК при прокуратуре по Красноярскому краю от 04.02.2009г. по заявлению Чехлова Е.А. на недозволенные методы ведения следствия, следует, что Чехлов Е.А.

обратился с жалобой на избиение оперативными сотрудниками из г.Красноярска в здании ОВД по Шушенскому району в течение ночи с 25.01.2009г. на 26.09.2009г., причинении телесных повреждений в области головы, почек, голени, кистей рук. Проведенной проверкой установлено, что с 25.01.2009г. до 26.01.2009г. Чехлов Е.В. в здании ОВД по Шушенскому району не находился, в 19:00 26.01.2009г. задержан, доставлен в г.Красноярск, где оформлено задержание в порядке ст. 91 УПК РФ. Телесные повреждения у Чехлова Е.В. при проведении следственных действий отсутствовали. Постановлением от 04.03.2010г. в возбуждении уголовного дела в отношении сотрудников ОРЧ № 1 УР ГУВД по Красноярскому краю Нифонтова А.Г., Макшурова С.А., следователя Семенова В.В. отказано.

Согласно отказному материалу № 349 КРСП от 24.04.2009г. СО по Центральному району г.Красноярска СУ СК при Прокуратуре РФ по Красноярскому краю, Чехлов Е.В. обратился с жалобой о применении физического и психического насилия 27.01.2009г. в камере ИВС ГУВД Красноярского края сокамерниками Бродниковым Т.Н., Герасимовым С.М., Александровым П.В. В ходе проверки установлено, что с 27.01.2009г. по 28.01.2009г. Чехлов Е.В. за медицинской помощью не обращался, жалоб на сокамерников и на состояние здоровья не заявлял, конфликтов в камерах между сокамерниками сотрудниками ИВС не зафиксированы. Бродников Т.Н., Герасимов С.М., Александров П.В. заявляли об отсутствии конфликтов, отрицали применение насилия к Чехлову Е.В. В ходе проверки заявления Чехлов Е.В. допрашивался неоднократно для устранения противоречий в его показаниях. Перевод Чехлова Е.В. в другую камеру произведен по немотивированной просьбе Чехлова Е.В. В возбуждении уголовного дела отказано.

Из отказного материала № 390ск-09/308 Шушенского следственного отдела СУ СК при Прокуратуре РФ по Красноярскому краю, следует, что Чехлов Е.В. обратился с жалобой по факту причинения телесных повреждений в помещении Шушенского ОВД. В ходе проверки установлено, что Чехлов Е.В. для дачи показаний приехал самостоятельно, во время нахождения в отделении милиции никто не ограничивал его в движении, в любое время мог уйти. Чехлова Е.В. попросили приехать в г.Красноярск, на что он согласился, претензий не заявлял, самостоятельно сел в автомобиль вместе с оперативной группой, телесные повреждения на нем отсутствовали, жалоб не предъявлял, Чехлова Е.В. никто не удерживал.

Согласно медицинскому заключению начальника МСЧ ИЗ-24/1, заключению ООО «Клиника лазерной микрохирургии глаза» от 06.10.2011г. Чехлову Е.В. установлен диагноз: миопический астигматизм правого глаза, субатрофия левого глаза, со слов пациента травма левого глаза в 1995г.

Согласно справке МБУЗ «Шушенская ЦРБ» от 15.02.2012г. левый глаз Чехлова Е.В. полностью утратил зрение после перенесенной тяжелой травмы в 1995г., на правом глазу без коррекции зрение 0,5.

Заключением судебно-медицинской экспертизы ГБУЗ «ККБСМЭ» от 15.05.2013г. у Чехлова Е.В. на момент проведения экспертизы имеется миопический астигматизм правого глаза со снижением некорригированной остроты зрения до 0,8 и остроты зрения с коррекцией, достигающей 1,0. Миопический астигматизм правого глаза является самостоятельным состоянием, не связанным с травмой левого глаза от марта 1995г., а также телесными повреждениями, полученными в период нахождения под стражей, и не зависит от объема изготовляемых письменных документов в период нахождения под стражей. Данный вид рефракции глаза (его преломляющей способности) имел место у Чехлова Е.В. и до периода заключения под стражу в 2009г., о чем имеются записи в медицинских документах: выписке из истории болезни № 3425 от 2001г., направлении на ВТЭК, акте № 742 освидетельствования в бюро МСЭ от 26.02.2002г., амбулаторной карте № 96759 от 14.02.2003г., акте № 314м освидетельствования в бюро МСЭ от 14.02.2003г.

Из материалов уголовного дела по факту убийства Чехлова В.В., следует, что Чехлов Е.В. 26.01.2009г. задержан по подозрению в совершении преступления, 03.02.2009г. ему предъявлено обвинение в совершении преступления, 26.01.2010г. постановлен обвинительный приговор, который отменен кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Красноярского краевого суда от 20.04.2010г., дело направлено в суд на

новое рассмотрение. 19.01.2011г. уголовное дело возвращено прокурору, изменена мера пресечения на подписку о невыезде. 12.05.2011г. уголовное преследование в отношении Чехлова Е.В. прекращено за отсутствием в деянии состава преступления.

Представитель истца, поддерживая заявленные требования, суду пояснил, что 25.01.2009г. Чехлов Е.В. был задержан по подозрению в убийстве Чехлова В.В., 27.01.2009г. доставлен в г.Красноярск. Чехлов Е.В. подвергался физическому насилию со стороны сотрудников правоохранительных органов, в последствии сокамерников при содержании в ИВС по Красноярскому краю. До задержания зрение истца на один глаз было стопроцентным. В период содержания под стражей из-за ненадлежащих условий содержания, большого объема переписки зрение Чехлова Е.В. ухудшилось. Полагает, что поскольку телесные повреждения причинены Чехлову Е.В. в период когда он находился под юрисдикцией государства, ему подлежит возмещению моральный вред вне зависимости от вины должностных лиц правоохранительных органов, принятию последними всех мер к установлению обстоятельств причинения вреда, неустановлении лица, причинившего вред. Телесными повреждениями Чехлову Е.В. причинен моральный вред. Просит исковые требования удовлетворить.

Представитель ответчика, возражая против удовлетворения исковых требований, суду пояснила, что истцом не представлены доказательства состава деликтной ответсвенности, не доказан факт причинения побоев сотрудниками правоохранительных органов, причинно-следственная связь между содержанием под стражей и ухудшением зрения отсутствует, размер морального вреда завышен. Просит в иске отказать.

Представитель третьего лица ГУ МВД России по Красноярскому краю по Красноярскому краю суду пояснила, что считает размер компенсации морального вреда необоснованно завышенным, иск Чехлова Е.В. о компенсации морального вреда не подлежащим удовлетворению.

Представитель третьего лица ГУ СК России по Красноярскому краю, возражая против удовлетворения требований истца, суду пояснила, что по факту применения насилия к Чехлову Е.В. со стороны правоохранительных органов проводились проверки, которые опровергли факт причинения истцу насилия сотрудниками милиции. Наручники могут применяться в отношении лица, подозреваемого в совершении преступления. Их применение в отношении Чехлова Е.В. являлось правомерным, поскольку он подозревался в совершении тяжкого преступления. О повреждениях на запястье от наручников заявлял истец, но это не нашло подтверждение в ходе проверок. Таким телесные повреждения могли быть получены при любых обстоятельствах, давность причинения повреждений не установлена. Факт причинения Чехлову Е.В. телесных повреждений сокамерниками подтверждения не нашел. Причинно- следственная связь между ухудшением зрения и телесными повреждениями, содержанием под стражей не установлена. Считает сумму компенсации морального вреда завышенной.

Оценив доказательства по делу, суд учитывает, что гарантированная законом личная безопасность задержанного, обеспечивается соблюдением установленных правил содержания: круглосуточного надзора, соблюдения правил раздельного содержания, наполняемости камер, осуществления ежедневных обходов, медицинских осмотров, приема и рассмотрения заявлений и жалоб, проведение эффективных проверок, пресечения противоправных действий лиц в отношении задержанных, выявление и наказание виновных в причинении вреда.

Суд учитывает, что 27.01.2009г. Чехлов Е.В. содержался в камере № 30 ИВС ГУВД по Красноярскому краю, где неустановленные лица причинили ему телесные повреждения в виде ссадин на руках, кровоподтеков и ссадин на правой ноге, которые не влекут за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью человека.

Данные обстоятельства подтверждаются материалами уголовного дела, возбужденному по факту причинения истцу телесных повреждений, объяснениями истца. Доказательств обратного участвующими в деле лицами суду не представлено.

При определении размера компенсации морального вреда, суд принимает во внимание обстоятельства причинения вреда, характер и степень нравственных страданий истца, субъективную особенность личности истца и его отношения к нарушению его прав, принципы разумности и справедливости, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 3000 руб.

Истцом заявлено об ухудшении в период содержания под стражей с 28.01.2009г. по 19.01.2011г. зрения в связи с неоказанием должной медицинской помощи, необходимостью писать при плохом освещении огромное количество жалоб, писем.

Суд учитывает, что истец дважды в период содержания под стражей направлялся на лечение в КТБ-1, ему выписывались рецепты, что свидетельствует об оказании должной медицинской помощи.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы, данным выписки из истории болезни № 3425 от 2001г., направления на ВТЭК, акта № 742 освидетельствования в бюро МСЭ от 26.02.2002г., амбулаторной карты № 96759 от 14.02.2003г., акта № 314м освидетельствования в бюро МСЭ от 14.02.2003г. заболевание правого глаза «миопический астигматизм» имелось у Чехлова Е.В. до заключения под стражу, является самостоятельным состоянием, не связанным с телесными повреждениями, полученными в период нахождения под стражей, и не зависит от объема изготовляемых письменных документов в период нахождения под стражей.

В соответствии со ст.ст. 56,59, 60, 67 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые ссылается как на основание своих требований и возражений. Доказательства должны быть относимыми, допустимыми, достаточными, бесспорными, соответствовать друг другу.

Указанные истцом обстоятельства – отсутствие жалоб и обращений за медицинской помощью, а так же представленные им доказательства: медицинская справка о годности к управлению автомобилем, протокол об измерении остроты зрения, не отвечают признакам допустимости, достаточности, бесспорности, взаимной связи доказательств возникновения заболевания правого глаза «миопический астигматизм» вследствие спорных обстоятельств: содержанием под стражей с изготовлением большого объема документов, неоказанием медпомощи, насилием, напротив противоречат данным медицинских документов на имя истца и заключению экспертов, не доверять которому у суда нет оснований.

Таким образом, правовых оснований для возложения на государство обязанности компенсации морального вреда в связи со страданиями истца, связанными с ухудшением зрения нет.

Оценивая требования Чехлова Е.В. о компенсации морального вреда вследствие причинения телесных повреждений, зафиксированных при поступлении в ИВС ГУВД по Красноярскому краю, суд учитывает, что Чехловым Е.В. заявлено о получении телесных повреждений в результате избиения сотрудниками правоохранительных органов в помещении Шушенского ОВД 25.01.2009г. и помещении УР ГУВД по Красноярскому краю по адресу: г.Красноярск, ул. К.Маркса 28.01.2009г.

Согласно буквальному содержанию акта медосвидетельствования и допроса Чехлова Е.В. при помещении в ИВС 27.01.2009г., следует, что медработником ИВС телесные повреждения у истца не выявлены, в акт внесено заявление ЧехловаЕ.В. о наличии телесных повреждений в виде шишки на голове, ссадин от наручников, ссадин и синяков в области голени, а так же дате и обстоятельствах их получения – 25.01.2009г. в п. Шушенское. Запись обращения задержанного имеет неоговоренные исправления, дополнения. Содержание заявления истца продублировано записью в журнале. 28.01.2009г. Чехловым Е.В. активно заявлены и зафиксированы медработником ИВС телесные повреждения, которые по характеру и локализации соответствуют телесным повреждениям, полученным истцом 27.01.2009г. в камере № 30 ИВС, по факту получения которых возбуждено уголовное дело.

При этом при неоднократных опросах, Чехловым Е.В. не дано последовательных и подробных объяснений и описаний особенностей телесных повреждений полученных в результате [illegible] события.

В отношении Чехлова Е.В. неоднократно проводилась судебно-медицинская экспертиза, которой с учетом отсутствия телесных повреждений на момент осмотра, малой информативности описания повреждений в актах, журналах и объяснениях истца, давность телесных повреждений не установлена.

Поскольку давность образования телесных повреждений, заявленных истцом определить невозможно, суд приходит к выводу, акты медицинского освидетельствования по датам и обстоятельствам получения повреждений не соответствуют признаку достоверности, относимости и бесспорности доказательств получения истцом телесных повреждений в результате действий сотрудников правоохранительных органов п.Шушенское и г.Красноярска. Следовательно, жалобы истца являются недоказуемыми.

Заявления истца о применении сотрудниками органов внутренних дел п.Шушенское, ОРЧ № 1 УР ГУВД по Красноярскому краю были предметом неоднократной тщательной проверки и оценки различными органами и их должностными лицами, в ходе которых установлено что Чехлов Е.В. прибыл в ОВД п. Шушенское самостоятельно, во время нахождения в отделении милиции никто не ограничивал его в движении, в любое время мог уйти. На предложение поехать в г.Красноярск выразил согласие, претензий не заявлял, самостоятельно сел в автомобиль вместе с оперативной группой, телесные повреждения на нем отсутствовали, жалоб не предъявлял, Чехлова Е.В. никто не удерживал. Телесные повреждения при проведении следственных действий в ОРЧ № 1 УР ГУВД по Красноярскому краю Чехлову Е.В. не причинялись, недозволенные методы следствия не использовались.

Суд критически оценивает позицию представителя истца о том, что сам факт фиксации у истца телесных повреждений при поступлении в ИВС является основанием для возложения на государство обязанности предоставить объяснение того, каким образом эти повреждения были получены и, соответственно, компенсации вреда, поскольку это противоречит правовой позиции Европейского суда по правам человека ("Рибич против Австрии" "Ассенов и другие против Болгарии" "Лабита против Италии" Исаева и другие против Российской Федерации, Менешева против Российской Федерации Ксензов против России и др.) согласно которой утверждения о жестоком обращении должны подтверждаться надлежащими доказательствами. Для оценки таких доказательств применяется стандарт жалобы «доказуемая» и стандарт доказывания «вне разумного сомнения», т.е. когда выводы основываются на сосуществовании достаточно веских, четких и последовательных выводов или аналогичных неопровержимых презумпций факта. При этом обязанность представить достаточные доказательства для вывода о том, что, "вне всякого разумного сомнения", телесные повреждения причинены сотрудниками милиции, лежит на заявителе. Утверждения заявителя должны быть последовательными, подробными, отражать существенные детали, подтверждаться медицинским заключением. В противном случае утверждение признается «не доказуемой жалобой». Обязанность государства предоставить объяснение того, каким образом травмы были получены возникает тогда, когда телесные повреждения получены после заключения под стражу или задержания. При выявлении телесных повреждений при помещении под стражу в целях исполнения обязанности, предусмотренной статьей 1 Конвенции об обеспечении каждому, находящемуся под их юрисдикцией, права и свободы, определенные в... Конвенции", на государство возлагается обязанность проведения эффективного официального расследования. Эффективным признается расследование, которое произведено с примерной рачительностью и расторопностью, независимо, беспристрастно, с возможностью контроля.

Принимая во внимание изложенное, дату задержания истца, предшествующие задержанию события и зимнее время года, ограничивающее визуальное определение наличия либо отсутствия телесных повреждений, полномочия должностных лиц милиции по телесному осмотру задержаны, действия органов государства при выявлении повреждений в виде своевременного опроса заявителя, проверки изложенных обстоятельств путем запроса информации и взятии объяснений у иных лиц, проведения экспертиз, суд приходит к выводу, что официальное расследование заявленных истцом обстоятельств получения телесных повреждений произведено эффективно.

С учетом изложенного, суд не находит правовых оснований для удовлетворения требований истца о взыскании компенсации морального вреда в связи вышеперечисленными телесными повреждениями.

Руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации в пользу Чехлова Евгения Викторовича 3000 руб. компенсации морального вреда.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты изготовления мотивированного текста решения, т.е. с 03.09.2013г. в Красноярский краевой суд через Советский районный суд г.Красноярска.

Председательствующий О.П. Максимчук