

24 сентября 2014 г.

Судья Богучанского районного суда Красноярского края Людвиковский В.А.,
с участием государственного обвинителя - заместителя прокурора Богучанского района Ка-
лашников И.А.,
подсудимого Дыба П.П.,
защиты в лице адвоката Андреевой Н.Д., представившей удостоверение № 983 и ордер №
080172,
при секретаре Теремок Ю.А.,
рассмотрев материалы уголовного дела в отношении

Дыба Павла Петровича, родившегося 06 сентября
1928 г. в с.Любимовка Воронцовского района
Херсонской области, гражданина РФ, образова-
ние среднее, вдовца, не военнообязанного, пен-
сионера по возрасту, проживающего в
п.Таежный Богучанского района Красноярского
края по ул.Суворова 23-2, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.105 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Дыба П.П. совершил убийство, то есть умышленное причинение смерти другому чело-
веку.

Преступление совершено при следующих обстоятельствах.

15.04.2014 г., в период времени с 17 до 18 часов, в помещении кухни дома, распо-
ложенного по адресу: ул. Суворова 23-2 п. Таежный Богучанского района Красноярского
края, между находящимся в состоянии алкогольного опьянения Дорохиным А.Ф. и хозяи-
ном квартиры Дыба П.П. произошла словесная ссора, переросшая в драку, в процессе кото-
рой Дыба П.П., на почве личных неприязненных отношений к Дорохину А.Ф., умышлен-
но, имеющимся у него кухонным ножом нанес 1 удар Дорохину А.Ф. в область грудной
клетки, причинив ему непроникающее колото-резаное ранение передней грудной стенки.
Данное телесное повреждение квалифицируется как легкий вред здоровью и в причинно-
следственной связи со смертью Дорохина А.Ф. не состоит. С учетом того, что находясь на
кухне квартиры Дыба П.П. защищался от неправомерных действий Дорохина А.Ф., причи-
нившего Дыбе П.П. телесные повреждения в виде побоев и термических ожогов, суд дей-
ствия Дыбы П.П. по факту причинения Дорохину А.Ф. данного телесного повреждения в
виде непроникающего ранения передней грудной стенки в помещении кухни квартиры
признает правомерными.

Затем Дыба П.П. размахивая ножом, вытеснил Дорохина А.Ф. из квартиры в ограду
дома, и во дворе действуя умышленно с целью лишения жизни последнего, после того,
как основания для защиты себя у него отпали, нанес Дорохину А.Ф. 2 удара ножом в об-

ласть шеи, убив таким образом последнего. Кроме того, в процессе ссоры при помощи данного же ножа Дыба П.П. причинил Дорохину А.Ф. травмы в виде порезов носа, губы, пальца руки.

Своими действиями Дыба П.П. причинил Дорохину А.Ф. телесные повреждения в виде:

Колото-резанного ранения надключичной области справа, проникающего в правую плевральную полость, ранения плечевого артериального ствола и сопровождающей вены, с кровотечением в плевральную полость (1200мл.). Согласно правилам «Определения тяжести вреда, причиненного здоровью человека» квалифицируется как **ТЯЖКИЙ** вред здоровью. Данное телесное повреждение состоит со смертью в прямой причинно-следственной связи.

Колото-резаного ранения надключично-шейной области слева, проникающего в полость глотки, гортани. Согласно правилам «Определения тяжести вреда, причиненного здоровью человека» квалифицируется как **ТЯЖКИЙ** вред здоровью.

Непроникающего колото-резаного ранения передней грудной стенки по нижнему краю 5-го ребра по окологрудной линии справа с повреждением хрящевой части 5 ребра, резаная рана спинки носа(1), верхней губы справа сквозная(1), 1-го пальца правой кисти в межпальцевом промежутке(1), данные телесные повреждения, согласно пункту 8.1 раздела II приказа МЗ и СР РФ 194н от 24.04.2008г. отнесены к критерию, характеризующему квалифицирующий признак кратковременного расстройства здоровья. По указанному признаку, согласно правилам «Определения тяжести вреда, причиненного здоровью человека» данные повреждения квалифицируются как **ЛЕГКИЙ** вред здоровью.

Смерть Дорохина А.Ф. наступила от проникающего колото-резаного ранения надключичной области справа с повреждением плечевого артериального ствола и сопровождающей вены, с обильной кровопотерей, на месте происшествия.

В судебном заседании Дыба П.П. признал факт причинения им телесных повреждений Дорохину А.Ф., однако считает, что действовал в пределах необходимой обороны, в связи с чем вину в совершении убийства Дорохина А.Ф. не признал.

По существу заданных вопросов Дыба П.П. пояснил следующее.

15.04.2014 года в вечернее время к нему домой пришел Дорохин. Разговор вели про положение на Украине. Затем разговор зашел о том, что размер пенсии у Дыбы 20000 рублей. Дорохин стал требовать от Дыбы чтобы тот отдавал ему половину пенсии, на что Дыба ответил отказом. После этого Дорохин стал избивать Дыбу, ударил рукой в висок с левой стороны. Затем ударил сковородой по голове с левой стороны. Дыба поднял руку с целью прикрыть голову, Дорохин взял чайник и в рукав рубашки налил кипятка. При этом Дыба сидел на стуле, а Дорохин стоял рядом и не давал ему подняться. Дыба стал вырываться, и Дорохин ударил его кулаком в переносицу. После этого Дорохин поднял Дыбу со стула и пнул его в область паха. Дыба упал на пол и увидел кухонный нож, который упал перед этим со стола на пол. Дыба взял в руки нож, и когда Дорохин взял в руки полена попытался им ударить Дыбу, тот начал размахивать ножом, и вытеснять Дорохина к выходу из квартиры, при этом один раз Дорохин грудью наткнулся на выставленный вперед Дыбой нож. В тот момент когда Дорохин и Дыба вышли на крыльцо квартиры, Дорохин пнул Дыбу по ноге, а тот в свою

передь ножом нанес удар Дорохину в верхнюю часть туловища, куда точно попал не помнит. Сколько раз он ударил ножом Дорохина не помнит, может быть один раз или два раза, о последний удар был на крыльце квартиры и в шею. В руках у Дорохина в это время ничего не было. При этом все удары были нанесены именно стоящему Дорохину. После этого Дорохин сделал несколько шагов в сторону калитки и там упал без признаков жизни. В момент нанесения ударов Дорохин двигался поэтому у него два раневых канала в шею с разных сторон. Дыба позвал Родькина и написав записку отправил того в полицию. Испугавшись мести родственников Дорохина, Дыба в руку умершего Дорохина вложил нож, и на вопросы отвечал, что Дорохина убил третий незнакомый ему мужчина.

Вина подсудимого Дыба П.П. в совершении убийства Дорохина А.Ф. подтверждается следующими доказательствами.

- Показаниями потерпевшей Дорохиной Г.А., которая в судебном заседании показала, что Дорохин Анатолий Федорович, 29.12.1942 года рождения, являлся ее супругом, который проживал в п. Таежный Богучанского района Красноярского края. Охарактеризовать его может с положительной стороны, а именно как трудолюбивого, хозяйственно-го, очень доброго мужчину. Спиртные напитки он не употреблял года 2-3, дважды переносил инсульт головного мозга. С жителями поселка у него были очень хорошие отношения, никогда ни с кем не конфликтовал, всем всегда помогал. Был замечательным мужем, порядочным семьянином, хорошим отцом и дедушкой. Из-за его чрезмерной доброты она ругала его. Официально он не работал, был пенсионером по возрасту, подрабатывал на своем личном автомобиле.

15.04.2014 в дневное время супруг находился дома, хотел сделать телевизор, который у них сломался. Она сказала супругу, чтобы он сам не занимался ремонтом, а отвез его к специалистам в ремонт. В 13 часов супруг уехал, повез телевизор на ремонт. Его не было долгое время, она пошла его искать, так как переживала за здоровье, поскольку он инсульт переносил.

Около 18 часов ей на сотовый телефон позвонила знакомая и сказала, что ей позвонила Митасова О., которая являлась сожительницей ее брата и сказала, что ее супруг лежит, где именно лежит, не указала. Она собралась и побежала в котельную, так как подумала, что супруг там, но около отдела полиции ее остановили сотрудники полиции, которые рассказали ей, что в ограде дома по ул. Суворова 23-2, где проживает Дыба П.П., убили ее мужа. На само место происшествия ее не пустили. Она осталась в отделе полиции, после чего позвонила своим сыновьям, которые приехали к ограде дома Дыба П.П.

Дыба Павла Петровича она знала как жителя поселка. Проживал он один, но периодически у него проживали какие-то люди. Охарактеризовать она его может с отрицательной стороны, так как он жестокий человек, жена и сын у него погибли. В поселке его называли по прозвищу «бандеровец». Кроме этого, она неоднократно слышала от жителей поселка, от кого точно не помнит, что он носил в голенище нож. На внешний вид он был всегда неопрятным, грязным. Приходя в магазин, в котором она раньше работала, Дыба П.П. вечно высказывал свое недовольство, грубил всем. Она с уверенностью может сказать, что Дорохин никогда с ним не общался, так как общих интересов у них нет и быть не могло. Что привело Дорохина в дом Дыба П.П. пояснить не может.

- Показаниями свидетеля Родькина И.М., допрошенного в судебном заседании, а также его же показаниями, оглашенными в порядке ст.281 УПК РФ, данными им на стадии предварительного расследования, из которых следует, что около месяца он проживал в поме-

щении бани во дворе дома у Дыба П.П. 15.04.2014 после 17 часов он находился в огороде дома у Дыбы П.П., сидел на парнике около бани. В этот момент он услышал, что к дому подъехала машина. Дыба открыл калитку в ограду, так как она у него всегда закрыта и в ограду дома зашел его знакомый Дорохин А.Ф. Зашел один, больше с ним никого не было. Затем он услышал, как Дорохин и Дыба зашли в квартиру. О чем они говорили он не слышал. Никакого скандала между ними он не слышал. Примерно через несколько минут он услышал, что Дыба и Дорохин вышли из дома, при этом они остановились около калитки. Обратил внимание, что Дыба ударил Дорохина кухонным ножом вроде бы в шею. При этом выразился нецензурной бранью. Из-за чего произошел скандал между Дорохиным и Дыбой он не знает. Он видел, что они стояли вдвоем у калитки. Иных лиц с ними не было. Он услышал, как Дыба сказал: «На, сука, получай!». Эти слова в ходе словесной ссоры, происходившей между Дорохиным и Дыба он запомнил хорошо, так как после этих слов Дорохин замолчал. После этого к нему подошел Дыба и сказал: «давай уходи отсюда, я в «ментовку» пойду». Затем Дыба сказал: «сходи ты в «ментовку», я сейчас записку напишу, там Дорохина прирезали». После этого Дыба зашел домой, написал записку и вынес ему на улицу. После этого Родькин проследовал в отделение полиции. При этом, перед выходом из ограды дома у забора на земле вблизи входной калитки он увидел лежащего Дорохина, который не подавал признаков жизни. Также с уверенностью может сказать, что в руках у трупа Дорохина ножа не было. Он считает, что нож трупу Дорохина мог вложить Дыба. Затем он проследовал в отделение полиции, где сообщил сотрудникам полиции об убийстве Дорохина.

- **Оглашенными в судебном заседании показаниями свидетеля Березина Н.Е.,** который будучи допрошенным на предварительном следствии показал, что Дорохина Анатолия Федоровича он знал 6 лет. Они вместе с ним жили по соседству. По характеру он был спокойный, всегда всем помогал, не с кем не конфликтовал. Дорохин иногда употреблял спиртное.

15.04.2014 он находился у себя дома со своей сожительницей Митасовой Оксаной. Они распивали спиртное. Около 15 часов к ним в гости пришел Дорохин. Он также выпивал с ними спиртное, они распивали водку. Когда они распили спиртное, Дорохин собрался и пошел домой, как он им сказал. Сколько было точно время, он не помнит, но на улице было еще светло. Дорохин был в хорошем настроении, про какие-либо ссоры или проблемы он не рассказывал. В 18 часу дня к ним домой пришел ранее ему знакомый мужчина Иван, его также знает длительное время. В последнее время он проживал у Дыба П.П., которого он знает как жителя поселка. Иван рассказал, что Дорохина убили у Дыбы по ул. Суворова 23-2 в п. Таежный. Он с сожительницей вызвал такси и направился по данному адресу. Когда они приехали к Дыба, в ограде дома, около забора, в положении лежа на спине, с вытянутыми руками вдоль тела лежал Дорохин. На одежде у него была кровь. Каких-либо предметов в руках или около него он не видел. Дыба в это время находился на пороге своего дома, он про себя бормотал в адрес Дорохина: «урод, заслужил». Кроме них в ограде дома никого не было. Дыба стал звать его пройти с ним в дом, на что он отказался, так как его сожительнице Оксане стало плохо, она потеряла сознание. Он поднял ее, привел в чувства и они пошли домой. Дыба также продолжал стоять на пороге своего дома. (том 1 л.д. 58-60)

- **Показаниями свидетеля Митасовой О.П.,** которая в судебном заседании показала, что Дорохина Анатолия Федоровича она знает много лет, так как проживала с братом его жены. Дорохин по характеру был очень добрый, всегда всем помогал. Не с кем не конфликтовал. 15.04.2014 около 15 часов она дома совместно с ее друзьями распивали спиртное.

Пришел Дорохин А.Ф. Сидели они мирно, разговаривали. Выпивал с ними Дорохин или нет она не помнит. Через некоторое время Дорохин собрался и сказал, что пошел домой. Он был в хорошем настроении. В начале 18 часов к ней домой пришел ранее ей знакомый Родькин Иван, и сказал, что Дорохина А.Ф. убили, и что он лежит в ограде дома Дыба П.П. Они сразу же поехали с ее мужем к Дыба. В ограде дома, с левой стороны около забора лежал Дорохин, в положении лежа на спине, руки были выпрямлены параллельно туловищу. Каких либо предметов рядом с ним не было, и в руках также она ничего не видела. В ограде дома находился только Дыба и погибший Дорохин. О том, как у него оказался Дорохин, Дыба им ничего не рассказывал. На лбу у Дыбы она увидела ссадину. От увиденного ей стало плохо, она потеряла сознание. Единственное, что может дополнить, что точно знает, что Дорохин очень редко ходил к Дыбе, они практически не общались. Дыбу характеризует как человека вспыльчивого, так как знает его хорошо, несколько лет приходила к нему помогала по хозяйству.

- **Показаниями свидетеля Борович Г.В.**, которая в судебном заседании показала, что по адресу п. Тасжый ул. Суворова 25-1 проживает на протяжении 15 лет. Всех соседей знает отлично. По адресу ул. Суворова 23-2 проживает Дыба Павел Петрович. Весной 2014 года, точный день она не помнит, около 17 часов вечера она стирала, вывешивала вещи в ограду своего дома. Когда она выходила, то из ограды дома Дыба, проживающего с ней по соседству, она слышала мужские голоса. О чем был разговор, она не слышала. После того, как развешала белье, муж выгнал машину из гаража, и они поехали. Когда выезжали из гаража Дыба «повис» на своем заборе и говорил «я не виноват». Через некоторое время они вернулись домой, к ней пришли сотрудники полиции и попросили поучаствовать по поводу обнаружения трупа мужчины в ограде дома Дыба. При входе в ограду дома Дыба, слева, на спине лежал Дорохин Анатолий Федорович. Его она узнала сразу, так как ранее работала с его женой. Дорохин был в крови, изо рта у него шла кровь, и в области груди также было пятно, похожее на кровь.

- **Показаниями судебно-медицинского эксперта Соколовой Т.И.**, которая в судебном заседании пояснила, что все колото-резаные раны были причинены Дорохину А.Ф. в небольшой промежуток времени. Смертельным был третий и последний по счету удар колюще-режущим предметом в надключичную область справа. После получения данного телесного повреждения Дорохин еще мог сделать несколько шагов.

- **Показаниями допрошенной в качестве свидетеля следственного отдела Баканач К.О.**, которая пояснила, что в процессе работы на месте происшествия обнаружила следующее. В квартире Дыба П.П., а именно в кухне, на полу лежала чугунная сковорода с остатками пищи. Общий порядок в квартире нарушен не был. Следов крови в квартире обнаружено не было. Во дворе дома, примерно на расстоянии 1,5 метра от входной двери квартиры и примерно на таком же расстоянии от калитки было обнаружено пятно крови размером примерно 20 на 30 см. На расстоянии примерно 1,5 – 2 метра от этого пятна около забора лежал труп Дорохина А.Ф. При осмотре трупа крови под ним практически не было обнаружено. В правой руке Дорохина был обнаружен кухонный нож. Задержанный в качестве подозреваемого Дыба П.П. пояснил, что Дорохин пришел к нему вместе с незнакомым Дыбе мужчиной, они между собой поссорились, затем подрались на ножах. В результате чего Дорохин был убит, а третий мужчина ушел. В дальнейшем, через несколько дней, допрошенный в качестве обвиняемого Дыба П.П. пояснил, что именно он в процессе обоюдной ссоры защищаясь нанес Дорохину несколько ударов ножом. Вину в совершении преступления признал частично, так как считал, что защищался, и убивать Дорохина не хотел.

Кроме указанных выше доказательств вина подсудимого Дыба П.П. в совершении убийства Дорохина А.Ф. подтверждается следующими письменными доказательствами.

- **Протоколом осмотра места происшествия** от 15.04.2014, из содержания которого следует, что в ограде дома, расположенного по адресу: Красноярский край, Богучанский район, п. Таежный ул. Суворова 23-2 обнаружен труп Дорохина А.Ф. с признаками насильственной смерти. Фототаблица к данному протоколу. (том 1 л.д. 11)

- **Протоколом выемки** от 16.04.2014 г., в ходе которой у заведующей Богучанским РСМО были получены срезы ногтевых пластин с правой и левой руки трупа Дорохина А.Ф., образец крови и контроль марли к нему, три кожных лоскута из раневых каналов ран №1, 2 и 3 трупа Дорохина А.Ф. На основании постановления от 18.04.2014 данные вещи осмотрены и приобщены в качестве вещественных доказательств к уголовному делу. (том 1 л.д. 94-95)

- **Протоколом выемки** от 16.04.2014 г. в ходе которой у подозреваемого Дыба П.П. в следственной камере ИВС МО МВД России «Богучанский» была изъята верхняя одежда - джинсы, ботинки, свитер, в которых он находился на месте совершения преступления 15.04.2014 г. На основании постановления от 18.04.2014 данные вещи осмотрены и приобщены в качестве вещественных доказательств к уголовному делу (том 1 л.д. 102).

- **Протоколом получения образцов для сравнительного исследования** от 17.04.2014 г., согласно которому у подозреваемого Дыба П.П. были получены срезы ногтевых пластин с правой и левой руки, образец крови и контроль марли к нему. Данные образцы осмотрены и приобщены к уголовному делу в качестве вещественных доказательств (том 1 л.д. 112)

- **Протоколом осмотра предметов (документов)** от 18.04.2014 г., в ходе которого был осмотрен нож, изъятый с места происшествия 15.04.2014 по адресу: Красноярский край, Богучанский район, п. Таежный, ул. Суворова 23-2. Данный нож осмотрен, признан вещественным доказательством и приобщен к уголовному делу (том 1 л.д. 114)

- **Заключением судебно-медицинского эксперта № 114** от 11.06.2014 согласно которому, смерть Дорохина А.Ф. наступила от проникающего колото-резанного ранения грудной клетки справа с повреждением плечевого артериального ствола и вены, с обильной кровопотерей. Чему не противоречат морфологические данные в виде наличия полного пересечения плечевого артериального ствола справа, неполного циркулярного пересечения плечевого артериального ствола справа, кровоизлияние в правую плевральную полость, картина малокровия и нейтрогенного шока. Данное телесное повреждение состоит со смертью в прямой причинно-следственной связи.

При вскрытии трупа Дорохина А.Ф. обнаружены телесные повреждения в виде:

- Колото-резанного ранения надключичной области справа, проникающего в правую плевральную полость, ранения плечевого артериального ствола и сопровождающей вены, с кровотечением в плевральную полость (1200мл.). Согласно приказу МЗ и СР 194н от 24.04.2008г (пункт 6.1.26) отнесены к критериям, характеризующим признак - вред здоровью, опасный для жизни человека. По указанному признаку, согласно правилам «Определения тяжести вреда, причиненного здоровью человека» (постановление правительства РФ № 522 от 17.08. 2007г) квалифицируется как ТЯЖКИЙ вред здоровью. Данное телесное повреждение состоит со смертью в прямой причинно-следственной связи.

- Колото-резанное ранение надключично-шейной области слева, проникающее в полость глотки, гортани. Согласно приказу МЗ и СР 194н от 24.04.2008г (пункт 6.1.4) отнесены к

ритериям, характеризующий признак-вред здоровью, опасный для жизни человека. Показанному признаку, согласно правилам «Определения тяжести вреда, причиненного здоровью человека» (постановление правительства РФ № 522 от 17.08. 2007г) квалифицируется как ТЯЖКИЙ вред здоровью.

Непроникающее колото-резаное ранение передней грудной стенки по нижнему краю 5-го ребра по окологрудной линии справа с повреждением хрящевой части 5 ребра, резаная рана спинки носа(1), верхней губы справа сквозная(1), 1-го пальца правой кисти в межпальцевом промежутке(1) данные телесные повреждения, согласно пункту 8.1 раздела II приказа МЗ и СР РФ 194н от 24.04.2008г. отнесены к критерию, характеризующему квалифицирующий признак кратковременного расстройства здоровья. По указанному признаку, согласно правилам «Определения тяжести вреда, причиненного здоровью человека» (постановление правительства РФ № 522 от 17.08.2007г) данные повреждения квалифицируются как ЛЕГКИЙ вред здоровью.

Ссадины на лице (6), которые могли быть причинены от неоднократного воздействия тупого твердого предмета (предметов) с ограниченной контактирующей поверхностью, либо при ударе о таковую (таковые) в срок менее 6 часов к моменту смерти. Данные телесные повреждения не влекут за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и согласно пункту 9 раздела № 2 приказа МЗ и СР РФ 194н от 24.04.2008г расцениваются как повреждения НЕ причинившие вред здоровью.

Повреждения в виде резаных ран в области спинки носа, верхней губы справа, 1 пальца правой кисти в межпальцевом промежутке, множественные ссадины на лице могли быть причинены при борьбе или самообороне. При судебно-химическом исследовании обнаружен этиловый алкоголь в крови в количестве 1,9 промилле, в стенке мочевого пузыря 0,7 промилле. Что согласно табличным данным соответствует алкогольному опьянению средней степени в стадии резорбации. (том 1 л.д. 127)

- **Заключением эксперта № 381 от 28.05.2014**, согласно которого на ноже, вязаном свитере и левом ботинке Дыба П.П., срезах ногтевых пластин с обеих рук Дорохина А.Ф., обнаружена кровь человека, которая могла произойти от потерпевшего Дорохина А.Ф. Обвиняемому Дыба П.П. данная кровь не принадлежит. В пятне крови, расположенном в верхней трети передней поверхности свитера, в следах на ручке ножа, левом ботинке Дыба П.П., срезах ногтевых пластин с обеих рук Дорохина А.Ф., установлены антигены В и Н, присущие крови потерпевшего Дорохина. Следовательно, происхождение данной крови не исключается о потерпевшего Дорохина А.Ф. Кроме того, в этих следах возможно присутствие крови обвиняемого Дыба П.П., но лишь в примеси, при условии, наличия у него повреждений, сопровождающихся наружным кровотечением. На джинсах и правом ботинке Дыба П.П., его срезах ногтевых пластин с обеих рук, кровь не найдена (том 1 л.д. 161)

- **Заключением эксперта № 308 от 08.05.2014**, согласно которого на основании медико-криминалистической экспертизы трех препаратов кожи трупа гр. Дорохина А.Ф., и ножа, на препарате кожи № 1 колото-резаная рана № 1, которая могла возникнуть от действия плоского клинка колюще-режущего орудия, имеющего в следообразующей части лезвие и обух. Ширина клинка в следообразующей части могла быть около 25мм. наличие дополнительного разреза может указывать об изменении положения клинка в ране. На препарате кожи № 2 колото-резаная рана № 2, которая могла возникнуть от действия плоского клинка колюще-режущего орудия, имеющего в следообразующей части либо обоюдоострый клинок, либо заточку скоса обуха. Ширина клинка в следообразующей части могла быть около 20 мм. На препарате кожи № 3 колото-резаная рана № 3, которая могла возникнуть от дей-

ствия плоского клинка колюще-режущего орудия, имеющего в слеодообразующей части либо обоюдоострый клинок, либо заточку скоса обуха. Ширина клинка в слеодообразующей части могла быть около 11 мм. Имеющиеся колото-резаные повреждения на представленных препаратах кожи могли быть причинены клинком представленного на экспертизу ножа, либо клинком ножа со схожими конструктивными особенностями (том 1 л.д. 179).

- **Протоколом очной ставки от 22.04.2014**, проведенной между свидетелем Родькиным И.М. и подсудимым Дыба П.П. в ходе которой свидетель Родькин И.М. подтвердил свои показания; данные им ранее при допросе в качестве свидетеля. (том 1 л.д. 229)

Согласно выводов судебно-психиатрической экспертизы, проведенной на стадии предварительного расследования (т.1 л.д. 193-196), Дыба Павел Петрович, 1928 года рождения, хроническим психическим расстройством, слабоумием или иным болезненным состоянием психики, которые лишали бы его способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими в период инкриминируемого ему деяния не страдал и не страдает, обнаруживает легкое когнитивное расстройство в связи с сосудистым заболеванием головного мозга (МКБ-10 F06.71). Об этом свидетельствуют данные анамнеза и настоящего обследования о выявленном снижении памяти, снижении объема и концентрации внимания, эмоциональной лабильности, колебаниях АД, снижении слуха, неустойчивости при ходьбе, что дополняется неврологической симптоматикой. Степень выявленных психических нарушений выражена не столь значительно и не лишает способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Во время совершения инкриминируемого ему деяния он находился вне какого-либо временного болезненного расстройства психической деятельности, так как правильно ориентировался в окружающем, вступал в адекватный речевой контакт, действия его носили последовательный, целенаправленный характер, отсутствовали психопатологические мотивы преступления, а поэтому он мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В применении принудительных мер медицинского характера не нуждается. В настоящее время Дыба П.П. также может осознавать фактический характер своих действий и руководить ими, правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела и давать о них показания, может участвовать в судебно-следственных мероприятиях, осуществлять самостоятельно право на защиту. Во время совершения инкриминируемого ему деяния, Дыба П.П. не находился в состоянии аффекта (физиологического аффекта или иного эмоционального состояния, оказывающего существенное влияние на сознание и поведение). Поведение потерпевшего способствовало возникновению у Дыба П.П. состояния эмоционального напряжения, однако его поведение при совершении правонарушения определялось конкретной мотивацией (защищался от агрессивных действий потерпевшего).

Суд находит все вышеперечисленные доказательства достоверными, допустимыми, согласующимися между собой, и полученными в соответствии с требованиями УПК РФ.

Не доверять проведенным по делу экспертным заключениям у суда также нет никаких оснований.

Суд в полной мере доверяет показаниям потерпевшей и свидетелей обвинения Дорохиной Г.А., Родькина И.М., Березина Н.Е., Митасовой О.П., Борович Г.В., а также показаниям допрошенных в судебном заседании судебно-медицинского эксперта Соколовой Т.И. и следователя Баканач К.О., поскольку данные показания последовательны, непротиворе-

чивы, согласуются между собой, дополняют друг друга, подтверждаются материалами дела. Оснований оговаривать подсудимого судом не установлено.

При этом суд критически относится к показаниям свидетеля Черновой Л.П., допрошенной в судебном заседании, в той части, что после того, как Дорохин А.Ф. и Дыба П.П. вышли из квартиры в ограду дома, Дорохин взял в руки палку и стал ею бить Дыбу П.П. по различным частям тела, поскольку очевидцем происшествия Чернова Л.М. не была, об изложенной подсудимым версии произошедшего ей стало известно от самого подсудимого. Кроме того, данные показания ничем не подтверждены, в том числе и показаниями самого Дыба П.П.

Отрицание подсудимым своей вины в совершении убийства Дорохина А.Ф., изменение его показаний на стадии предварительного расследования, его показания в части того, что он не хотел причинять смерть потерпевшему, а лишь защищался от него, суд расценивает как попытку защититься от предъявленного обвинения, считает показания подсудимого надуманными и не соответствующими действительности в части наличия в отношении него реальной угрозы жизни и здоровью со стороны потерпевшего во время продолжения ссоры в ограде дома. По мнению суда показания подсудимого об отсутствии в его действиях умысла на убийство Дорохина А.Ф., и о правомерности его действий в рамках самообороны, полностью опровергаются исследованными судом доказательствами, и даны подсудимым с целью избежания уголовной ответственности за содеянное.

Умысел Дыба П.П. на убийство Дорохина А.Ф. суд усматривает исходя из характера избранного им орудия, обладающего колюще-режущими свойствами, исходя из количества нанесенных ударов, а также мест нанесения ударов — в область головы и шеи, то есть в жизненно важный орган человека. При этом суд считает, что находясь в ограде своего дома, в момент нанесения ударов ножом в область головы и шеи потерпевшего Дыба П.П. осознавал общественную опасность своих действий, предвидел что его действия неизбежно повлекут за собой смерть Дорохина А.Ф., желал наступления его смерти, то есть действовал с прямым умыслом на лишение жизни потерпевшего.

Органами предварительного расследования действия Дыба П.П. квалифицированы по ч.1 ст.105 УК РФ.

По мнению суда вина подсудимого Дыба П.П. в совершенном им преступлении доказана полностью, и суд также квалифицирует его действия по ч.1 ст.105 УК РФ, как убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку.

С учетом фактических обстоятельств преступления, и степени его общественной опасности, суд не находит оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую в соответствии с ч.6 ст.15 УК РФ.

При назначении наказания суд учитывает конкретные обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного преступления. Кроме того, суд учитывает данные о личности подсудимого, состоящие в том, что по месту проживания он характеризуется в целом положительно, ранее не судим.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание судом учитывается противоправность поведения потерпевшего, явившегося поводом для совершения преступления. Кроме того, суд учитывает престарелый возраст подсудимого, наличие у него хронических заболеваний, а именно сосудистого заболевания головного мозга.

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

С учетом всех обстоятельств дела, данных о личности подсудимого, общественной опасности и характера преступления, суд приходит к выводу о необходимости назначения наказания только в виде лишения свободы, без назначения дополнительного наказания.

При этом суд не находит оснований для применения статей 64 и 73 УК РФ, так как считает, что исправление подсудимого и восстановление социальной справедливости возможно только при данном виде наказания.

Гражданский иск, заявленный потерпевшей в судебном заседании о взыскании с подсудимого возмещения материального вреда, состоящего из расходов на погребение в размере 108 тысяч 672 рубля суд находит обоснованным и подлежащим удовлетворению на основании ст. ст.15 и 1094 ГК РФ. Размер исковых требований подтверждается финансовыми документами.

Гражданский иск о взыскании с подсудимого Дыба П.П. в пользу потерпевшей Дорохиной Г.А. компенсации морального вреда суд, исходя из требований разумности и справедливости, с учетом требований ст.ст.1099-1101 ГК РФ, находит обоснованным, и подлежащим частичному удовлетворению в размере 200000 рублей с учетом материального положения подсудимого, фактических обстоятельств дела, тяжести последствий и нравственных страданий истца.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 307,308,309 УПК РФ, суд

П Р И Г О В О Р И Л:

Признать Дыба Павла Петровича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.105 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 6 лет лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Срок отбытия наказания Дыба П.П. исчислять с 24 сентября 2014 года.

Зачесть в срок отбытия наказания период нахождения Дыба П.П. под стражей по настоящему уголовному делу с 16.04.2014 года по 23.09.2014 года включительно.

Избранную в отношении подсудимого Дыба П.П. меру пресечения – заключение под стражу, не менять. Дыба П.П. этапировать и содержать в ФКУ СИЗО-1 г. Красноярск до вступления приговора в законную силу.

Взыскать с Дыба П.П. в доход федерального бюджета процессуальные издержки, состоящие из оплаты вознаграждения адвокату на предварительном следствии в размере 11016 рублей и в судебном заседании в размере 5508 рублей, а всего 16524 рубля.

Взыскать с Дыба П.П. в пользу Дорохиной Г.А. в счет возмещения расходов на погребение 108672 (сто восемь тысяч шестьсот семьдесят два) рубля, в счет компенсации морального вреда – 200000 (двести тысяч) рублей.

Вещественные доказательства – нож, срезы ногтевых пластин с правой и левой кисти трупа Дорохина А.Ф., три кожных лоскута раневых каналов, образец крови и контроль марли к нему, срезы ногтевых пластин с правой и левой кисти Дыба П.П., образец крови на марле и контроль к нему, находящиеся в камере хранения вещественных доказательств СО по Богучанскому району ГСУ СК России по Красноярскому краю - уничтожить.

Верхнюю одежду Дыба П.П., а именно свитер, джинсы, ботинки, также находящиеся на хранении в камере вещественных доказательств СО по Богучанскому району ГСУ СК России по Красноярскому краю, - вернуть Дыба П.П.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Красноярский краевой суд в 10 суточный срок со дня провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, в тот же срок, со дня вручения ему копии приговора, с подачей жалобы через Богучанский районный суд. В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, и данное ходатайство должно быть указано в апелляционной жалобе.

Председательствующий

Людвиковский В.А.

КОПИЯ
ВЕРНА

