

2 460 456 нарушений законов при приеме, регистрации и рассмотрении сообщений о преступлении; отменены 1 365 886 постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела и 9 603 постановления о возбуждении уголовного дела¹. Тем самым налицо эффективность применяемых прокурором средств реагирования в отношении органов предварительного расследования, и результаты деятельности прокурора по обеспечению законности на стадии возбуждения уголовного дела. В связи с этим

в последнее время на различных площадках активно обсуждаются предложения о возвращении прокурору полномочий по возбуждению уголовного дела как мере, призванной в большей степени обеспечить соблюдение законности при производстве на данной досудебной стадии.

Безусловно, проблемные ситуации не ограничиваются изложенными. Однако и их достаточно, чтобы сделать выводы о несомненной важности участия прокурора в стадии возбуждения уголовного дела.

Логинова Н.Г.,

кандидат юридических наук, доцент

Юридический институт Сибирского федерального университета (г. Красноярск),
Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск)

К вопросу о придании статуса обвиняемого при расследовании уголовного дела в форме дознания

Процессуальные решения, как правило, связаны с существенными правовыми последствиями, в связи с чем необходим четкий алгоритм принятия каждого из них. Между тем в действующем уголовно-процессуальном законе в отдельных случаях имеет место неоднозначность формулировок, в других – отсутствует терминологическое единство, «грешит» законодатель и пробелами в правовом регулировании, которые не всегда имеется возможность восполнить аналогией. Все это никак не может способствовать точному и единообразному применению закона.

При традиционности и устойчивом функционировании института привлечения в качестве обвиняемого на предварительном следствии существуют определенные вопросы, нуждающиеся в детальном юридическом регулировании, связанные с порядком принятия решения о придании статуса обвиняемого при произ-

водстве расследования уголовного дела в форме дознания.

Согласно ст. 47 УПК РФ при расследовании уголовного дела в форме дознания лицо приобретает статус обвиняемого с момента *вынесения* обвинительного акта по общей форме, и с момента *составления* обвинительного постановления – по сокращенной форме. Не понятно, какой смысл вкладывал законодатель, нарушив терминологическое единство, в одном случае указав – вынесен, а во втором – составлен. Не вносит ясности в данный вопрос и обращение к этимологическому толкованию.

Одно из значений термина «вынести» – приняв решение, вынести приговор, вынести постановление, вынести благодарность². Составить – собрав, соединив, объединив что-нибудь, образовать нечто целое (составить текст, сборник, задачник)³, несущественно отличается и в другом значении – собрав материал, сделав сводку

¹ Статистические данные об основных показателях деятельности органов прокуратуры Российской Федерации за январь-август 2019 г. URL: <https://genproc.gov.ru/stat/data/1700492/> (дата обращения 30.09.2019).

² Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Однотомный толковый словарь русского языка. URL: <https://gufo.me/dict/ozhegov/> (дата обращения: 20.01.2020).

³ Там же.

какого-нибудь материала, образовать, создать (какое-нибудь пособие, книгу, доклад, список чего-нибудь и т.п.)¹.

Таким образом, вряд ли можно говорить о каких-либо специфических смысловых оттенках терминов «вынесение» и «составление», очевидно, что они являются синонимами и, если говорить о точности и ясности терминологии уголовно-процессуального закона, трудно согласиться с тем, что в этом случае законодателю это удалось.

Нетрудно заметить несовершенство юридической техники законодателя при формулировании положений, предусмотренных ч. 4 ст. 225 и ч. 2 ст. 226.7 УПК РФ, в соответствии с которыми обвинительный акт и обвинительное постановление подлежат утверждению начальником органа дознания. Однако из положений указанных норм не следует, в какой момент это должно произойти – до ознакомления с материалами уголовного дела или после. А поскольку эти положения связаны с изменением процессуального статуса участника, в ч. 2 ст. 225 УПК РФ имеется указание на то, что с материалами уголовного дела знакомится обвиняемый, то вопрос их четкой регламентации имеет важное значение. На наш взгляд, идея законодателя прослеживается в ограничении самостоятельности дознавателя в части принимаемого процессуального решения о придании статуса обвиняемого. Следовательно, при расследовании уголовного дела в форме дознания статус обвиняемого приобретает только после утверждения его начальником органа дознания, в отличие от предварительного следствия, где лицо наделяется соответствующим статусом сразу после подписания следователем постановления о привлечении в качестве обвиняемого. Стало быть, процессуальное решение дознавателя о придании статуса обвиняемого вступает в законную силу

только после утверждения его начальником органа дознания.

В связи с изложенным нужно обратить внимание и на следующее. В соответствии с п. 9 ч. 1 ст. 40.2 УПК РФ начальник органа дознания наделен полномочиями возвращать уголовное дело дознавателю со своими письменными указаниями о производстве дополнительного дознания, производстве дознания в общем порядке, пересоставлении обвинительного акта или обвинительного постановления. Представляется весьма сомнительной процессуальная эффективность и целесообразность реализации такого полномочия после выполнения дознавателем необходимых процессуальных действий по ознакомлению с материалами уголовного дела.

В рассматриваемом аспекте необходимо отметить еще одну деталь. В соответствии с ч. 3 ст. 224 УПК РФ при невозможности составить обвинительный акт в течение 10 суток со дня избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, подозреваемому предъявляется обвинение в порядке, установленном главой 23 УПК РФ. Но если придерживаться точки зрения, изложенной выше, то и в этом случае, на наш взгляд, постановление о привлечении в качестве обвиняемого, вынесенное дознавателем подлежит обязательному утверждению начальником органа дознания.

Указанное свидетельствует о необходимости внесения законодателем соответствующих разъяснений и уточнений. Представляется, что предлагаемые дополнения должны сопровождаться детальным законодательным регулированием порядка уведомления заинтересованных лиц о состоявшемся решении, связанном с приданием процессуального статуса обвиняемого и его обжалования, что будет способствовать правильному пониманию и применению уголовно-процессуального закона.

¹ Толковый словарь русского языка Ушакова. URL: <https://gufo.me/dict/ushakov> (дата обращения: 20.01.2020).