



УДК 343.1



**Лариса Петровна КЛИМОВИЧ,**  
профессор кафедры уголовного процесса  
и криминалистики Сибирского  
федерального университета (г. Красноярск),  
доктор юридических наук, доцент  
[lklimovich@sfu-kras.ru](mailto:lklimovich@sfu-kras.ru)



**Надежда Геннадьевна ЛОГИНОВА,**  
доцент кафедры уголовного процесса  
и криминалистики Сибирского  
федерального университета (г. Красноярск),  
кандидат юридических наук, доцент  
[ngloginova@sfu-kras.ru](mailto:ngloginova@sfu-kras.ru)

## УЧАСТИЕ СПЕЦИАЛИСТА В СЛЕДСТВЕННОМ ОСМОТРЕ: ЭВОЛЮЦИЯ НАУЧНЫХ ПОДХОДОВ И АКТУАЛЬНЫЕ ПРИКЛАДНЫЕ ВОПРОСЫ

### THE PARTICIPATION OF A SPECIALIST IN AN INVESTIGATIVE EXAMINATION: THE EVOLUTION OF SCIENTIFIC APPROACHES AND URGENT APPLIED ISSUES

Статья посвящена научно-теоретическому и прикладному анализу вопроса об участии специалиста в следственном осмотре. Обосновано разграничение по целям и решаемым задачам специалиста и иных участников. Процессуальный порядок привлечения специалиста к производству следственного осмотра рассмотрен в двух аспектах, в результате авторы пришли к выводу о расширяющейся в последние годы практике привлечения специалистов в целях оказания содействия посредством применения современных технических средств при проведении следственного осмотра. Проведенное исследование позволило авторам выявить как недостатки законодательной конструкции некоторых норм, связанных участием специалиста в уголовном процессе, требующие совершенствования и проработки на законодательном уровне, так и наиболее удачно сформулированные правовые нормы, регулирующие вопросы применения специальных знаний специалиста в уголовном процессе. Авторы статьи пришли к выводу о необходимости более детальной законодательной регламентации как процессуального статуса, так и форм участия в уголовном процессе специалиста при производстве следственных действий.

*The article is devoted to the scientific, theoretical and applied analysis of the issue of the participation of a specialist in an investigative examination. The differentiation between the goals and objectives of the specialist and other participants is substantiated. The procedure for involving a specialist in conducting an investigative examination is considered in two aspects, and as a result, the authors come to the conclusion that in recent years the practice of engaging specialists has been expanding in order to assist through the use of modern technical means during the investigative examination. The conducted research allowed the authors to identify both the shortcomings of the legislative structure of some norms related to the participation of a specialist in criminal proceedings, requiring improvement and elaboration at the legislative level, as well as the most successfully formulated legal norms governing the use of specialist knowledge in criminal proceedings. The authors come to the conclusion that there is a need for more detailed legislative regulation of both the procedural status and the forms of participation of a specialist in conducting investigative actions.*

**Ключевые слова:** осмотр места происшествия, специалист, уголовный процесс, специальные знания, следователь.

**Keywords:** examination of the scene, specialist, criminal procedure, special knowledge, investigator.



**В**опросы участия специалиста при производстве следственного осмотра являются объектом пристального внимания и научного исследования учеными как в области уголовно-процессуального права, так и криминалистики. Особая актуальность их научно-теоретического исследования в настоящем моменте вызвана трансформацией способов совершения преступлений, появлением новых их видов. Бурный всплеск в последние два десятилетия развития информационно-цифрового пространства и обусловленная этими процессами научно-техническая модернизация привели к тому, что без участия специалистов, без применения современных цифровых технологий, инструментария и технических средств вряд ли возможно успешное раскрытие любого преступления и, что особенно значимо, установление следовой картины и обстоятельств совершения преступления на месте происшествия.

Первые научные представления, в которых детально раскрыты тактические основы участия специалистов при проведении следственных осмотров, направленных на познание обстоятельств произошедшего события непосредственно в месте его совершения, – это труды ученых 1950-1960 годов А.И. Винберга (1950) [4] и В.П. Колмакова (1956, [10]; 1969, [9]). В 1966 г. А.А. Вайнштейн защищена кандидатская диссертация по теме «Участие специалистов в следственном осмотре» [2], в которой автор отметила различное правовое регулирование специалиста в уголовно-процессуальных кодексах союзных республик. Отмечая необходимость в таком участнике уголовного судопроизводства, она одной из первых предложила унифицировать его процессуальный статус. В том же 1966 г. Указом Президиума Верховного Совета РСФСР<sup>1</sup> в действующий в тот момент УПК РСФСР были внесены дополнения, касающиеся процессуального статуса специалиста. Так, были введены в уголовно-процессуальный закон ст. 66.1 «Отвод специалиста», ст. 133.1 «Участие специалиста», ст. 253.1 «Участие специалиста в судебном

разбирательстве», ст. 275.1 «Разъяснение специалисту его прав и обязанностей». Кроме этого были дополнены соответствующие общие нормы и нормы, касающиеся производства отдельных следственных действий. Фактически это свидетельствовало о реальной дифференциации института сведущих лиц по двум направлениям – привлечение специалистов к участию в следственных действиях и обращение к судебным экспертам для производства экспертных исследований. Одновременно было положено начало и научному поиску, обозначению проблематики и поиску путей разрешения вопросов участия специалиста в уголовном процессе, в том числе при производстве следственного осмотра.

В последующие годы проводимые учеными фундаментальные исследования, в большей степени диссертационные, направленные на изучение возможностей применения знаний специалистов при производстве следственных действий, можно условно представить следующими группами:

– концептуальные положения использования специальных знаний сведущих лиц в уголовном судопроизводстве раскрыты в диссертационных исследованиях на соискание ученой степени доктора наук: А.Ф. Волынского («Концептуальные основы технико-криминалистического обеспечения раскрытия и расследования преступлений», 1999), А.В. Гусева («Концепция формирования специального криминалистического познания и механизма его реализации в уголовном судопроизводстве вне судебно-экспертной деятельности», 2015), Л.В. Лазаревой («Концептуальные основы использования специальных знаний в российском уголовном судопроизводстве», 2001), В.Н. Махова («Теория и практика использования знаний сведущих лиц при расследовании преступлений», 1993), Е.В. Селиной («Применение специальных познаний в российском уголовном процессе», 2003), З.М. Соколовского («Проблема использования в уголовном судопроизводстве специальных знаний при установлении причинной связи явлений (криминалистическое

<sup>1</sup> О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР : Указ Президиума ВС РСФСР от 31.08.1966 // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1966. N 36. Ст. 1018.



и процессуальное исследование)», 1968), И.Н. Сорокотягина («Криминалистические проблемы использования специальных познаний в расследовании преступлений», 1992), в современной монографии С.П. Жданова (2025) [5], развивающего концепцию формирования новой отрасли криминалистики «Судебной специологии», и др.;

– уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты участия специалистов при производстве следственных действий исследовали В.Н. Махов (1972) [13], Е.П. Ищенко (1987) [6], П.П. Ищенко (1990) [7], и позднее, в кандидатских диссертациях, – А.А. Макарыш («Оптимизация участия специалиста при производстве расследования по уголовному делу», 2006), И.Г. Савицкая («Формы участия специалиста в уголовном судопроизводстве», 2012), С.В. Саксин («Процессуальные и криминалистические проблемы совершенствования деятельности специалиста на предварительном следствии», 2006), Т.Д. Телегина («Использование специальных знаний в современной практике расследования преступлений», 2008), Б.Ю. Тхакумачев («Тактико-организационные особенности участия специалиста при производстве следственных действий», 2005), Б.С. Хидиятов («Тактические особенности проведения следственных действий с участием специалиста», 1986) и др.;

– отдельные вопросы участия специалиста в расследовании уголовных дел определенной направленности, в том числе при производстве следственного осмотра, исследовали в диссертациях Л.В. Бертовский («Проблемы теории и практики выявления и расследования преступного нарушения правил экономической деятельности», 2005), М.С. Жук («Использование специальных знаний на первоначальном этапе расследования поджогов», 2003), С.И. Земцова («Участие специалиста в раскрытии и расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных и сильнодействующих веществ», 2017), С.И. Зернов («Теоретические и прикладные проблемы применения специальных познаний при выявлении и расследовании преступлений, сопряженных с пожарами»,

1997), Н.П. Кондрашова («Использование специальных познаний в области судебной медицины при расследовании преступлений против жизни и здоровья», 2009), Е.С. Липка («Процессуальные и организационно-тактические аспекты осмотра места происшествия по насильственным преступлениям», 2012), А.К. Мигунов («Применение специальных знаний при расследовании преступлений, совершаемых в банковской системе», 2006), Р.А. Потураев («Следственный осмотр в процессе доказывания по делам о налоговых преступлениях», 2009), С.А. Рузметов («Использование специальных познаний при расследовании экологических преступлений», 2003) С.В. Унжакова («Использование специальных знаний при расследовании незаконной рубки лесных насаждений», 2013), В.Ю. Яргутова («Участие специалиста в формировании доказательств по уголовным делам о преступлениях в сфере экономической деятельности: теоретический и прикладной аспекты», 2019) и другие ученые;

– место происшествия как объект криминалистического исследования, в том числе с участием специалиста, изучено в диссертационных работах А.А. Бульбачевой (2017) [1], О.Г. Костюченко (2023) [11], В.С. Мамонова (2008) [12], Н.А. Панасенко (2023) [14], В.Ю. Ткач (2015) [15], Л.Е. Чистовой (1992) [16] и других ученых.

Многообразие аспектов научного исследования вопросов участия специалиста при производстве следственного осмотра, представленное выше, еще раз доказывает значимость и актуальность данной тематики, а в условиях современной научно-технической модернизации и одновременной трансформации способов преступного поведения, анализ норм уголовно-процессуального закона, регулирующих участие специалиста в судопроизводстве, на предмет их соответствия требованиям времени приобретает особую актуальность.

Не меньшую значимость результаты научно-теоретических исследований имеют для совершенствования современной следственной практики производства следственных осмотров. П.П. Ищенко еще в 1990 г. обозна-



чал проблему недостаточной эффективности проводимых осмотров, указывая, что «в среднем один след преступника удается обнаружить лишь в результате осмотра пяти мест происшествий» [7, с. 47]. Современная статистика (2024), по данным ЭКЦ ГУ МВД России по Красноярскому краю, свидетельствует о том, что при общем количестве – 7997 проведенных осмотров места происшествия с участием экспертов в качестве специалистов следы и объекты изъяты в ходе 6573 осмотров<sup>1</sup>, то есть условно в ходе одного осмотра места происшествия изымается менее одного следа. Проблемность такой ситуации может быть обусловлена различными аспектами, в том числе и недостаточной правовой регламентацией вопросов участия специалиста в следственном осмотре. Рассмотрим эти аспекты более подробно.

*1. О процессуальном порядке производства осмотра.*

Действующее законодательство закрепляет в ст. 176 УПК РФ производство осмотра в качестве самостоятельного следственного действия. В целях обнаружения следов преступления, выяснения других обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, законодатель разрешает осмотр места происшествия, местности, жилища, иного помещения, предметов и документов. Статья 178 УПК РФ регламентирует производство осмотра трупа. В юридической литературе указанные виды осмотра называют обобщающим понятием – следственный осмотр. Наряду с этим осмотр как разновидность познавательного приема может выступать частью других следственных действий, например обыска или выемки, осмотра почтово-телеграфной корреспонденции и других.

С точки зрения процессуальной формы установлен различный порядок производства следственного осмотра. Так, согласно ч. 2 ст. 176 УПК РФ осмотр места происшествия, документов и предметов может быть произведен до возбуждения уголовного дела. В соответствии с ч. 5 ст. 177 УПК РФ осмотр жилища производится только с согласия

проживающих в нем лиц или на основании судебного решения, если проживающие в жилище возражают против осмотра, а ч. 6 статьи указывает, что при осмотре помещения организации обязательно присутствие представителя администрации соответствующей организации.

Участие специалиста при производстве осмотра по признаку обязательности участия можно разделить на две группы: 1) обязательно в силу указания о том в законе; 2) по усмотрению следователя. К первой группе относится участие специалиста при осмотре трупа – это может быть специалист в области судебной медицины или врач (ч. 1 ст. 178 УПК РФ). Если рассматривать осмотр как часть иного следственного действия, то здесь законодатель также предусмотрел обязательное участие специалиста. Так, с декабря 2018 г. «прописку» в действующем уголовно-процессуальном законе получила ст. 164.1 «Особенности изъятия электронных носителей информации и копирования с них информации при производстве следственных действий», в ч. 2 которой содержится положение об обязательном участии специалиста. Несмотря на то, что его профессиональная принадлежность не указана, она явно следует из наименования и содержания статьи – специалист в области информационных (компьютерных) технологий. Во всех остальных случаях законодатель допускает участие специалиста по усмотрению должностного лица, производящего тот или иной осмотр, что следует из содержания ст. 58, 164 и 168 УПК РФ. Важно отметить, что участие специалиста при производстве следственного осмотра в некоторых ситуациях не только желательно, но и необходимо. Например, ч. 1.1 ст. 170 УПК РФ при осмотре допускает участие понятых по усмотрению следователя, однако если понятые в осмотре не участвуют, то применение технических средств фиксации хода и результатов следственного действия является обязательным. В данных обстоятельствах вполне логично обращение к специалисту для оказания следователю

<sup>1</sup> Результаты работы ЭКЦ ГУ МВД по Красноярскому краю за 2024 г. Оценочная таблица. Результаты официально не публиковались.



«технической помощи». В таком случае привлечение специалиста обеспечивает эффективное производство осмотра и качественное составление протокола осмотра, занимающее значительную часть времени, особенно при производстве осмотра места происшествия.

С какого именно момента пригласить специалиста, определяет следователь исходя из специфики осмотра, его целей и задач. По буквальному смыслу положений уголовно-процессуального закона привлечение специалиста возможно только в предусмотренных случаях. При этом в ходе следственного осмотра за следователем всегда остается ведущая роль по отношению к специалисту. Основная функция специалиста – не подменяя следователя, обеспечить оптимальные условия, в том числе путем непосредственного применения современных технических средств и оборудования.

Подобный подход законодателя к регулированию участия специалиста, как в производстве следственного осмотра, так и осмотра как части иного следственного действия, представляется вполне обоснованным. Должностные лица, наделенные полномочиями по производству осмотра, безусловно, должны обладать необходимыми профессиональными навыками, приобретенными в ходе получения юридического образования. Однако далеко не всегда производство осмотра ограничивается юридическими знаниями<sup>1</sup>. Как показывает практика, часто следователь не может самостоятельно без соответствующих технических средств обнаружить следы преступления, произвести изъятие объектов, оценить необходимость изъятия в ходе осмотра конкретных предметов (документов). Участие специалиста является необходимым при осмотре места автомобильного, железнодорожного или авиационного происшествия; в случае необходимости осмотра дна водоемов на предмет обнаружения трупов, орудий и оружия совершения преступления. Обусловлено это необходимостью производства видеозаписи, использования специальных поисковых приборов, работой со следами биологического происхождения и пр. При

изъятии и осмотре бухгалтерских, финансовых документов следователь обращается к специалисту в сфере экономической деятельности. Особое внимание следует обратить на обязательное привлечение специалиста при производстве осмотра места происшествия по преступлениям террористической направленности, совершенным на мирных территориях Российской Федерации, с использованием взрывных устройств, применяемых как способами непосредственной закладки на объектах, так и посредством доставки беспилотными летательными аппаратами украинскими военными подразделениями. Помощь следователю в этой ситуации могут оказать специалисты в области робототехники, электроники, взрывотехники. Помимо того, что они помогают следователю в обнаружении, изъятии следов, описании их специфических особенностей в протоколе, участие специалиста взрывотехника обеспечивает как собственную безопасность следователя, так и членов следственно-оперативной группы. Эти аспекты рассмотрены в современных диссертационных исследованиях О.Г. Костюченко [11, с. 102-110], Н.А. Панасенко [14, с. 17-24]. Таким образом, для уголовного судопроизводства обращение к такому «средству», как специалист, и имеющимся у него специальным знаниям жизненно необходимо. В противном случае производство следственного действия может привести к утратам и нарушениям, невозполнимым в последующем.

**2. О процессуальном статусе специалиста.**

Отдельные нормы как процессуального положения специалиста, так и форм участия в рассматриваемых следственных действиях с точки зрения законодательного регулирования, на наш взгляд, трактуются достаточно широко, а некоторые понимаются буквально, затрудняя в обоих случаях правоприменение.

Процессуальный статус специалиста как самостоятельного участника уголовного процесса в действующем законе закреплен ст. 58 УПК РФ: это лицо, обладающее специальными знаниями, при этом законодатель не конкретизирует профессии (виды деятельности)

<sup>1</sup> Здесь мы имеем в виду в том числе и криминалистические знания, являющиеся частью юридической науки.



субъектов, относящихся к специалистам, за исключением тех, которые указаны в ст. 178 и 164.1 УПК РФ и рассмотрены выше. В то же время «сканирование» текста уголовно-процессуального закона позволяет выделить таких «специфичных» участников, как педагог или психолог (п. 62 ст. 5, ст. 191, 425), врач (ст. 179). К этой категории, на наш взгляд, целесообразно отнести и переводчика, в том числе владеющего сурдопереводом (ст. 59, 169 УПК РФ). В обыденном понимании эти лица действительно являются специалистами в области педагогики, психологии, медицины, языкознания. Вместе с тем к специалистам в понимании ст. 58 УПК РФ они не относятся, так как каждый из них реализует узкий круг задач, предписанных процессуальным законодательством при производстве конкретного следственного действия. Например, ст. 425 УПК РФ «Допрос несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого» предусмотрена необходимость участия педагога или психолога лишь в силу возрастных ограничений допрашиваемых лиц. Следовательно, цель такого участия – компенсаторная, в форме психологической поддержки несовершеннолетнему, оно выступает дополнительными процессуальными гарантиями прав и интересов ограниченно дееспособного участника. Как отмечает С.П. Варенникова: «Педагог выполняет специфические функции в уголовном судопроизводстве, так как с учетом возрастных (прежде всего психологических) особенностей подростка помогает следователю (дознавателю) определить последовательность и форму постановки вопросов, оптимальную продолжительность допроса, выбрать правильный стиль допроса, с точки зрения педагогики, установить психологический контакт с допрашиваемым и т.д. – для того, чтобы получить от несовершеннолетнего полные и достоверные показания» [3, с. 136]. Указание в ч. 4 ст. 179 УПК РФ на производство освидетельствования врачом, если это сопровождается обнажением тела человека другого пола, демонстрирует стремление законодателя обеспечить соблюдение

нравственных начал в уголовном процессе и выступает гарантией соблюдения принципа уважения чести и достоинства, закрепленного в ст. 9 УПК РФ «Уважение чести и достоинства личности». Таким образом, перечисленные формы содействия этих участников не следуют из форм, обозначенных в ст. 58 УПК РФ. Однако они (врач, педагог, психолог) могут быть привлечены в качестве специалистов для решения задач, закрепленных в ст. 58 УПК РФ. Так, психолог может быть привлечен в качестве специалиста для составления психологической характеристики несовершеннолетнего путем исследования информации из социальных сетей последнего. Следовательно, основное отличие участия рассмотренных лиц состоит в основаниях и цели их содействия в уголовном процессе.

Применительно к следственным осмотрам наиболее распространено участие специалистов-криминалистов. Они привлекаются как к осмотру места происшествия, так и иным видам осмотров, в том числе в рамках других следственных действий. Такие специалисты, как правило, являются сотрудниками экспертно-криминалистических подразделений соответствующих государственных органов. Неоценимую помощь следователю оказывают специалисты-кинологи, проходящие службу в кинологических подразделениях. В отдельных случаях именно благодаря такой помощи раскрываются преступления по «горячим следам».

Предусмотрев факультативное участие специалиста, законодатель заранее не определяет их профессию и область специальных знаний, оставляя решение этого вопроса на усмотрение следователя. Определенный интерес при производстве осмотра места происшествия представляет использование беспилотных летательных аппаратов (далее – БПЛА), для успешного и безопасного применения которых необходимы специалисты – операторы БПЛА. В этой связи своевременное включение в систему органов внутренних дел подразделений применения и эксплуатации робототехнических комплексов и беспи-



лотных воздушных судов<sup>1</sup>. Специальные навыки сотрудников и техническое оснащение этих подразделений имеют значение для проведения качественного осмотра места происшествия, осмотра местности, проводимых на труднодоступной территории, при отсутствии надлежащих средств сообщения, а также в случаях, если производство следственного действия связано с опасностью для жизни и здоровья людей. В настоящее время активно применяется в осмотрах мест происшествий по преступлениям в лесопромышленном комплексе (пожары, незаконные рубки), авиакатастрофам, военным преступлениям, в том числе на новых территориях Российской Федерации – ДНР, ЛНР, Херсонской и Запорожской областей<sup>2</sup>.

Круг специалистов, привлекаемых к следственному осмотру и их профессиональные компетенции со временем, учитывая современное развитие техники и технологий, будет только расширяться, что, возможно, потребует более детальной регламентации специалиста и форм его участия. Так, в ст. 58 УПК РФ отсутствует указание на использование специалистом технических средств в процессуальных действиях, в то время как имеется указание на применение технических средств при исследовании материалов уголовного дела. В этой связи лишь путем обращения к ч. 6 ст. 164 УПК РФ можно сделать вывод о том, что это допустимо. Вполне очевидно, что включение подобной формулировки в ст. 58 УПК РФ существенно расширяет полномочия специалиста как участника уголовного процесса и исключает узкое толкование положений этой нормы.

### 3. О процессуальных формах привлечения специалиста.

Основной формой использования специальных знаний при производстве следственного осмотра является содействие в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов. Она закреплена в ч. 1 ст. 58

УПК РФ. Толковый словарь В.И. Даля определяет глагол «содействовать (кому, чему)» как помогать, вспомогать, пособлять, способствовать, подвигать, поощрять, участвовать в деле, давать ход чему-либо, заботиться по силам и средствам, не будучи, однако главным двигателем..., а существительное «содействие» – как соучастие, помощь, подспорье в каком-либо деле<sup>3</sup>. Следовательно, можно констатировать, что содействие представляет собой активную форму деятельности специалиста в каком-либо действии под его руководством [8, с. 106]. Содействие специалиста при производстве следственного осмотра заключается в применении технических средств обнаружения и фиксации следов на месте происшествия, использовании криминалистической техники с целью обнаружения следов. Причем чем сложнее технические средства, тем меньше возможностей у следователя по их самостоятельному применению. В случае расследования уголовных дел о преступлениях в сфере экономики специалисты-экономисты в ходе следственного осмотра помогают сформировать выборку тех бухгалтерских документов (сегодня они преимущественно размещены в электронных базах данных и бухгалтерских программах), которые необходимы в последующем для проведения экспертизы.

Несмотря на широкие полномочия должностных лиц по привлечению специалиста при производстве следственных осмотров, обращает на себя внимание отсутствие правовой регламентации привлечения специалиста.

Так, в соответствии со ст. 168 УПК РФ следователь вправе привлечь к участию в следственном действии специалиста, и перед началом следственного действия, в котором участвует специалист, он удостоверяется в его компетентности, выясняет его отношение к подозреваемому, обвиняемому и потерпевшему, разъясняет специалисту его права и ответственность. Возникает вопрос: каков же порядок привлечения специалиста?

1 Перечень подразделений полиции в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации : приложение 1 к приказу МВД России от 30.04.2011 N 333 «О некоторых организационных вопросах и структурном построении территориальных органов МВД России».

2 См об этом подр.: Трубочик И.С. Этапы производства осмотра места происшествия в особых условиях // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2025. N 1(47). С. 138-143.

3 См.: Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка: в 4 т. М., 1882. Т. 4. С.266, 542.



Практика в этом случае достаточно разнообразна. При производстве по уголовным делам имеют место как факты вынесения постановлений о привлечении специалиста, так и факты фиксации данных о привлекаемом лице только в протоколе следственного действия. На практике при производстве следственного осмотра следователи чаще всего используют второй вариант. На этот пробел в законе обращала внимание А.А. Вайнштейн в диссертационном исследовании еще в 1966 г. [2, с. 6-7], но до настоящего времени этот вопрос остается неурегулированным.

Таким образом, роль специалиста в следственном осмотре будет неуклонно возрастать. Это закономерно и обусловлено следующими факторами: с одной стороны, в условиях современного цифрового технологического прорыва во всех сферах жизни усложняются способы совершения и сокрытия преступлений, что требует активного

противодействия; с другой – в последние годы активно внедряются в следственную практику современные технические средства и технологии, нацеленные на решение задач уголовного судопроизводства. Несмотря на то, что правовое регулирование института специалиста в уголовном процессе насчитывает уже 60 лет, можно полагать, что научно-теоретические исследования вопросов криминалистической тактики производства следственного осмотра с участием специалиста, вопросов процессуального регулирования участия специалиста в судопроизводстве будут активизироваться, что, в свою очередь, повлечет как совершенствование практики раскрытия преступлений, так и законодательную детализацию и совершенствование процессуального статуса специалиста, порядка привлечения и форм участия в уголовном процессе.

### Библиографический список

1. Бульбачева, А.А. Криминалистическое обеспечение осмотра места происшествия : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.12 / А.А. Бульбачева. – М., 2017. – 26 с.
2. Вайнштейн, А.А. Участие специалистов в следственном осмотре : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1966. – 18 с.
3. Варенникова, С.П. Институт сведущих лиц в уголовном судопроизводстве: генезис и современное состояние / С.П. Варенникова // Актуальные проблемы российского права. – 2015. – N 1 (50). – С. 133-140.
4. Винберг, А.И. Осмотр места происшествия. Обыск и выемка : лекции по криминалистике для слушателей ВЮА / А.И. Винберг. – М.: РИО ВЮА, 1950. – 133 с.
5. Жданов, С.П. Криминалистическое учение о реализации специальных знаний вне судебной экспертизы : судебная специология : монография / С.П. Жданов. – М.: Проспект, 2025. – 352 с.
6. Ищенко, Е.П. Проблемы первоначального этапа расследования преступлений / Е.П. Ищенко. – Красноярск : Изд-во Краснояр. ун-та, 1987. – 167 с.
7. Ищенко, П.П. Специалист в следственных действиях (уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты) / П.П. Ищенко. – М.: Юридическая литература, 1990. – 157 с.
8. Климович, Л.П. Участие или содействие? / Л.П. Климович, Н.Г. Логинова // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики : материалы XXV международной научно-практической конференции: в 2 ч. Красноярск, 7-8 апреля 2022 года. – Красноярск: СибЮИ МВД России, 2022. – Ч. 1. – С. 105-108.
9. Колмаков, В.П. Следственный осмотр / В.П. Колмаков. – М.: Юрид. лит., 1969. – 196 с.
10. Колмаков, В.П. Тактика производства следственного осмотра и следственного эксперимента / В. П. Колмаков. – Харьков : Изд-во Харьк. ун-та, 1956. – 48 с.



11. Костюченко, О.Г. Высокотехнологичная тактическая операция «Осмотр места происшествия» : дис. ... канд. юрид. наук : 5.1.4 / О.Г. Костюченко. – М., 2023. – 254 с.
12. Мамонов, В. С. Уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты осмотра места происшествия в современных условиях : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / В.С. Мамонов. – Краснодар, 2008. – 27 с.
13. Махов, В.Н. Участие специалистов в следственных действиях : (Уголовно-процессуальное и криминалист. исследование) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / В.Н. Махов. – М., 1972. – 24 с.
14. Панасенко, Н.А. Осмотр места происшествия с участием специалиста-взрывотехника по преступлениям, совершенным с использованием взрывных устройств и взрывчатых веществ : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 5.1.4 / Н.А. Панасенко. – М., 2023. – 29 с.
15. Ткач, В.Ю. Место происшествия как объект криминалистического исследования : проблемы научно-технического и организационного обеспечения : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.12 / В.Ю. Ткач. – Волгоград, 2015. – 25 с.
16. Чистова, Л.Е. Организационное и технико-криминалистическое обеспечение осмотра места происшествия : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Л.Е. Чистова. – М., 1992. – 216 с.