

УДК 343.1

*Д. В. Шинкевич**профессор кафедры криминалистики
Сибирского юридического института МВД России,
кандидат юридических наук, доцент*

**О НЕДОСТАТКАХ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО
РЕГУЛИРОВАНИЯ ВОЗВРАТА ПОТЕРПЕВШИМ
БЕЗНАЛИЧНЫХ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ,
НА КОТОРЫЕ НАЛОЖЕН АРЕСТ**

Несмотря на наличие факторов, оказывающих существенное влияние на полноту принимаемых мер по возмещению ущерба по уголовным делам, в частности неоднократное использование банковского счета для перечисления денежных средств на несколько банковских счетов, изощренность и быстрота способов легализации денежных средств, низкий уровень возмещения ущерба связан в том числе с неэффективным наложением ареста на безналичные денежные средства, а также их хранением. Преступники все чаще используют банковские счета для хранения денежных средств, полученных преступным путем, на которые правоохранительные органы не успевают наложить арест, либо в случае наложения ареста на определенный срок не в состоянии обеспечить возврат законным владельцам (потерпевшим) похищенных денежных средств.

Низкая эффективность наложения ареста на банковские счета не позволяет обеспечить фактическое возмещение ущерба путем их возвращения законному владельцу (потерпевшему) посредством перечисления на его банковский счет или путем изъятия со счета. В первую очередь это обусловлено тем, что передача безналичных денежных средств, на которые в рамках производства по уголовному делу наложен арест в целях обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, на хранение путем их перечисления или изъятия с банковского счета третьего лица на банковский счет потерпевшего уголовно-процессуальным законодательством не предусмотрена.

В настоящее время сложилась неоднозначная следственная и судебная практика, связанная с возвращением безналичных денежных средств потерпевшим. Так, следователи обращаются в суд с ходатайством о производстве выемки похищенных денежных средств с банковских счетов третьих лиц («дропов») путем их перевода на банковский счет потерпевшего либо после наложения ареста на банковский счет обращаются в суд с ходатайством о переводе денежных средств на банковский счет потерпевшего.

Вместе с тем судьи отказывают в удовлетворении указанных ходатайств о наложении ареста, так как уголовно-процессуальным законодательством не предусмотрены соответствующие основания, а вопрос о возврате похищенного имущества, в том числе о перечислении суммы похищенных денежных средств на счет потерпевшего, может быть разрешен только при принятии окончательного решения по делу. При отказе судьи ссылаются на то, что потерпевший не лишен права в порядке гражданского судопроизводства разрешить спор о принадлежности арестованных денежных средств, находящихся на счетах третьих лиц, и требуют представить судебные решения, согласно которым с вышеуказанных третьих лиц в пользу потерпевшего подлежат взысканию денежные средства.

В такой ситуации для изъятия денежных средств с расчетного счета банка следователи после наложения ареста обращаются в суд с ходатайством о выемке денежных средств на банковском счете. Вместе с тем, в соответствии с положениями ст. 29 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее — УПК), суд не уполномочен принимать решения о производстве выемки денежных средств, находящихся на банковских счетах. Выемка является формой изъятия материализованных предметов или документов. Согласно ст. 128 Гражданского кодекса Российской Федерации, безналичные денежные средства являются объектом имущественного права, который физически не может быть изъят путем выемки [1]. Принятие судом решения о перечислении арестованных денежных средств на банковские счета потерпевшего также не предусмотрено в уголовно-процессуальном законодательстве.

Как следует из ст. 115 УПК, наложение ареста на имущество состоит в запрете, адресованном собственнику или владельцу имущества, распоряжаться и в необходимых случаях пользоваться им, а также в изъятии имущества и передаче его на хранение. При этом изъятие имущества и передача его на хранение собственнику либо иному лицу могут быть осуществлены только в отношении материальных объектов гражданских прав, в том числе наличных денег. Так, в соответствии с постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 10 декабря 2014 г. № 31-П, «По делу о проверке конституционности частей шестой и седьмой статьи 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой закрытого акционерного общества “Глория” *безналичные денежные средства*, будучи записью на счете, отражающей обязательственные отношения между кредитной организацией и ее клиентом — владельцем счета, не могут быть переданы на хранение какому-либо лицу в том смысле, как это определено ч. 6 ст. 115 УПК,

регулирующей отношения, возникающие при наложении ареста на материальные объекты» [2].

Применительно к денежным средствам, находящимся на счете в банке, в ч. 7 ст. 115 УПК также не предусмотрено перечисление арестованных на счете денежных средств на другие банковские счета [1].

Вместе с тем, арестовывая денежные средства, суд правомочен разрешать вопрос о передаче на хранение арестованных безналичных денежных средств путем их перечисления на депозитный счет органа, в производстве которого находится уголовное дело. Так, согласно ст. 115 УПК, арестованное имущество подлежит учету и хранению в порядке, установленном постановлением Правительства Российской Федерации от 28 сентября 2023 г. № 1589, согласно которому арестованное имущество *в виде безналичных денежных средств* перечисляется на *единый казначейский счет для зачисления на лицевой счет для учета операций со средствами, поступающими во временное распоряжение уполномоченного органа* [3].

Однако арест — мера, которая носит временный характер, и его срок может истечь, а основания для продления — отсутствовать, и в случае непринятия мер по изъятию указанных денежных средств они могут быть утрачены. Существующие при таком регулировании риски очевидны: это утрата контроля за действиями преступников, вывод денег со счетов их соучастников или иных лиц до момента наложения ареста.

Принимая во внимание, что безналичные денежные средства не могут быть признаны вещественными доказательствами по уголовному делу и возвращены в натуре законному владельцу, необходимо на законодательном уровне разработать унифицированный подход к возврату законным владельцам (потерпевшим) безналичных денежных средств путем перечисления на банковский счет либо изъятия денежных средств с банковского счета для возврата законному владельцу (потерпевшему).

Вопрос о передаче на хранение законному владельцу арестованных безналичных денежных средств следует отнести к исключительной компетенции суда при наложении ареста на денежные средства.

Список основных источников

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : 18 дек. 2001 г. № 174-ФЗ : принят Гос. Думой 22 нояб. 2001 г. : одобр. Советом Федерации 5 дек. 2001 г. : в ред. от 28 дек. 2024 г. № 510-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)

2. По делу о проверке конституционности частей шестой и седьмой статьи 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой

закрытого акционерного общества «Глория» [Электронный ресурс] : постановление Конституц. Суда Рос. Федерации от 10 дек. 2014 г. № 31-П. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)

3. Об утверждении Правил учета и хранения изъятых в ходе досудебного производства, но не признанных вещественными доказательствами по уголовным делам предметов и документов до признания их вещественными доказательствами по уголовным делам или до их возврата лицам, у которых они были изъяты, и арестованного имущества, учета, хранения и передачи вещественных доказательств по уголовным делам, а также возврата вещественных доказательств по уголовным делам в виде денег их законному владельцу и о признании утратившими силу некоторых актов и отдельного положения акта Правительства Российской Федерации [Электронный ресурс] : постановление Правительства Рос. Федерации от 28 сент. 2023 г. № 1589. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)