



Дмитрий Валерьевич ШИНКЕВИЧ,
доцент кафедры криминалистики
Сибирского юридического института МВД России
(г. Красноярск),
кандидат юридических наук, доцент
schinkevichd@mail.ru

О НЕДОСТАТКАХ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ НАЛОЖЕНИЯ АРЕСТА НА БЕЗНАЛИЧНЫЕ ДЕНЕЖНЫЕ СРЕДСТВА, РАНЕЕ ПОХИЩЕННЫЕ У ПОТЕРПЕВШЕГО

ON SHORTCOMINGS OF LEGISLATIVE REGULATION OF SEQUESTRATION OF NON-CASH FUNDS PREVIOUSLY STOLEN FROM THE VICTIM

В статье раскрываются отдельные законодательные и правоприменительные проблемы наложения ареста на имущество. Анализируется следственная и судебная практика в части, касающейся наложения ареста на денежные средства, находящиеся на счете в банке, а также особенности передачи денежных средств потерпевшему. Обозначены проблемы, возникающие в правоприменительной практике по возмещению ущерба путем возвращения потерпевшему похищенных у него денежных средств. Отмечается необходимость в создании законодателем уголовно-процессуальных правил обеспечения возврата похищенных денежных средств потерпевшему в целях возмещения ущерба.

The article considers particular legislative and law enforcement problems of sequestration of property. The investigative and judicial practice regarding sequestration of funds on a bank account, as well as the features of transferring funds to the victim is analyzed. The problems arising in the law enforcement practice on compensation for damage by returning the stolen funds to the victim are identified. The need for the legislator to create criminal procedural rules to ensure the return of stolen funds to the victim for the purpose of compensation for damage is noted.

Ключевые слова: уголовное судопроизводство, порядок наложения ареста на имущество, банковский счет, денежные средства, информационно-телекоммуникационные технологии, выемка, изъятие, вещественные доказательства.

Keywords: criminal proceedings, procedure for seizure of property, bank account, funds, information and telecommunication technologies, seizure, withdrawal, material evidence.

В последние несколько лет преступления, связанные с хищением безналичных денежных средств со счетов граждан и организаций, в том числе хищений, совершаемых с использованием информационно-телекоммуникационных технологий (далее – ИТТ), приобрели массовое распространение, в связи с чем обеспечение пострадавшим от преступлений условий для реализации предоставленных им возможностей по восстановлению

нарушенных прав и свобод, принятие всех предусмотренных законом мер для возмещения причиненного им ущерба приобретают в современных условиях особое значение.

Несмотря на наличие факторов, оказывающих существенное влияние на полноту принимаемых мер по возмещению ущерба по уголовным делам, в частности использование дистанционного банковского обслуживания, неоднократное использование банковского



счета для перечисления денежных средств на несколько банковских счетов, изощренность и быстрота способов легализации денежных средств, в том числе перевод похищенных денежных средств в криптовалюту, низкий уровень возмещения ущерба связан в том числе с эффективным и своевременным принятием мер обеспечительного характера в виде наложения ареста на безналичные денежные средства на банковских счетах, а также последующий возврат потерпевшему похищенных у него денежных средств.

Зная о таких пробелах, преступники все чаще используют банковские счета для хранения денежных средств, полученных преступным путем, на которые правоохранительные органы не успевают наложить арест либо в случае наложения ареста на определенный срок не в состоянии обеспечить возврат потерпевшим похищенных денежных средств.

Низкая эффективность наложения ареста на банковские счета приводит к бесполезности деятельности следователя по возмещению вреда, причиненного преступлением, позволяет владельцу банковского счета беспрепятственно распоряжаться по своему усмотрению похищенными у потерпевшего денежными средствами. При наложении ареста на безналичные денежные средства, находящиеся на счете, возникает вопрос не только о сохранности данных денежных средств, но и о фактическом возмещении ущерба путем их изъятия и возвращения законному владельцу, в том числе путем перечисления на счет потерпевшего.

В настоящее время безотлагательность ареста имущества как основополагающее свойство действует исключительно для реализации обязанности должностных лиц органов предварительного расследования обеспечить исполнение приговора в части возможной конфискации имущества в порядке ст. 104.1 УК РФ. Обеспечения исполнения приговора в иных случаях, перечисленных в ч. 1 ст. 115 УПК РФ (в части гражданского иска, взыскания штрафа, других имущественных взысканий), закон не допускает [6, с. 29].

Вместе с тем неотложное и своевременное наложение ареста на банковский счет и

возвращение денежных средств потерпевшему может в целом положительным образом сказаться на противодействии преступлениям в сфере ИТТ.

Недостаточная определенность правовых предписаний, влекущая возможность их расширительного толкования, усмотрения правоприменителя и порожающая риск злоупотребления процессуальными полномочиями, не могла не сказаться на правоприменительной практике реализации рассматриваемого правового института.

На проблемные вопросы применения рассматриваемой меры принуждения обращают внимание ученые [напр.: 1; 2; 7; 8]. В настоящее время наложение ареста на имущество состоит в установлении запрета на распоряжение (отчуждение) имуществом и в установлении соответствующих ограничений на пользование им, а также в изъятии имущества и передаче его на хранение (ч. 2 ст. 115 УПК РФ).

В том случае если арест на имущество налагается для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, других имущественных взысканий либо возможной конфискации имущества, суду с учетом требований ч. 1 ст. 115 УПК РФ необходимо указать конкретные фактические обстоятельства, послужившие основанием для принятия такого решения.

В случае наложения ареста на денежные средства, находящиеся на банковском счете его владельца, суду необходимо проверить, действительно ли указанное в представленном следственными органами ходатайстве имущество принадлежит данным лицам. Когда материалами дела достоверно будет установлено, что имущество, находящееся у третьих лиц, фактически получено в результате совершения преступления, суды могут подвергнуть имущество аресту. Так, при изъятии документов, подтверждающих перевод похищенных денежных средств и данных о банковском счете, на который они поступили, следователи незамедлительно выходят в суд с ходатайством о наложении ареста на денежные средства, находящиеся на банковском счете, в пределах суммы причиненного



ущерба, на которые потерпевшими либо со счетов потерпевших перечислены денежные средства.

Основанием ареста являются достоверные сведения о перечислении денежных средств потерпевшего на определенный банковский счет, которыми владелец банковского счета в ущерб интересам потерпевшего может распорядиться по своему усмотрению.

При этом ограничения на пользование или его изъятие применяются дифференцированно с учетом особенностей регулирования определенных в ст. 115 УПК РФ, в частности, правового положения лиц, владеющих им. Арест денежных средств, находящихся на счете в банках и иных кредитных организациях, предполагает ограничение конституционных прав только определенного круга субъектов.

Наложение ареста может применяться не только к подозреваемым или обвиняемым, но и к любым иным лицам, несущим по закону материальную ответственность за действия подозреваемого или обвиняемого, либо к лицам, у которых находится имущество, полученное в результате преступных действий, либо использовавшееся в преступных целях, или предназначавшееся для использования в преступных целях.

В ст. 115 УПК РФ указаны две самостоятельные группы субъектов, к которым может применяться арест имущества: 1) подозреваемые, обвиняемые и лица, несущие материальную ответственность за их действия (ч. 1 ст. 115 УПК РФ); 2) лица, не являющиеся подозреваемыми, обвиняемыми и лицами, несущими материальную ответственность за их действия (ч. 3 ст. 115 УПК РФ).

При этом согласно ч. 1 ст. 115 УПК РФ, т.е. когда собственник (иной законный владелец) имущества имеет процессуальный статус подозреваемого, обвиняемого либо несет по закону материальную ответственность за их действия, наложение ареста на имущество применяется для обеспечения исполнения

приговора в части: гражданского иска, взыскания штрафа, взыскания других имущественных долгов, возможной конфискации имущества, указанного в ч. 1 ст. 104.1 УК РФ.

Конституционным Судом Российской Федерации отмечено, что мера процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество применяется как в публично-правовых целях – для обеспечения возможной конфискации имущества, имущественных взысканий в виде процессуальных издержек или штрафа в качестве меры уголовного наказания, а также для сохранности имущества, относящегося к вещественным доказательствам по уголовному делу, так и в целях защиты субъективных гражданских прав лиц, потерпевших от преступления¹.

Так, из системного толкования ч. 1 и ч. 3 ст. 115 УПК РФ и разъяснений Конституционного Суда Российской Федерации² следует, что арест как мера, обеспечивающая исполнение приговора в части гражданского иска, может налагаться на имущество исключительно в пользу гражданского истца [3, с. 38]. При этом материальные притязания потерпевшего от преступления могут быть удовлетворены только в том случае, если будет доказано что имущество находящиеся у третьих лиц получено в результате совершения преступления.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 31 января 2011 г. N 1-П, возможность применения наложения ареста на имущество как процессуальной меры, которая сама по себе не влечет переход права собственности на это имущество к государству или иным лицам и носит временный характер (на период предварительного расследования и судебного разбирательства по уголовному делу), обуславливается тем, что по общему правилу наличие в рамках уголовного дела обстоятельств, впоследствии влекущих изъятие имущества, на которое был наложен арест, может быть с достоверностью установлено

1 По делу о проверке конституционности положений частей третьей и девятой статьи 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами общества с ограниченной ответственностью «Аврора малоэтажное строительство» и граждан В.А. Шевченко и М.П. Эйслена : постановление Конституционного Суда РФ от 21.10.2014 N 25-П // СПС «КонсультантПлюс».

2 Постановление Конституционного Суда РФ от 31.01.2011 N 1-П // СПС «КонсультантПлюс».



только при постановлении обвинительного приговора. Применительно к безналичным денежным средствам, являющимся по своей природе обязательственным требованием того лица, на чьем счете они находятся, к открывшей данный счет кредитной организации это означает, что полное восстановление прав и законных интересов потерпевшего по уголовному делу, в рамках которого обстоятельствам, связанным с похищением с его счета и переводом на счета третьих лиц денежных средств, уголовно-правовая оценка возможна лишь после того, как судом будет подтверждена обоснованность заявленных им имущественных требований.

Наложение ареста на денежные средства третьих лиц с целью обеспечить возмещение вреда потерпевшему от преступления в форме реституции предусмотрено п. 2.1 ч. 1 ст. 81 и п. 3.1 ч. 2 ст. 82 УПК РФ, согласно которой деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступления, признаются вещественными доказательствами и, будучи обнаруженными при производстве следственных действий, подлежат аресту в порядке, установленном ст. 115 УПК РФ.

Реституция представляет собой возврат потерпевшему вещественных доказательств в виде денег, ценностей и иного имущества, утраченного им в результате совершения преступления, а также доходов от этого имущества (п. 4 ч. 3 ст. 81 УПК РФ). При разрешении уголовного дела, в том числе приговором суда, указанное имущество, если его принадлежность установлена судом, может быть возвращено законному владельцу, конфисковано, если лицо, принявшее имущество, знало или должно было знать, что оно получено в результате преступных действий (ч. 3 ст. 104.1 УК РФ), или использовано для возмещения вреда, причиненного преступлением (ст. 104.3 УК РФ), причем возмещение вреда потерпевшему возможно лишь по его требованию, заявленному с соблюдением правил об исковой давности.

При этом во всех ситуациях, когда арест

имущества применяется с рассматриваемой целью, конкретные объекты должны быть признаны вещественными доказательствами в предусмотренном уголовно-процессуальным законом порядке, а постановление об их отнесении к материалам уголовного дела в качестве вещественных доказательств следователь обязан представить в суд.

Безналичные денежные средства, существующие, как указал Конституционный Суд Российской Федерации, в виде записи на банковском счете их обладателя и по своей природе представляющие собой его обязательственное требование на определенную сумму к кредитной организации, в которой открыт данный счет, сами по себе не способны служить средством доказывания. Безналичные денежные средства не содержат информацию о вкладах и счетах граждан в банках и иных кредитных организациях, не имеют каких-либо идентификационных признаков или физических свойств, и не могут быть признаны вещественными доказательствами по уголовному делу¹.

Из систематического толкования п. 2.1 ч. 1 ст. 81 и п. 4 ч. 3 ст. 81 УПК РФ следует, что безналичные денежные средства не могут признаваться вещественными доказательствами, т.к. они всегда «материализованы в виде отдельных предметов». Безналичные денежные средства лишены признака овеществленности.

Вышеуказанной позиции придерживаются и следователи, в связи с чем безналичные денежные средства на счетах в банке вещественными доказательствами ими не признаются.

В связи с тем, что данные денежные средства не являются вещественными доказательствами и не могут быть признаны таковыми, они не могут быть переданы потерпевшему до вынесения приговора в порядке, предусмотренном п. «б» ч. 2 ст. 82 УПК РФ, путем передачи их на ответственное хранение.

Следователь не вправе изъять и передать денежные средства потерпевшему, так как банковский счет открыт на конкретное физическое лицо, которое имеет исключитель-

1 По делу о проверке конституционности частей шестой и седьмой статьи 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой закрытого акционерного общества «Глория»: постановление Конституционного Суда РФ от 10.12.2014 N 31-П // СПС «КонсультантПлюс».



ные права на распоряжение данным счетом. По этой же причине он не вправе обязать банк перевести деньги на счет потерпевшего либо передать денежные средства на хранение собственнику или владельцу этого имущества либо иному лицу, которые должны быть предупреждены об ответственности за сохранность имущества.

В соответствии с Федеральным законом «О банках и банковской деятельности» банк также не вправе осуществлять какие-либо перечисления или списания денежных средств без воли такого лица, за исключением случаев, предусмотренных законом. К таким случаям относится наличие вступившего в силу судебного решения об обязании совершить действие по перечислению денежных средств или о взыскании денежных средств с такого лица, а также приговора по уголовному делу¹.

Согласно сложившейся практике после получения решения суда, позволяющего наложить арест на денежные средства, следователи предпринимают необходимые меры с целью возвращения денежных средств потерпевшим.

В первом случае после наложения ареста на банковский счет следователи обращаются в суд с ходатайством о производстве выемки похищенных денежных средств с банковских счетов их владельцев путем их изъятия или перевода на банковский счет потерпевшего.

Во втором случае следователи обращаются в суд с ходатайством о наложении ареста и переводе денежных средств на банковский счет потерпевшего либо на счет органа внутренних дел.

Вместе с тем судьи отказывают в удовлетворении вышеуказанных ходатайств по следующим основаниям: уголовно-процессуальным законодательством не предусмотрены соответствующие действия; на банковском счете могут находиться денежные средства, не связанные с расследуемой в рамках уголовного дела преступной деятельностью неустановленных лиц; вопрос о возврате похищенного имущества, в том числе о перечислении сум-

мы похищенных денежных средств на счет потерпевшего может быть разрешен только при принятии окончательного решения по делу.

При отказе суды также ссылаются на то, что потерпевший не лишен права в порядке гражданского судопроизводства разрешить спор о принадлежности арестованных денежных средств, находящихся на счетах третьих лиц, и требуют представить судебные решения, согласно которым с вышеуказанных третьих лиц в пользу потерпевшего подлежат взысканию денежные средства.

Действительно, изъятие арестованных денежных средств с банковского счета путем производства выемки уголовно-процессуальным законом не предусмотрено. В соответствии с положениями ст. 29 УПК РФ суд не уполномочен принимать решения о производстве выемки денежных средств, находящихся на банковских счетах. Выемка является формой изъятия материализованных предметов или документов. Согласно ст. 128 ГК РФ безналичные денежные средства являются объектом имущественного права, которое физически не может быть изъято путем производства выемки.

Принятие судом решения о перечислении арестованных денежных средств на банковские счета потерпевшего также не предусмотрено в уголовно-процессуальном законодательстве.

Защита прав и законных интересов потерпевших при наложении ареста на денежные средства, находящихся на банковском счете, в полной мере обеспечивается установлением ограничений, связанных с владением, пользованием, распоряжением арестованным имуществом, в пределах денежных средств, на которые наложен арест.

При этом в УПК РФ отсутствуют правила, касающиеся возможности следователя самостоятельно своим постановлением обязывать банки перечислять арестованные безналичные денежные средства на хранение на депозитный счет МВД России либо осуществлять изъятие безналичных денежных средств, хранящихся на счете в кредитной организации,

1 О банках и банковской деятельности : Федеральный закон от 02.12.1990 N 395-1 (ред. от 28.12.2024) // СПС «КонсультантПлюс».



в отношении которых имеется постановление об аресте, и производить передачу таких денежных средств на хранение на депозитный счет органа, в производстве которого находится уголовное дело, либо на счет иного лица (например, потерпевшего).

Как следует из ч. 6 ст. 115 УПК РФ, арестованное имущество может быть изъято либо передано по усмотрению лица, производившего арест, на хранение собственнику или владельцу этого имущества либо иному лицу, которые должны быть предупреждены об ограничениях, которым подвергнуто арестованное имущество, и ответственности за его сохранность, о чем делается соответствующая запись в протоколе.

Согласно ст. 115 УПК РФ арестованное имущество подлежит учету и хранению в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Так, арестованное имущество в виде безналичных денежных средств в валюте Российской Федерации перечисляются в валюте Российской Федерации на единый казначейский счет для зачисления на лицевой счет для учета операций со средствами, поступающими во временное распоряжение уполномоченного органа. Передача на хранение арестованного имущества в виде безналичных денежных средств другому уполномоченному органу осуществляется посредством их перечисления на счет уполномоченного органа. Передача на хранение арестованного имущества в виде безналичных денежных средств другому уполномоченному органу осуществляется на основании постановления прокурора, следователя, дознавателя, органа дознания или решения (определения, постановления, приговора) суда (судьи).

Однако, как уже было указано, нормы УПК РФ не дают следователю право самостоятельно на основании своего постановления в отношении арестованных безналичных денежных средств осуществлять их передачу на хранение на депозитный счет МВД России либо на счет другого лица, как одновременно с наложением ареста на него либо после наложения ареста. Не предусмотрены в УПК РФ и полномочия следователя на ос-

новании решения суда, изъять арестованное имущество и передать его на хранение, в том числе для последующей передачи безналичных денежных средств на депозитный счет МВД России либо на счет другого лица. Как следствие, сложилась ситуация, когда используемые следователем соответствующие механизмы, не предусмотренные УПК РФ, не исполняются банками.

Вместе с тем указанные правовые предписания, вступают в противоречие не только с нормами уголовно-процессуального законодательства, но и с официальной позицией Конституционного Суда РФ.

По делу о проверке конституционности ч. 6 и 7 ст. 115 УПК РФ Конституционный Суд РФ в постановлении от 10 декабря 2014 г. N 31-П отметил, что изъятие имущества и передача его на хранение собственнику либо иному лицу могут быть осуществлены только в отношении материальных объектов гражданских прав, в том числе наличных денег.

Как справедливо отмечают ряд ученых, в настоящее время положения УПК РФ не позволяют произвести передачу безналичных денежных средств на хранение собственнику, владельцу либо иному лицу в порядке ч. 6 ст. 115 УПК РФ в отличие от передачи овеществленного имущества, выступающего предметом преступного посягательства. Следовательно, уголовно-процессуальный закон ставит в неравное положение потерпевших по уголовным делам, возбужденным по факту совершения противоправных действий, предметом которых выступают безналичные денежные средства и предметом которых выступает имущество в материальном выражении (например, наличные денежные средства) [4].

Таким образом, безналичные денежные средства, будучи записью на счете, отражающей обязательственные отношения между кредитной организацией и ее клиентом – владельцем счета, не могут быть переданы на хранение какому-либо лицу в том смысле, как это определено ч. 6 ст. 115 УПК РФ, регулирующей отношения, возникающие при наложении ареста на материальные объекты.

Если же арест наложен на безналичные денежные средства, то гарантией исполне-



ния возможного приговора суда и соответствующего возмещения вреда, причиненного преступлением, будет выступать обязанность кредитной организации прекратить банковские операции по данному счету.

Таким образом, ст. 115 УПК РФ не предусматривает такого процессуального действия, как передача арестованного имущества в виде денежных средств, находящихся на банковских счетах, на хранение потерпевшему. По смыслу закона передача на хранение арестованного имущества возможна только в отношении движимого имущества, а также наличных денежных средств, которые при необходимости физически могут быть изъяты у того или иного лица и перемещены из одного места в другое.

Порядок наложения ареста на денежные средства и иные ценности, находящиеся на счете, во вкладе или на хранении в банках и иных кредитных организациях, регулируется ч. 7 ст. 115 УПК РФ. Применительно к денежным средствам, находящимся на счете, указанный порядок предусматривает исключительно действия по прекращению полностью или частично операций по данному счету в пределах денежных средств и иных ценностей, на которые наложен арест. Исполнение же этого решения относится к ведению соответствующей кредитной организации.

Вместе с тем указанной специальной нормой также не предусмотрена передача на хранение арестованных на банковском счете денежных средств потерпевшему.

По сути, арест находящихся на открытом в кредитной организации счете денежных средств, учитывая их правовую природу, представляет собой основанное на законе и санкционированное судом обращение к кредитной организации предписание о недопущении совершения операций с этими денежными средствами.

В случае если следователь в ходе предварительного расследования установит принадлежность арестованных денежных средств и будут отсутствовать сведения от заинтересованного лица, подтвержденные соответствующими документами, о наличии спора

по поводу их принадлежности либо принадлежность этих денежных средств будет установлена судом в порядке гражданского судопроизводства по иску лица, признанного потерпевшим и (или) гражданским истцом по уголовному делу, то мера принуждения в виде ареста на безналичные денежные средства, находящиеся на счетах лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия, наложенный в целях обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, отменяется.

В случае наложения ареста на безналичные денежные средства кредитная организация, открывая счет, на котором они находятся, обязана прекратить по данному счету (полностью или частично) любые банковские операции. Это означает, что в любом случае до постановления приговора лицо, на счете которого находятся арестованные денежные средства, и потерпевший не вправе распоряжаться и пользоваться ими, что, в свою очередь, обязывает кредитную организацию обеспечивать сохранность этих денежных средств на соответствующем счете. Однако арест – мера, которая носит временный характер, и срок ареста может истечь, а основания для продления отсутствовать, и в случае непринятия мер по изъятию указанных денежных средств они могут быть утрачены.

Исходя из анализа законодательства и судебной практики, в настоящее время следователь не имеет возможности не только обеспечить сохранность арестованных безналичных денежных средств путем их изъятия и передачи на хранение законному владельцу, но и путем перевода на счет правоохранительного органа, вследствие чего право потерпевшего на возмещение причиненного ущерба и обязанность органов предварительного следствия и суда по принятию мер к возмещению ущерба, обнаружению и изъятию похищенного имущества будут нарушены.

Существующие при таком регулировании риски очевидны. Это утрата контроля за действиями преступников, вывод ими денег со счетов их соучастников или иных лиц после отмены наложения ареста.



В целях повышения эффективности защиты имущественных прав граждан, пострадавших от преступлений, совершенных с использованием ИТТ, необходимо на законодательном уровне разработать унифицированный подход регламентации наложения ареста на безналичные денежные средства на банковских счетах, их последующего хранения путем перечисления на банковский счет для зачисления на счет правоохранительного органа, а также последующего возврата законным владельцам.

Таким образом, вопрос о передаче на хранение арестованных безналичных денежных средств следует отнести к исключительной компетенции суда при наложении ареста

на денежные средства по ходатайству следователя, либо такое решение должно быть вынесено судом после наложения ареста в удовлетворение ходатайства следователя о передаче ранее арестованных денежных средств на хранение на депозитный счет МВД России либо на счет иного лица (при этом реквизиты счета указываются в решении суда). Вынесение соответствующих судебных решений по уголовным делам в полной мере отвечает назначению уголовного судопроизводства и может способствовать защите прав потерпевших путем возмещения причиненного им вреда. В таком случае банк в установленном порядке будет исполнять решение суда.

Библиографический список

1. Булатов, Б.Б. Межотраслевые особенности правового регулирования наложения ареста на имущество в уголовном судопроизводстве / Б.Б. Булатов, А.С. Дежнев // Вестник Томского государственного университета. Право. – 2019. – N 34. – С. 53-55.
2. Красильников, А.В. Наложение ареста на имущество: некоторые аспекты развития теории, совершенствования законодательного регулирования и практики применения / А.В. Красильников // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2024. – N 3. – С. 42-49.
3. Мурылева-Казак, В.В. Законность целей наложения ареста на имущество третьих лиц в уголовном судопроизводстве как критерий правомерности вмешательства государства в право собственности / В.В. Мурылева-Казак // Уголовное судопроизводство. – 2022. – N 2. – С. 37-41.
4. Садчиков, М.Н. Финансово-правовой механизм обеспечения прав потерпевшего при наложении ареста на безналичные денежные средства при производстве по уголовному делу / М.Н. Садчиков, Д.С. Тишков // Банковское право. – 2015. – N 3. – С. 39-45. – EDN TUULDV.
5. Тишков, С.А. К вопросу об обеспечении прав организаций, признанных потерпевшими по уголовным делам о хищении безналичных денежных средств / С.А. Тишков, Д.С. Тишков // Актуальные проблемы российского права. – 2015. – N 10 (59). – С. 176-181.
6. Тutyнин, И.Б. Наложение ареста на имущество в уголовном судопроизводстве: эволюция продолжается / И.Б. Тutyнин, О.В. Химичева // Российский следователь. – 2024. – N 7. – С. 28-32.
7. Шараева, Я.А. О проблемах наложения ареста на имущество в уголовном судопроизводстве / Я.А. Шараева, А.Г. Мовсисян // Юрист-Правовед. – 2019. – N 3. – С. 108-111.
8. Шутько, С.А. Наложение ареста на имущество как одна из мер обеспечения права потерпевшего на возмещение ущерба, причиненного преступлением / С.А. Шутько // Обеспечение прав и законных интересов граждан в деятельности органов предварительного расследования : сборник статей Межведомственного круглого стола и Всероссийского круглого стола, Орел, 19 октября 2016 года / редкол.: А.В. Булыжкин [и др.]. – Орел: Орловский юридический институт МВД России имени В.В. Лукьянова, 2017. – С. 268-270. – EDN YLAKBX.