

ПРОБЛЕМЫ ДОСТУПА К ПРАВОСУДИЮ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

Курбатова Светлана Михайловна,

доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры уголовного процесса, криминалистики и основ судебной экспертизы ФГБОУ ВО «Красноярский государственный аграрный университет»,
профессор кафедры общественного здоровья и здравоохранения
ФГБОУ ВО «Красноярский государственный медицинский университет»,
профессор кафедры иностранного права и сравнительного правоведения
ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет»,
г. Красноярск, Красноярский край, Российская Федерация

Статья посвящена анализу и обобщению проблемы доступа к правосудию посредством выделения основных групп препятствий для его реализации. Отмечено, что решение данной проблемы в отдельно взятом государстве должно основываться на опыте тех стран, которые уже разработали и успешно применили соответствующие методики. При этом могут быть и свои варианты, обусловленные спецификой национальных особенностей.

Ключевые слова: правосудие, доступ к правосудию, ограниченный доступ к правосудию.

The article is devoted to the analysis and generalization of the problem of access to justice by highlighting the main groups of obstacles to its implementation. It is noted that the solution of this problem in a particular state should be based on the experience of those countries that have already developed and successfully applied specific methods to solve them. At the same time, there may be their own options, due to the specifics of national characteristics.

Keywords: justice, access to justice, limited access to justice.

Одним из важных условий существования правового государства является обеспечение своим гражданам (подданным) доступа к правосудию. Актуально это и для России ввиду закрепления в статье 1 Конституции Российской Федерации постулата о том, что наше государство есть демократическое федеративное правовое государство с республиканской формой правления [1].

Проблема доступа к правосудию является общемировой. Она не решена ни в одном государстве. При этом основные причины ее нерешенности в целом носят схожий характер независимо от страны. Так, препятствиями на пути к правосудию у населения являются следующие.

1. Юридические и процедурные барьеры:

- юридические процессы слишком сложны для лиц с отсутствием знаний в области юриспруденции;
- громоздкость многих юридических процедур, их определенная последовательность, растянутость во времени приводит к ситуации усталости участников процесса от правосудия и нежелания его дальнейшей реализации (это же «отпугивает» и потенциальных заявителей);
- право на представление и защиту интересов профессиональными юристами (адвокатами) на основе финансирования их услуг со стороны бюджета государства характерно лишь для уголовного судопроизводства и только применительно к обвиняемому, тогда как и иные участники заслуживают подобных процедур, например потерпевшие от преступлений, по крайней мере от половых, насильственных и т. п., престарелые лица в гражданском процессе и др.

2. Трудности, связанные с физическим доступом к правосудию:

- удаленность территории, где проживает лицо, чьи права нарушены;
- транспортные сложности;
- возможность попасть в здание или в конкретный кабинет на высоком этаже, если лицо из категории населения старшего возраста, лиц с ограниченными возможностями;
- распространение систем видеоконференцсвязи (ВКС) и иных способов дистанционного участия в судопроизводстве не снимает трудности физического доступа к правосудию, а порождает новые, связанные с цифровой неграмотностью многих лиц.

3. Материальные аспекты:

- судебные сборы и расходы на представительство выступают по своей сути имущественным цензом для лиц, желающих обратиться за защитой своих прав в суд, так как для многих из них эта цена непомерно высока (что, например, отмечается относительно проведенной недавно в России реформы по увеличению государственных пошлин в судебной системе [2]), и в результате справедливость отходит на второй план;
- некоторые виды юридической помощи предоставляются бесплатно бедным слоям населения, однако получается, что она доступна для самых бедных граждан, но часто отсутствует для тех, кто превышает черту бедности, но не имеет бюджета для покрытия этих расходов, так как живет от зарплаты до зарплаты, а это значительная доля общества.

Решение данных проблем в отдельно взятом государстве должно основываться на опыте тех стран, которые уже разработали и успешно применили конкретные методики по их разрешению. При этом могут быть предложены и свои варианты, обусловленные спецификой национальных особенностей.

Государствам необходимо прислушиваться к разным предложениям, идущим со стороны общества, как индивидуальным (от отдельных граждан или подданных), так и коллективным (представителей адвокатуры, группы депутатов и пр.).

Например, М. Абрегу предлагает следующие направления деятельности государственной власти по созданию условий доступа к правосудию своему населению:

- децентрализация судов для повышения их доступности;
- изменение формата самого судоустройства, при котором оно делается менее официальным.
- упрощение юридического языка, используемого в судебных делах, с целью сделать его более понятным для общественности;
- формирование системы отправления правосудия в соответствии с потребностями клиента;
- вовлечение в реформирование системы правосудия представителей всех заинтересованных субъектов: судей, адвокатов, государственных обвинителей, представителей организаций, общественности и пр.;
- расширение формата коллективных обращений и групповых исков, чтобы дать бедным больше уверенности в возможностях отстаивания своих прав;
- переподготовка судей;
- привлечение в местностях, где не хватает адвокатов, лиц с юридическим образованием для оказания юридической помощи с переобучением их по соответствующим направлениям;
- поддержка гражданских ассоциаций, таких как коллегии адвокатов, в работе по предоставлению юридических услуг малоимущим [3].

Все это (и не только) подчеркивает актуальность проблемы и необходимость ее рассмотрения с разных точек зрения. Например, в ЕС концепция доступа к правосудию включает в себя три ключевых компонента, каждый из которых представляет самостоятельные направления политики государств:

- эффективный доступ к правосудию,
- расходы на правосудие и юридическую помощь,
- доступ к справедливому судебному разбирательству и исполнению судебных решений [4].

Обобщая изложенное, следует отметить, что нужно говорить о доступе к правосудию, тем более относительно правовых государств, однако более важным видится вопрос обеспечения доступа к правосудию, и тем более – решения проблем недоступности правосудия. Данный подход, основанный на методе «от противного», представляется более эффективным, потому что направлен на получение конкретного результата путем устранения препятствий для его достижения. Применительно к обеспечению доступа к правосудию это имеет большое практическое значение как для отдельных лиц, так и для государства в целом, содействуя стабильности общества и повышению доверия со стороны населения к институтам государственной власти.

Библиографический список

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 дек. 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01 июля 2020 г. Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>. 2022. 06 окт.
2. Депутаты попросили КС проверить размеры судебных пошлин. URL: <https://www.law.ru/news/40521-deputy-poprosili-ks-proverit-razmery-sudebnyh-gosposhlin> (дата обращения: 06.02.2025).
3. Abregu, M., 2001 Barricades or Obstacles: Problems of access to justice, in Puymbroek, R. V. (ed.) Comprehensive legal and judicial development: towards an agenda for a Just Society in the 21st Century, World Bank, Washington, DC, p. 53–69. URL: <https://gsdrc.org/document-library/barricades-or-obstacles-the-challenges-of-access-to-justice/> (дата обращения: 06.02.2025).
4. Policy department c: citizens' rights and constitutional affairs effective access to justice, 2017. URL: <https://www.europarl.europa.eu/RegData/> (дата обращения: 06.02.2025).