

5. Красняков, Н.И. Российская империя: опыт управления национальными регионами (середина XVII – начало XX в.): моногр. Новосибирск: ИПЦ НГУ, 2023. 460 с.

6. Мрочек-Дроздовский, П. Областное управление России XVIII века до Учреждения о губерниях 7 ноября 1775 года. Историко-юридическое исследование. Ч. 1: Областное управление эпохи первого учреждения губерний (1708–1719). М., 1876. 350 с.

7. Управленческая элита Российской империи. История министерств. 1802–1917. СПб.: Лики России, 2008. 693 с.

УДК 343.13

О «БЕДНОМ» ПОТЕРПЕВШЕМ ЗАМОЛВИТЕ СЛОВО

С. М. Курбатова

Сибирский федеральный университет

Автор выражает благодарность доктору юридических наук Александру Дмитриевичу Назарову, модератору секции уголовного процесса и криминалистики XVII Всероссийской научно-практической конференции «Енисейские политико-правовые чтения», за предложенную формулировку к названию доклада автора на данной конференции, послужившей в дальнейшем основой для настоящей статьи.

Потерпевший – один из основных участников уголовного судопроизводства. Однако на сегодняшний день сложилась парадоксальная ситуация: лицо, пострадавшее от преступления, зачастую продолжает страдать и дальше – как в процессе расследования преступного деяния, так и при рассмотрении уголовного дела в суде. Особенно актуально это для физических лиц, которые составляют абсолютное большинство из числа потерпевших от преступлений. Так, в 2016 году потерпевшими были признаны около 1,8 млн человек, а в 2017 году – примерно 1,6 млн человек. В 2019 и 2020 гг. – порядка по 1,4 млн человек, в 2021–2024 гг. – по около 1,3 млн человек [10].

Причины таких страданий – пробелы и коллизии законодательства, а также издержки правоприменительной деятельности органов предварительного расследования, прокуратуры и суда. Так, на досудебных стадиях много проблем возникает при приеме, регистрации и рассмотрении заявлений о преступлениях.

В их числе: отказ в приеме заявления о преступлении, укрытие преступлений от учета и регистрации, формальный подход сотрудников правоохранительных органов к проверке заявления о преступлении и пр. [8; 9]. До сих пор не урегулирован правовой статус заявителя, участвующего в процессуальной проверке заявления о преступлении: в разделе II УПК РФ такой участник уголовного судопроизводства отсутствует, соответственно, не закреплён и его процессуальный статус, а значит нет механизма и гарантий его реализации, а также затрудняет реализацию уголовно-процессуальных норм. Например, вызывает вопрос о возможности выполнения соответствующими органами и должностными лицами требования, содержащегося в ч. 1 ст. 144 УПК РФ, согласно которому необходимо разъяснять участникам доследственной проверки их права и обязанности, учитывая отсутствие в УПК РФ данного участника как такового. Так как заявитель не есть потерпевший, согласно нормам Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, у него нет прав, предусмотренных ч. 2 ст. 42 УПК РФ для потерпевшего. Поэтому на этапе проверки повода для возбуждения уголовного дела он не обладает, например, правом на предоставление доказательств по уголовному делу, а также правом участвовать с согласия следователя или дознавателя при производстве следственных действий [2].

Обращает на себя внимание и существующее неравенство возможностей заявителя и лица, в отношении которого проводится проверка на этапе проверки информации, содержащейся в поводе для возбуждения уголовного дела. Так, согласно ч. 1 ст. 144 и п. 6 ч. 3 ст. 49 УПК РФ, лицо, в отношении которого осуществляется уголовное преследование, наделено правом на участие защитника с момента начала осуществления процессуальных действий против него, тогда как по поводу заявителя в ст. 49 УПК РФ ничего не сказано. Да, у потерпевшего есть право иметь представителя, однако оно может быть реализовано лишь после возбуждения уголовного дела, когда юридически и появляется данный участник уголовного судопроизводства (п. 8 ч. 2 ст. 42 и ст. 45 УПК РФ). При этом у пострадавшего от преступления отсутствует право на бесплатную юридическую помощь в отличие от лица, в отношении которого осуществляется процессуальная проверка.

Можно выделять и много других проблем, касающихся участия потерпевшего в досудебном уголовном судопроизводстве [5; 6; 11]. Однако и на судебных стадиях их предостаточно. Так, не всегда выясняется и учитывается мнение потерпевшего в случаях рассмотрения судом на предварительном слушании по уголовному делу на стадии подготовки уголовного дела к судебному разбирательству, как и не всегда судом разъясняется потерпевшему

право на предъявление гражданского иска, если органами предварительного расследования оно не было разъяснено. На стадии судебного разбирательства нередки ситуации с различными нарушениями прав потерпевших, в том числе связанных с реализацией принципа равенства сторон и доступа граждан к правосудию. В судебном разбирательстве по уголовным делам частного обвинения не предусмотрено участие государственного обвинителя, при том, что, как правило, потерпевшие не владеют юридическими знаниями в должном объеме, а у подсудимого, в рамках реализации его права на защиту есть возможность потребовать для себя участия защитника по назначению. Потерпевший может быть лишен права на участие в судебном заседании, а также в прениях сторон, что является ущемлением права потерпевшего на доступ к правосудию и судебную защиту [1]. Много вопросов возникает по поводу рассмотрения судом первой инстанции гражданского иска, заявляемого в рамках производства по уголовному делу. Можно выделять и иные проблемы, в том числе связанные с исполнением приговора, с участием потерпевшего на стадиях пересмотра судебных решений, а также при возобновлении производства по уголовному делу в виду открытия новых и вновь открывшихся обстоятельств [3; 4; 7; 9].

Таким образом, следует говорить о системной проблеме ненадлежащего урегулирования участия в уголовном судопроизводстве потерпевшего. Данная проблема пронизывает современное российское уголовно-процессуальное законодательство, которое, по идее, должно быть направлено на защиту прав и законных интересов данного лица, как пострадавшего от преступления (ч. 1 ст. 6 УПК РФ). Поэтому ее решение требует всестороннего осмысления и решения на основе комплексного системного подхода, который должен быть заложен в уголовно-процессуальную политику российского государства и в механизм ее реализации, а не просто посредством локальных изменений норм УПК РФ, что наблюдается на протяжении всего периода действия данного кодекса.

Список использованных источников:

1. Антонов, А. Нарушения прав потерпевшего в уголовном процессе, 2024 [Электронный ресурс] URL: <https://pravo163.ru/> (дата обращения: 05.08.2025).
2. Караева, А. А. Процессуальный статус потерпевшего в российском уголовном судопроизводстве / А. А. Караева // Теоретический и практический потенциал современной науки : Сборник научных статей / Научный редактор Н.О. Берая. Том Часть IV. – Москва : Издательство "Перо", 2019. С. 173-178.
3. Колузакова, Е. В. К вопросу о предмете и пределах перекрестного

допроса свидетеля, потерпевшего в суде с участием присяжных заседателей / Е. В. Колузакова, А. С. Александров // Российский судья. 2007. № 3. С. 17-20.

4. Кондрашин, П. В. Право потерпевшего на «законный суд» и его реализация в уголовном процессе / П. В. Кондрашин // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2020. № 1(52). С. 111-117.

5. Неретин, Н. Н. К вопросу защиты прав и интересов потерпевших на досудебном производстве по уголовным делам / Н. Н. Неретин // Российская юстиция. – 2015. № 9. С. 27-28.

6. Овсянников, И. В. Проблемы защиты прав и законных интересов потерпевших от преступлений на начальном этапе досудебного производства / И. В. Овсянников // Российская юстиция. 2019. № 1. С. 33-36.

7. Панченко, А. В. Обеспечение прав потерпевших в судах апелляционной, кассационной и надзорной инстанции / А. В. Панченко // Российское право: история, современность и тенденции развития : материалы всероссийской научно-практической конференции, Оренбург, 21–22 декабря 2017 года / Ответственный редактор: Левченко О.В. – Оренбург: Оренбургский государственный университет, 2018. С. 179-182.

8. Пострадавшие от преступлений: в надежде на справедливость. Всероссийский опрос ВЦИОМ. 2017 г., 1600 респондентов в 82 субъектах Российской Федерации // Сайт ВЦИОМ. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=536> (дата обращения: 26.04.2025).

9. Соблюдение и защита прав потерпевших в уголовном процессе: тематический доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации. Москва, 2020. 68 с. // СПС КонсультантПлюс.

10. Федеральная служба государственной статистики. Официальный сайт [Электронный ресурс] <https://rosstat.gov.ru/> (дата обращения: 07.06.2025).

11. Шипунова, О. В. Обеспечение прав умершего потерпевшего на досудебном производстве по уголовному делу / О. В. Шипунова // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2017. № 2 (16). С. 134-140.