

УДК 343.1

**ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ЗАЩИТНИКОМ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ РЕЦЕНЗИИ
СПЕЦИАЛИСТА НА ЗАКЛЮЧЕНИЕ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ (НА ПРИМЕРЕ
РЕЦЕНЗИИ НА ЗАКЛЮЧЕНИЕ ОЦЕНОЧНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ)**

И. Г. Иванова

Сибирский федеральный университет

Одним из самых сложных для оценки доказательств по уголовному делу является экспертное заключение. Согласно требованиям уголовно-процессуального закона, экспертное заключение по уголовному делу, как и любое другое доказательство, подлежит проверке и оценке на общих основаниях, по тем же правилам, что и любое другое доказательство (ст. 74, 80, 88 УПК РФ).

Вместе с тем, оценка примененных экспертом методов, правильность и целесообразность их применения к конкретным объектам исследования, научная обоснованность использованных методов, приемов и расчетов, требуют от правоприменителя (следователя, суда, адвоката-защитника) знаний, выходящих за пределы их профессиональных знаний в области юриспруденции, то есть специальных знаний в той области, в которой осуществлялась экспертиза.

Так как защитник по уголовному делу не может априори обладать специальными знаниями во всех тех областях, знания из которых используются экспертами при производстве различных экспертиз, он вынужден обращаться к другим специалистам в соответствующей области для получения разъяснений и консультаций по поводу проведенной первичной экспертизы. Данное право защитника закреплено в п. 4 ч. 3 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» от 31.05.2002 года № 63-ФЗ [3], в соответствии с которым адвокат вправе привлекать на договорной основе специалистов для разъяснения вопросов, связанных с оказанием юридической помощи, а также в п. 3 ч. 1 ст. 53 Уголовно-процессуального кодекса РФ, где закреплено право защитника привлекать специалиста.

Формальное закрепление такого обращения защитника к специальным знаниям может быть выражено в виде рецензии специалиста на заключение первичной экспертизы. Сущность рецензии заключается в критическом анализе заключения эксперта другим специалистом, обладающим специальными знаниями в той же области.

В соответствии со ст. 84 УПК РФ, рецензия относится к иным документам, которые могут приобщаться к материалам уголовного дела и использоваться для проверки и оценки других доказательств, в данном случае – заключения эксперта. По своему процессуальному статусу рецензия не является самостоятельным заключением и не может заменить собой первичное экспертное заключение. Таким образом, можно сделать вывод, что рецензия – это способ стороны защиты оспорить доказательство обвинения, полученное с использованием специальных знаний (экспертное заключение).

Целью такой рецензии обычно является проверка заключения эксперта на соответствие требованиям законодательства РФ. Защитник с помощью рецензии демонстрирует следователю или суду недостатки, ошибки и нарушения в первоначальном экспертном заключении с целью поставить под сомнение его достоверность и доказательственную силу.

Исходными данными для рецензирования выступают заключение первичной экспертизы и копии материалов уголовного дела (счета-фактуры, фотографии, протоколы следственных действий и т.п.), переданные специалисту защитником.

В содержательной части рецензия должна включать детальный разбор каждого пункта экспертного заключения, то есть оценке подлежат:

- полнота и целесообразность представленных материалов;
- правильность применения экспертных методик и расчетов;
- логичность и обоснованность полученных выводов;
- соответствие экспертных выводов тем вопросам, которые были поставлены перед экспертом следователем/судом.

Разберем сущность проведенного специалистом рецензирования на примере рецензии на заключение оценочной экспертизы по уголовному делу, которое сейчас рассматривается в одном из районных судов г. Красноярск.

В первичной экспертизе объектами исследования выступали товарно-материальные ценности (запасные части и расходные материалы для автотранспортных средств). Экспертная задача состояла в ретроспективной оценке стоимости указанных товарно-материальных ценностей на 2015-2016 года.

Специалист при проведении рецензирования указанного экспертного заключения проверял соответствие заключения эксперта требованиям Федерального закона от 31.05.2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» [2], Федерального закона от 29.07.1998 года № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской

Федерации» [4], и Федеральным стандартам оценки (ФСО № I, II, III, V, № 10), утвержденным приказами № 200 от 14.04.2022 года, № 328 от 01.06.2015 года.

Специалист после рецензирования заключения оценочной экспертизы пришел к выводу, что экспертное исследование рыночной стоимости товарно-материальных ценностей было выполнено экспертом с нарушением требований всех вышеуказанных нормативных актов.

Эти нарушения законодательства выразились в следующем:

1) В заключении отсутствует описание объекта исследования – товарно-материальных ценностей, а также временные и качественные параметры этих объектов; отсутствует описание процесса оценки объекта в части применения конкретного подхода к оценке.

Таким образом, в нарушение п. 9 федерального стандарта оценки № 1 (ФСО 1), п. 8и федерального стандарта оценки № 3 (ФСО № 3) эксперт не провел идентификацию объекта исследования и предпосылок стоимости объекта.

2) Эксперт не выполнил требования п. 8з федерального стандарта оценки № 3 (ФСО № 3), который гласит: «доказательный документ должен содержать «анализ рынка объекта оценки, ценообразующих факторов, а также внешних факторов, влияющих на его стоимость». Сегмент рынка (первичный) в отношении исследуемых объектов экспертом определен не был.

В соответствии с п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 года № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам», необоснованным следует считать такое заключение эксперта, в котором недостаточно аргументированы выводы [1].

Таким образом, эксперт в заключении не аргументировал свои выводы о рыночной стоимости ТМЦ, поскольку не провел анализ рынка в сегменте, в котором может быть реализована наиболее значимая по стоимости часть оцениваемых машин и единиц оборудования, ценообразующие факторы (скидки, надбавки) не исследованы, в результате чего у участников уголовного процесса возникает заблуждение в отношении рыночного уровня цен на аналогичные ТМЦ.

3) В заключении отсутствуют данные о факте поиска и сбора рыночной информации экспертом. В процессе выполнения работ использована только ценовая информация, полученная от заказчика экспертизы – следственного органа. Анализ на признание информации достоверной, надежной, существенной и достаточной, в том числе на независимость источника информации в заключении отсутствует.

В соответствии с ч. 2 ст. 8 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» № 73-ФЗ от 31.05.2001 года, заключение эксперта должно

основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных.

Таким образом, эксперт нарушил требования п. 10, п. 11 федерального стандарта оценки № 3 (ФСО № 3), поскольку свои выводы эксперт основывал исключительно на информации, предоставленной заказчиком (органом, назначившим экспертизу), поиск рыночной ценовой информации не предпринимал, что ставит под сомнение полученный результат.

4) В заключении не описана единица сравнения, выбор аналогов и расчет единиц сравнения не представлен, расчет на основании ценовых показателей одного аналога не обоснован. Сравнительный анализ количественных и качественных характеристик объектов экспертизы и аналогов отсутствует. Внесение (отсутствие) в значения единиц сравнения корректировок для устранения различий между объектом оценки и аналогами не обосновано и не выявлено. Источники ценовой информации в заключениях отсутствуют.

В соответствии с п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 года № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам», необоснованным следует считать такое заключение эксперта, в котором не применены или неверно применены необходимые методы и методики экспертного исследования.

Таким образом, эксперт в заключении при расчете рыночной стоимости применил неизвестный метод сравнения продаж, тем самым не выполнил требования п. 12, п. 13, п. 14 федерального стандарта оценки № 1 (ФСО № 1), требования ст. 8, 25 Федерального закона №73-ФЗ, в результате чего у участников уголовного процесса возникает заблуждение в отношении методики и правильности расчета рыночной стоимости на запасные части и расходные материалы. Расчеты и исходные данные проверить не возможно.

Все вышеизложенное позволило специалисту сделать следующие выводы:

- Рецензируемое заключение оценочной экспертизы не соответствует положениям Федерального закона от 29.07.1998 года №135-ФЗ «Об оценочной деятельности в РФ» (редакция от 13.07.2007 года № 129-ФЗ), Федерального стандарта оценки № 10 «Оценка стоимости машин и оборудования (ФСО № 10)», Федеральных стандартов оценки, утвержденных приказами Минэкономразвития России от 20.05.2015 года № 297, № 298, № 299 (ФСО-1,2,3).

- Серьезные методологические нарушения требований законодательства Российской Федерации об оценочной деятельности, в частности положений указанных в п. 10 ФСО №10, п. 9, п. 12, п. 13, п. 14 ФСО №1, п. 8и, 8з, п. 10, п.

11ФСО №3, совершенные экспертом, серьезные фундаментальные предметные и логические и субъективные ошибки при выполнении экспертных работ нарушили требования статей 25 и 8 ФЗ №73-ФЗ от 31.05.2001 года «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ», позволяют судить о том, что рыночная стоимость объекта, определенная в указанном заключении, не является рыночной.

- Эксперт нарушил методологию определения рыночной стоимости объекта исследования, следовательно, указанное заключение не может быть принято в качестве надлежащего доказательства.

Такие выводы рецензента позволили в дальнейшем стороне защиты по данному уголовному делу заявить ходатайство о признании заключения оценочной экспертизы недопустимым доказательством и ходатайство о назначении повторной экспертизы по тем же вопросам.

Рецензия, как тактическое средство защиты, может быть использована защитником по уголовному делу в нескольких направлениях:

1. Как приложение к ходатайству защитника о назначении дополнительной или повторной экспертизы по уголовному делу. Предоставляя суду или следователю рецензию, защитник показывает, что выводы первичной экспертизы необоснованны, вызывают сомнения или требуют дополнений, и эти сомнения требуют разрешения путем назначения новой экспертизы.

2. Для постановки вопросов на новую судебную экспертизу с учетом замечаний и дополнений, высказанных специалистом в рецензии.

3. Для формулирования вопросов эксперту, проводившему первичную экспертизу. Выводы, содержащиеся в рецензии, позволяют защитнику грамотно и предметно задавать вопросы эксперту, который давал заключение, указывая на конкретные пробелы, недочеты и замечания, требуя соответствующих пояснений. Адвокат, вооруженный рецензией, может задавать целенаправленные вопросы, выявляя слабые места первоначального заключения, ставя под сомнение компетентность эксперта или объективность его выводов.

4. Для допроса специалиста, который составил рецензию, о сущности допущенных в первоначальной экспертизе нарушений. Показания специалиста будут являться доказательством по уголовному делу (ст. 80 УПК РФ) и могут оказать влияние на внутреннее убеждение правоприменителя (следователя и/или суда) о доказательственном значении первоначальной экспертизы.

5. Как основание для заявления ходатайства о признании недопустимым доказательством заключения первоначальной экспертизы (в порядке ст. 75 УПК РФ), если специалист в рецензии укажет на конкретные нарушения закона,

допущенные экспертом при производстве экспертизы, либо на необоснованность полученных экспертом выводов.

6. Для обоснования позиции защиты в судебных прениях. В прениях сторон защита может активно ссылаться на выводы рецензента, чтобы оспорить позицию обвинения, основанную на заключении первоначальной экспертизы.

Подводя итоги, можно отметить, что рецензия – это эффективное процессуальное средство, которое дает стороне защиты конкретные, научно обоснованные аргументы для критики предъявленного обвинения.

Список использованных источников:

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 года № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» (в ред. от 29.06.2021 года) // Российская газета. – 30.12.2010. № 296.

2. Федеральный закон от 31.05.2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» (в ред. от 01.07.2023 года) // Российская газета. – 05.06.2001. № 106.

3. Федеральный закон от 31.05.2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (в ред. от 24.07.2023 года) // Российская газета. – 05.06.2002. № 100.

4. Федеральный закон от 29.07.1998 года № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в РФ» (в ред. от 31.07.2025 года № 304-ФЗ) // Российская газета. – 06.08.1998. № 148-149.

УДК 343.775

ОСНОВНАЯ ПРОБЛЕМА РАЗГРАНИЧЕНИЯ УГОЛОВНОЙ И АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НЕЗАКОННОЕ ВОЗДЕЙСТВИЕ НА АТМОСФЕРНЫЙ ВОЗДУХ

Н. В. Качина

Сибирский федеральный университет

В доктрине уголовного права справедливо указывается на отсутствие точных критериев разграничения экологических преступлений и административных правонарушений в сфере экологии [8, с. 243]. Это имеет непосредственное отношение и к разграничению преступного загрязнения