

Научная статья

УДК 343.98

EDN [XCNWPS](#)

DOI 10.17150/2411-6262.2025.16(3).930-937



Ю.П. Гармаев

*Бурятский государственный университет имени Доржи Банзарова, г. Улан-Удэ,**Российская Федерация, [garmaeff1@mail.ru](mailto:garmaeff1@mail.ru)*

## ЗАЩИТНЫЕ ВЕРСИИ О ПРОВОКАЦИИ И ОБ ОТСУТСТВИИ ОСНОВАНИЙ ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ

**АННОТАЦИЯ.** Провокации в рамках оперативно-розыскных мероприятий и отсутствие оснований для их проведения — серьезная проблема практики по уголовным делам ряда категорий. Эти нарушения законодательства зачастую приводят к прекращению уголовного преследования по реабилитирующим основаниям и оправданию подсудимых, а главное — к существенным нарушениям прав граждан.

В статье на основе оригинальной концепции защитных версий представлено описание пяти видов версий о нарушениях законодательства в сфере ОРД этого типа. К каждой из этих версий приводится ее краткое описание, аргументы-основания в законодательстве и судебной практике в пользу этих версий, а также средства их проверки, аргументы стороны обвинения. Приводятся соответствующие правовые позиции Верховного Суда РФ и Конституционного Суда РФ.

Поскольку предложен лишь неполный перечень защитных версий, автор в заключении акцентирует внимание на самом подходе к формированию рекомендаций по устранению ошибок и нарушений закона в оперативно-розыскной, процессуальной, иной правоприменительной деятельности. Суть подхода — расширительное понимание защитных версий, в содержание которых могут быть включены не только, а порой и не столько вопросы факта, но и вопросы права, то есть правовая оценка деяний и допускаемых нарушений закона.

В этом контексте защитные версии — это не только средства защиты в руках адвокатов, но и инструмент предвосхищающей версионной работы и устранения типичных нарушений для стороны обвинения.

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА.** Провокация преступлений, защитные версии, нарушения закона об оперативно-розыскной деятельности, предвосхищающая проверка версий, выявление взяточничества и незаконного сбыта наркотиков, оперативный эксперимент, проверочная закупка.

**ИНФОРМАЦИЯ О СТАТЬЕ.** Дата поступления 16 июня 2025 г.; дата принятия к печати 8 июля 2025 г.; дата онлайн-размещения 28 августа 2025 г.

**ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ.** Гармаев Ю.П. Защитные версии о провокации и об отсутствии оснований для проведения оперативно-розыскных мероприятий / Ю.П. Гармаев. — DOI 10.17150/2411-6262.2025.16(3).930-937. — EDN [XCNWPS](#) // Baikal Research Journal. — 2025. — Т. 16, № 3. — С. 930–937.

Original article

Yu.P. Garmaev

*Buryat State University named after D. Banzarov, Ulan-Ude, Russian Federation,**[garmaeff1@mail.ru](mailto:garmaeff1@mail.ru)*

## DEFENSIVE VERSIONS OF PROVOCATION AND THE ABSENCE OF GROUNDS FOR CONDUCTING OPERATIONAL SEARCH ACTIVITIES

**ABSTRACT.** Provocations in the framework of operational search activities and the lack of grounds for their conduct are a serious problem in practice in criminal cases of many categories. These violations of the law often lead to the termination of

© Гармаев Ю.П., 2025

criminal prosecution on rehabilitative grounds and the acquittal of defendants, and most importantly — to significant violations of citizens' rights.

Based on the original concept of protective versions and their content, the article describes five types of versions of violations of legislation in the field of this type of hordes. Each of these versions is accompanied by a brief description of it, arguments-the grounds in legislation and judicial practice in favor of these versions, as well as the means of verifying them, and the arguments of the prosecution. The relevant legal positions of the Supreme Court of the Russian Federation and the Constitutional Court of the Russian Federation are given.

Since only an incomplete list of protective versions is proposed, the author in conclusion focuses on the approach itself to the formation of recommendations for the elimination of errors and violations of the law in operational investigative, procedural, and other law enforcement activities. The essence of the approach is an expanded understanding of defensive versions, the content of which may include not only, and sometimes not so much, questions of fact, but also questions of law, that is, a legal assessment of acts and alleged violations of the law.

In this context, defensive versions are not only a means of defense in the hands of lawyers, but also a tool for anticipating versioning and eliminating typical violations for the prosecution.

**KEYWORDS.** Provocation of crimes, defensive versions, violations of the law on operational investigative activities, anticipatory verification of versions, detection of bribery and illegal drug sales, operational experiment, verification purchase.

**ARTICLE INFO.** Received June 16, 2025; accepted July 8, 2025; available online August 28, 2025.

**FOR CITATION.** Garmaev Yu.P. Defensive Versions of Provocation and the Absence of Grounds for Conducting Operational Search Activities. *Baikal Research Journal*, 2025, vol. 16, no. 3, pp. 930–937. (In Russian). EDN: [XCNWPS](#). DOI: 10.17150/2411-6262.2025.16(3).930-937.

### Введение

Защитная версия — это обоснованное предположение следователя, адвоката и иных субъектов поисково-познавательной деятельности по поводу невиновности заподозренного, подозреваемого, обвиняемого; об обстоятельствах, смягчающих его ответственность или наказание; об иных обстоятельствах, улучшающих его положение, и дающее одно из возможных и допустимых объяснений уже выявленных исходных данных, позволяющее на их основе во взаимодействии с теоретической базой, вероятно (неоднозначно) установить еще неизвестные обстоятельства, имеющие значение для дела [1, с. 10–11]. Автор отмечает, что это определение сформулировано на основе позиции Л.Я. Драпкина [2, с. 69].

Из предложенного автором определения видно, что защитные версии в заданном контексте рассматриваются прежде всего не как версии стороны защиты, а как разновидность следственных версий. Следовательно, оперативному сотруднику рекомендуется выдвигать и проверять их преимущественно в предвосхищающем порядке на любом этапе расследования уголовного дела и с учетом необходимости криминалистического прогнозирования. Причем практически востребованным следует признать расширительное толкование определения этого понятия. Отдельные авторы [3, с. 57] считают, что предметом версии должны выступать только факты, а не оценочные суждения и юридическая квалификация деяния. Вслед за И.М. Поляковым, нами используется иной — более широкий подход. То есть включаем в защитные версии не только факты, но и оценочные суждения: о квалификации деяния, о толковании уголовно-процессуальных, иных норм, о допускаемых ошибках и нарушениях закона.

В заданном контексте одной из разновидностей защитных версий являются версии, указывающие на действительные или мнимые нарушения законодатель-

ства об оперативно-розыскной деятельности (далее, для краткости — ОРД-версии), среди которых наиболее распространенные — это версии о провокации взятки и отсутствии оснований для проведения оперативно-розыскных мероприятий (далее — ОРМ). Их обычно выдвигают обвиняемые и адвокаты-защитники, направляя соответствующие жалобы чаще в адрес суда, реже — следователю и прокурору [4]. Проверка этого типа версий чаще других ОРД-версий приводит к прекращению уголовного преследования по реабилитирующим основаниям и оправданию подсудимых, а главное — к существенным нарушениям прав граждан.

### Основные результаты исследования

В целом защитных ОРД-версий в практике — великое множество [5]. Их можно разделить на типичные и специфичные по делам определенной категории (например, о незаконном обороте наркотиков, о взяточничестве и т.п.) и «универсальные» — по любым иным категориям дел. Версии о провокации и отсутствии оснований для проведения ОРМ относятся в основном к категории специфичных, чаще встречающихся по делам указанных выше категорий (взяточничество, наркопреступления), а также по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 146, 171, 180, 238 УК РФ и другим, в ситуациях проведения ОРМ «оперативный эксперимент» и «проверочная закупка» [6].

В тексте ниже:

- сначала даем краткое описание защитной версии,
- затем — аргументы, основания в законодательстве и судебной практике в пользу этих версий,
- далее, иногда — средства проверки защитных версий и аргументы стороны обвинения.

Аргументы-основания защитных версий также можно разделить на специфичные и универсальные. Думается опять-таки не следует перечислять здесь все универсальные аргументы-основания защитных версий. Они подробно приводятся в литературе, а также почти в каждом оправдательном приговоре по делам соответствующих категорий, где в доказывании использовались результаты ОРД. Например, Пленум Верховного Суда РФ в пункте 9 своего постановления от 29.11.2016 г. № 55 «О судебном приговоре» дал следующие универсальные основания для защитных ОРД-версий:

«Суду следует иметь в виду, что использование в качестве доказательств по уголовному делу результатов оперативно-розыскных мероприятий возможно только в том случае, когда такие мероприятия проведены для решения задач, указанных в ст. 2 Федерального закона от 12.08.1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», при наличии оснований и с соблюдением условий, предусмотренных ст. 7 и 8 указанного Федерального закона, а полученные сведения представлены органам предварительного расследования и суду в установленном порядке и закреплены путем производства соответствующих следственных или судебных действий.

Например, произведенные аудио- и видеозаписи, изъятые предметы и документы должны быть осмотрены и приобщены к делу; обнаруженные вещества — подвергнуты экспертным исследованиям; лица, участвовавшие в проведении ОРМ, — при необходимости допрошены в качестве свидетелей. В случае признания полученных на основе результатов ОРД доказательств недопустимыми они не могут быть восполнены путем допроса сотрудников органов, осуществлявших ОРМ».

Ниже представлен лишь краткий перечень вариантов защитных версий о провокации. Необходимо иметь в виду, что провокация тесно переплетена с наруше-

ниями, связанными с отсутствием оснований для проведения ОРМ. Зачастую это одно «цельное» нарушение.

*Защитная версия о провокации № 1:* «Провокация имела место при проведении ОРМ «Оперативный эксперимент», поскольку так называемая «взятка» была передана хотя и с согласия или даже по предложению самого должностного лица, однако при этом такое согласие либо предложение было получено в результате склонения к получению взятки. При этом есть сведения (доказательства) того, что без вмешательства оперативных сотрудников или их конфиденентов умысел на их получение не возник бы и преступление не было бы совершено».

Обоснования версии в законе и судебной практике:

- в соответствии с ч. 8 ст. 5 Закона «Об ОРД» органам (должностным лицам), осуществляющим ОРД, запрещается подстрекать, склонять, побуждать в прямой или косвенной форме к совершению противоправных действий (провокация);

- п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях»<sup>1</sup>.

*Средства проверки защитной версии № 1 и аргументы стороны обвинения:*

Да, провокация преступления — существенное и неустранимое нарушение закона. Однако четких критериев оценки обстоятельств проведения оперативных экспериментов как провокационных в законе нет. Необходимо:

- допросить оперативных сотрудников, установив основания и условия проведения ОРМ;

- тщательно изучить аудио и видеозаписи ОРМ, обращая внимания на то, с чьей стороны исходила инициатива совершения преступных действий;

- выявить, не явились ли основаниями для проведения оперативного эксперимента результаты ранее проведенных других ОРМ (наблюдение, ПТП или др.), например, направленных на проверку информации об ином преступлении. Однако в ходе документирования выявлен факт взяточничества.

- запросить возможность представления указанных выше результатов ОРД в суд;

- предложить суду допросить конфиденанта (допрос возможен, как правило, только с его согласия).

Следует также иметь ввиду такой аргумент. В соответствии с п. 2.2. определения Конституционного Суда РФ от 29.01.2019 г. № 75-О разрешение задач ОРД предполагает активную форму поведения ее субъектов. При этом действия лиц, непосредственно участвующих в ОРМ, должны быть сообразными условиям и обстановке, в которых оно проводится, а также поведению лица, в отношении которого имеются основания для его целевого проведения. Полагаем, что если оперативные сотрудники обратились к взяточполучателю не с предложением о передаче взятки, а с просьбой решить законный вопрос, и основания для ОРМ оперативный эксперимент были, то в их действиях вероятно провокация отсутствует (подробно аргументацию см.: [7, с. 7–10]).

*Защитная версия о провокации № 2:* «Провокация при проведении ОРМ оперативный эксперимент, поскольку перед получением «взятки» дающий совершал активные и настойчивые действия, направленные на заключение соответствующей сделки: многократные звонки, просьбы, намеки и т.п.».

Обоснования версии в судебной практике:

1. Обзор практики межгосударственных органов по защите прав и основных свобод человека № 11 (2021), подготовленный Верховным Судом РФ. Верховный Суд РФ, цитируя постановление ЕСПЧ по делу «Кузьмина и другие против Россий-

<sup>1</sup> Существует множество разъяснений Верховного Суда РФ по данному вопросу.

ской Федерации» (вынесено 20 апреля 2021 г., вступило в силу 20 июля 2021 г.), по существу присоединяется к правовой позиции о том, что «... любая информация, на которую опираются власти, должна быть проверяемой. В случаях, когда полиция приступила к проверочной закупке сразу после первого сообщения, изобличающего заявителя, и без какой-либо попытки проверить эту информацию или рассмотреть другие средства расследования предполагаемой преступной деятельности заявителя, Суд устанавливает, что тайная операция включала подстрекательство. Напротив, если проверочной закупке предшествовал ряд следственных действий, в первую очередь санкционированное судом прослушивание телефонных разговоров, которое обеспечило материальные доказательства ранее существовавшего умысла заявителя, и эти доказательства были затем доступны для изучения в открытом судебном заседании, Суд пришел к выводу: провокации не было ...».

2. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 15.04.2015 г. № 22-П15 о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств.

*Средства проверки защитной версии № 2 и аргументы стороны обвинения:*

Те же средства проверки и аргументы, что и выше, а также, вероятно:

1. Аргументы о том, что при наличии оснований и соблюдении условий ОРМ инициатива непосредственно в момент передачи взятки допустима и от дающего взятку оперативного сотрудника или содействующего лица, если имело место одно из следующих обстоятельств:

- предварительная договоренность на передачу взятки, если в момент той договоренности инициатива шла все же от взяткополучателя, посредника;

- инициатива допустима в части просьбы к взяткополучателю, посреднику о помощи в разрешении законной проблемы, но не в части передачи взятки [7, с. 6–7].

*Защитная версия № 3:* «Лицо, содействовавшее органам, осуществляющим ОРД (например, дающий якобы взятку) ранее участвовал в аналогичных ОРМ по выявлению фактов коррупции. А это признак системных провокаций со стороны оперативных сотрудников и их содействующих лиц».

Основания в судебной практике:

Повторное участие одного взяткодателя в оперативном эксперименте в отношении разных взяткополучателей недопустимо по смыслу п. 34 Постановления пленума ВС РФ № 24 от 09.07.2013 г. «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях».

*Средства проверки защитной версии № 3 и аргументы стороны обвинения,* те же что и выше, а также, вероятно:

Аргумент о том, что множественные ОРМ типа оперативного эксперимента не запрещены. Пункт 11 Инструкции от 27.09.2013 г.<sup>2</sup> прямо указывает на возможность множественных ОРМ в том смысле, что если в результате проведения ОРМ не удалось задокументировать подготавливаемое, совершаемое или совершенное противоправное деяние, то его результаты приобщаются к материалам повторного ОРМ или к другим материалам ОРМ, содержащим признаки преступления, которые представляются уполномоченным должностным лицам (органам) в порядке, установленном настоящей Инструкцией<sup>3</sup>.

<sup>2</sup> Инструкция «О порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд», утвержденная Приказом МВД России № 776, Министерства обороны России № 703, ФСБ России № 509, ФСО России № 507, ФТС России № 1820, СВР России № 42, ФСИН России № 535, ФСКН России № 398, СК России № 68 от 27 сентября 2013 г. (далее, для краткости, Инструкция от 27.09.2013 или «Инструкция»).

<sup>3</sup> Здесь уместно также использование Информации о рассмотрении судами материалов об ограничении конституционных прав граждан при проведении ОРМ, подготовленной Судебной коллегией по уголовным делам и Управлением систематизации законодательства и анализа судебной практики Верховного Суда РФ от 05.06.2014.

В случае, если повторный оперативный эксперимент проводился с целью, например, изобличения ранее не изобличенных соучастников и принес новые результаты, то такое ОРМ может быть признано законным.

Следует проверить, не послужили ли основаниями для проведения последующих оперативных экспериментов новые сведения, например, о соучастниках преступления, о предположительно организованных его формах, иных новых обстоятельствах и т.п. Если эти сведения не подтвердились, то это еще не указывает на незаконность проведения ОРМ. Ведь на момент до их начала сведения, вероятно, были.

Отсюда следствию необходимо:

– допросами оперативных сотрудников установить, каковы были фактические цели повторного проведения ОРМ и каковы их результаты.

*Защитная версия о провокации № 4:* «Основанием для проведения оперативного эксперимента послужило только сообщение лица, оказывающего содействие на условиях конфиденциальности или только рапорт оперативного сотрудника. Такие сведения — ненадлежащие основания для проведения ОЭ».

Основания в судебной практике:

1. Некоторые из указанных выше, а также:

– Кассационные определения Верховного Суда РФ от 21.02.2008 г. № 9-008-4 и от 10.05.2012 г. № 56-О12-23, по которым оставлены без изменений оправдательные приговоры;

– Верховный Суд РФ признал недостаточным основанием для проведения оперативного эксперимента простое заявление оперативных сотрудников в суде о том, что они располагали секретной информацией о получении подсудимым взятки, которая не была представлена суду и ее фактическое содержание не исследовалось<sup>4</sup>.

*Средства проверки защитной версии № 4 и аргументы стороны обвинения те же, что и выше, а также, вероятно:*

Аргумент о том, что использование информации от конфиденнта в качестве оснований для проведения ОРМ законом не запрещено. Однако оперативный эксперимент, как и проверочная закупка, занимают особое место в перечне ОРМ, поскольку в известной степени связаны с созданием условий для выбора фигурантом того или иного варианта решения или действий. В этой связи суды к этим ОРМ предъявляют порой самые высокие, особые требования, каких не предъявляют к иным ОРМ. Часть 2 ст. 7 Закона «Об ОРД» не определяет то, какие именно «сведения» могут послужить основаниями для проведения ОРМ. Однако в своих решениях Верховный суд РФ действительно неоднократно указывал на то, что сообщения конфиденнтов («анонимных агентов») должны быть проверяемы. В противном случае их деятельность может быть расценена как провокация полиции.

Необходимо:

– допросить оперативных сотрудников на предмет оснований для проведения ОРМ;

– выяснить, не явилось ли основанием для оперативного эксперимента или проверочной закупки результаты других ОРМ («наблюдение», «прослушивание телефонных переговоров» или др.), запросить о возможности представления результатов этих ОРМ в суд;

– рассмотреть возможность допроса конфиденнта (с его согласия) и при соблюдении иных требований законодательства об ОРД

<sup>4</sup> См. также: Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 31.01.2012 № 11-о12-1, Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 15.04.2015 № 22-П15 о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств.

*Защитная версия о провокации № 5:* «В отношении одного и того же лица необоснованно проведены повторные, однотипные аналогичные ОРМ типа оперативный эксперимент и проверочная закупка».

Основания в законе:

В силу ст. 2 Закона «Об ОРД» задачами оперативно-розыскной деятельности являются выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление и установление лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших.

Основания в судебной практике, например:

Согласно правовой позиции Верховного Суда РФ не отвечают задачам ОРД действия оперативных сотрудников, связанные с неоднократным проведением ОРМ в отношении разрабатываемого лица, если они не вызывались необходимостью и каких-либо новых результатов оперативно-розыскные мероприятия не дали<sup>5</sup>.

Средства проверки защитной версии № 5 и аргументы стороны обвинения те же, что и по защитной версии № 3, т.е. неоднократные ОРМ возможны и допустимы, например, при наличии перед каждым новым ОРМ новых оснований для их проведения.

### Выводы

В заключение еще раз отметим, что предложенные суждения иллюстрируют некий расширительный подход к пониманию версий в целом и защитных версий в частности. В их содержании могут быть включены не только, а порой и не столько вопросы факта, но и права. Предложенный краткий перечень ОРД-версий о провокации — лишь часть обширного списка, в который можно добавить еще множество пунктов, включая версии о смежных нарушениях закона, нарушения порядка документирования, представления результатов ОРД и т.п.

Важным представляется сам подход к формированию рекомендаций по устранению ошибок и нарушений закона в оперативно-розыскной, процессуальной, иной правоприменительной деятельности. Это подход подразумевает описание типичных, широко распространенных нарушений через категорию «защитная версия», формирование и представление рекомендаций на основе концепции защитных версий и необходимости их предвидения, предвосхищающей проверки и устранения по возможности до их выявления стороной защиты. Разумеется, это не единственный подход, но весьма наглядный, востребованный, а значит эффективный.

<sup>5</sup> Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам ВС РФ от 28.06.2018 г. № 88-УД18-3. Аналогично: Кассационное определение ВС РФ от 9.01.2013 № 45-О12-77, и другие.

### Список использованной литературы

1. Поляков И.М. Выдвижение и проверка защитных версий по уголовным делам о взяточничестве : дисс ... канд. юрид. наук : 5.1.4 / И.М. Поляков. — Улан-Удэ, 2024. — 209 с.
2. Криминалистика : 3 ч. / под ред. Л.Я. Драпкина. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : Юрайт, 2019. — Ч. 1. — 246 с.
3. Колдин В.Я. Версионный анализ : монография / В.Я. Колдин. — Москва : Юрлитинформ, 2014. — 152 с.
4. Никитин Е.Л. Рассмотрение и разрешение прокурором жалоб и иных обращений в связи с действиями и решениями органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность / Е.Л. Никитин. — EDN [DXICEL](#) // Законность. — 2025. — № 3. — С. 9–14.
5. Гармаев Ю.П. Ошибки и нарушения закона в сфере оперативно-розыскной деятельности : практ. пособие / Ю.П. Гармаев, О.В. Викулов. — Москва : ТилКом, 2021. — Вып. 2. — 116 с.

6. Хромов Е.В. Особенности применения оперативного эксперимента и проверочной закупки / Е.В. Хромов, В.Ю. Зябликов. — EDN [AXBRAQ](#) // Законность. — 2022. — № 7. — С. 56–62.

7. Гармаев Ю.П. Инициативный легендированный оперативный эксперимент: эффективная борьба с коррупцией без провокационно-подстрекательских действий / Ю.П. Гармаев, Р.А. Степаненко. — DOI 10.7256/2454-0692.2019.2.29638. — EDN [ZMCYWL](#) // Полицейская деятельность. — 2019. — № 2. — С. 1–10.

### References

1. Polyakov I.M. *Setting up and Verification of Protective Versions in Criminal Cases of Bribery. Cand. Diss.* Ulan-Udeh, 2024. 209 p.

2. Drapkin L.Ya. (ed.) *Criminalistics*. 2<sup>nd</sup> ed. Moscow, Yurait Publ., 2019. Pt. 1. 246 p.

3. Koldin V.Ya. *Version Analysis*. Moscow, Yurlitinform Publ., 2014. 152 p.

4. Nikitin E.L. Consideration and Resolution by the Prosecutor of Complaints and Other Applications in Connection with the Actions and Decisions of the Bodies Involved in the Operational and Search Activity. *Zakonnost' = Legality*, 2025, no. 3, pp. 9–14. (In Russian). EDN: [DXICEL](#).

5. Garmaev Yu.P., Vikulov O.V. *Errors and Violations of the Law in the Field of Operational-Search Activities*. Moscow, TiLKom Publ., 2021. Iss. 2. 116 p.

6. Khromov E.V., Zyablikov V.Yu. Specifics of Application on the Operative Experiment and test Purchase. *Zakonnost' = Legality*, 2022, no. 7, pp. 56–62. (In Russian). EDN: [AXBRAQ](#).

7. Garmaev Yu.P., Stepanenko R.A. Provocative Legendized Sting Operation: Effective Struggle Against Corruption not Involving Acts of Provocation or Incitement. *Politseiskaya deyatel'nost' = Policing*, 2019, no. 2, pp. 1–10. (In Russian). EDN: [ZMCYWL](#). DOI: 10.7256/2454-0692.2019.2.29638.

### Автор

Гармаев Юрий Петрович — доктор юридических наук, профессор, кафедра уголовного права, процесса и криминалистики, Бурятский государственный университет имени Доржи Банзарова, г. Улан-Удэ, Российская Федерация,  <https://orcid.org/0000-0001-5431-8063>, SPIN-код: 9555-5164, Scopus Author ID: 56593135100, ResearcherID: L-1960-2017.

### Author

Yury P. Garmaev — D.Sc. in Law, Professor, Department of Criminal Law, Process and Criminalistics, Buryat State University named after D. Banzarov, Ulan-Ude, Russian Federation,  <https://orcid.org/0000-0001-5431-8063>, SPIN-Code: 9555-5164, Scopus Author ID: 56593135100, ResearcherID: L-1960-2017.