

гражданского населения. Вместе с тем некоторые страны нашего времени делают все возможное, чтобы со стороны их вооруженных сил такого насилия не было.

Список использованных источников:

1. Гроций Г. О праве войны и мира. Репринт с изд. 1956 г. М., 1994.
2. Монтескье Ш. Л. О духе законов. М.: Госполитиздат, 1955. <https://litlife.club/books/122834/read?page=23> (дата обращения 12 05 2025).

УДК. 343.13

**ВОЗВРАЩЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА ПРОКУРОРУ В РАМКАХ СТ. 237 УПК РФ:
ПРАВОВЫЕ ОСНОВАНИЯ, АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ**

Е. А. Дубынин

Сибирский федеральный университет

Одним из условий справедливого судебного решения является качественное расследование уголовного дела. С этой целью законодатель предусмотрел возможность устранения препятствий для рассмотрения дела, в виде возвращения судом уголовного дела прокурору закрепив правовые основания в ст. 237 УПК РФ [1].

Этот институт является важным элементом системы уголовного судопроизводства, призванным обеспечить справедливость и законность процесса, а также защитить права участников. Однако, применение данной нормы на практике зачастую вызывает споры и дискуссии. В настоящей статье мы рассмотрим правовые основания для возвращения уголовного дела прокурору, проанализируем актуальные проблемы, возникающие в связи с применением ст. 237 УПК РФ, и обозначим возможные перспективы совершенствования законодательства в этой области.

Ст. 237 УПК РФ регламентирует следующие основания для возвращения уголовного дела прокурору:

1. Обвинительное заключение или обвинительный акт составлены с нарушением требований УПК РФ, исключающим возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основе данного заключения

или акта. Это самое распространенное основание. В данном случае род нарушениями подразумеваются:

- отсутствие указания на событие преступления (время, место, способ и другие существенные обстоятельства);
- неправильное указание на квалификацию преступления (статья УК РФ);
- отсутствие доказательств, подтверждающих вину обвиняемого;
- иные существенные нарушения, которые препятствуют суду принять законное и обоснованное решение.

2. Копия обвинительного заключения или обвинительного акта не была вручена обвиняемому. Несоблюдение этого требования лишает обвиняемого возможности надлежащим образом подготовиться к защите.

3. Необходимо составление обвинительного заключения или обвинительного акта по делу, направленному в суд с постановлением о применении принудительной меры медицинского характера. Это относится к случаям, когда в ходе судебного разбирательства выявляются обстоятельства, указывающие на необходимость применения принудительных мер медицинского характера в отношении подсудимого.

4. Нарушение права обвиняемого на защиту. Сюда относятся случаи, когда обвиняемому не была обеспечена возможность воспользоваться помощью защитника, ему не были разъяснены его права, или были допущены иные нарушения, существенно ограничивающие его возможности по защите, например не были разъяснены права, предусмотренные ч. 5 ст. 217 УПК РФ.

5. Наличие оснований для соединения или выделения уголовного дела. Если дело поступило в суд без учета необходимости объединения его с другими делами или выделения из него, суд может возвратить его прокурору для устранения этих обстоятельств.

Вместе с тем при применении положений ст. 237 УПК РФ на практике возникают определенные проблемы, такие как:

- субъективность оценки «существенности» нарушений: Одним из ключевых вопросов является оценка того, какие нарушения являются «существенными» и препятствуют рассмотрению дела по существу. Поскольку «существенность» оценочное понятие, то зачастую это зависит от субъективного мнения судьи, что приводит к разной практике в различных регионах;
- затягивание сроков рассмотрения дела: Возвращение дела прокурору может приводить к значительной задержке в рассмотрении дела, что нарушает право обвиняемого на справедливое и своевременное разбирательство. Нередко возвращение дела используется стороной защиты как способ затянуть процесс, что можно отнести к злоупотреблению правом;

- нечеткость формулировок ст. 237 УПК РФ. Некоторые формулировки статьи не отличаются однозначностью, что также способствует различной интерпретации и создает проблемы при ее применении;

- отсутствие четких критериев разграничения полномочий суда и прокурора: иногда сложно определить, какие недостатки должны быть устранены судом, а какие – прокуратурой.

- злоупотребления со стороны защиты. Как уже упоминалось, возвращение дела нередко используется в качестве тактического приема для затягивания процесса или с целью получения процессуальных преимуществ;

- отсутствие единообразной судебной практики по вопросам применения ст. 237 УПК РФ в различных регионах создает неопределенность и усложняет работу, как для органов предварительного расследования, так и для судов.

В целях совершенствования законодательства и единообразия судебной практики в рассматриваемом вопросе Пленум Верховного Суда Российской Федерации принял Постановление от 17.12.2024 N 39 «О практике применения судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих основания и порядок возвращения уголовного дела прокурору» (далее Постановление) [2].

Постановление обобщает и анализирует сложившуюся судебную практику, устраняет имеющиеся противоречия и пробелы в толковании норм УПК РФ о возвращении дел прокурору, что должно способствовать единообразию правоприменения и предсказуемости судебных решений. Кроме этого, в Постановлении детально разъясняются основания для возвращения дела прокурору, предусмотренные ст. 237 УПК РФ. Особое внимание уделяется таким важным аспектам, как существенные нарушения уголовно-процессуального закона, препятствующие постановлению законного и обоснованного приговора, неполнота проведенного дознания или предварительного следствия, необходимость изменения обвинения и др. Такая детализация призвана минимизировать риск произвольного толкования норм судами. Также в нем четко разграничивают ситуации, когда суд должен вернуть дело прокурору, и случаи, когда необходимо прекратить уголовное дело или уголовное преследование, что само по себе важно для правильной квалификации обстоятельств дела и исключения необоснованного затягивания уголовного процесса. Следует еще отметить, что в Постановлении особое внимание обращено на необходимость соблюдения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства при возвращении дела прокурору. В частности, разъясняется порядок извещения сторон о судебном заседании, их право на участие в дебатах, обжалование постановления о возвращении дела.

Мы полагаем, что разъяснения, содержащиеся в Постановлении будут способствовать повышению эффективности уголовного судопроизводства за счет снижения количества ошибочных судебных решений, сокращения сроков рассмотрения уголовных дел и обеспечения реальной защиты прав и свобод граждан.

Вместе с тем Постановление не лишено и некоторых недостатков, таких как:

- отсутствие разъяснений по отдельным вопросам: несмотря на детализацию оснований возвращения дела, остаются отдельные вопросы, требующие дополнительного разъяснения. Например, критерии оценки существенности нарушений уголовно-процессуального закона;
- существует опасность, что суды будут формально применять положения постановления, не учитывая конкретные обстоятельства дела.

Кроме этого, вызывают некоторое недоумение отдельные положения Постановления. Так, например пункт 18 фактически разрешает после возвращения дела прокурору производство следственных и процессуальных действий, т.е., фактически производство предварительного расследования с возможностью перепредъявления обвинения, в том числе и нового «в совершении более тяжкого преступления и в случаях, когда дело было возвращено прокурору судом первой инстанции по иным основаниям». Данное положение можно истолковать как вовлечение суда в процесс уголовного преследования. На наш взгляд, данный пункт противоречит принципу, изложенному в ч.ч. 2 и 3 ст. 15 УПК РФ, согласно которым суд не является стороной по уголовному делу и не является органом уголовного преследования, он лишь создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

Согласно п.10 Постановления «если по уголовному делу суд установит, что лицо, которому преступлением причинен вред, не было признано потерпевшим либо потерпевший был лишен возможности реализовать в ходе предварительного расследования свои процессуальные права, и с учетом конкретных обстоятельств дела, выяснив мнение этого лица, придет к выводу о том, что нарушенные права могут быть восстановлены в судебном разбирательстве, то суд устраняет выявленные нарушения без возвращения уголовного дела прокурору». Мы считаем, что данное положение существенно нарушает баланс процессуальных прав обвиняемого и потерпевшего. Кроме того, суду предоставляется право выполнить часть функций органов предварительного расследования в отношении лица, которому преступлением причинен вред, что опять же противоречит ст. 15 УПК РФ. Возникает вопрос, как

рассмотреть дело, если в обвинительном заключении или акте отсутствуют сведения о потерпевшем, который был признан таковым только в суде?

И еще одна процессуальная коллизия. Конституционным Судом РФ неоднократно разъяснялось, что допустимым является возвращение уголовного дела прокурору по инициативе суда для устранения существенных нарушений УПК РФ, если это не связано с восполнением неполноты предварительного расследования [3]. Иными словами не связано с установлением обстоятельств, подлежащих доказыванию, предусмотренных ст. 73 УПК РФ, в том числе через показания потерпевшего.

В целом же, Постановление Пленума ВС РФ N 39 от 17.12.2024 является важным шагом в развитии уголовно-процессуального законодательства и практики его применения. Оно способствует обеспечению законности, обоснованности и эффективности уголовного судопроизводства. Однако, для полной реализации его потенциала необходима дальнейшая работа по устранению имеющихся недостатков и разъяснению спорных вопросов.

Касаясь перспектив совершенствования уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики в вопросах возвращения уголовного дела прокурору, на наш взгляд, следует продолжить работу по разработке более четких критериев оценки «существенности» нарушений, таких, которые позволили бы объективно оценивать, какие нарушения препятствуют рассмотрению дела по существу, а какие могут быть устранены в ходе судебного разбирательства. При этом важно чтобы они не противоречили существу закона. Кроме этого, считаем необходимым установить четкие сроки для устранения нарушений, выявленных судом, с целью предотвращения затягивания процесса.

Важнейшим условием сокращения случаев возвращения уголовного дела прокурору является повышение квалификации не только следователей и дознавателей, но и самих прокурорских работников, поскольку последние передают дело в суд и являются гарантом законности проведенного расследования. Что касается следователей и дознавателей, то необходимо уделить пристальное внимание на обучение и повышение квалификации по вопросам составления обвинительных заключений и актов, чтобы уменьшить количество нарушений.

Кроме этого, следует усилить прокурорский надзор за качеством предварительного расследования, с тем, чтобы предотвратить направление в суд дел с существенными нарушениями.

Не маловажным, опять же, на наш взгляд, является разработка методических рекомендаций для судов по применению ст. 237 УПК РФ, которые

бы разъясняли порядок применения ст. 237 УПК РФ и содержали примеры из судебной практики.

И последнее это расширение возможностей суда по устранению незначительных недостатков, не возвращая дело прокурору.

Институт возвращения уголовного дела прокурору в рамках ст. 237 УПК РФ является важным механизмом обеспечения законности и справедливости уголовного судопроизводства. Однако, его применение на практике сопряжено с рядом проблем, связанных с субъективностью оценки «существенности» нарушений, затягиванием сроков рассмотрения дела и отсутствием единообразной судебной практики. Решение этих проблем требует комплексного подхода, включающего совершенствование законодательства, разработку методических рекомендаций и повышение квалификации сотрудников правоохранительных органов. Только в этом случае институт возвращения уголовного дела прокурору сможет эффективно выполнять свою задачу – обеспечивать справедливое и законное рассмотрение уголовных дел.

Список использованных источников:

1. Российская Федерация. Законы. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : УПК : ред. от 31.07.2025: [принят Государственной думой 22 ноября 2001 года : одобрен Советом Федерации 5 декабря 2001 года].

- URL: <https://base.garant.ru/12125178/?ysclid=mewcz5a5sh81656666> (дата обращения: 29.08.2025). - Режим доступа: электронная система ГАРАНТ.

2. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2024 г. № 39 «О практике применения судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих основания и порядок возвращения уголовного дела прокурору». - URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/411072151/?ysclid=mewdhq6sm7573145808> (дата обращения: 29.08.2025). - Режим доступа: электронная система ГАРАНТ. - Текст : электронный.

3. Постановление Конституционного Суда РФ от 02.07.2013 № 16-П По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Республики Узбекистан Б.Т. Гадаева и запросом Курганского областного суда. - URL: <https://sudact.ru/law/postanovlenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-02072013-n/?ysclid=mewmag4gyo727392963> (дата обращения: 29.08.2025). – Режим доступа: электронная система - СудАкт.ру.