

А. И. Баянов, канд. юрид. наук, доцент
Сибирский федеральный университет;

А. И. Семеновский, канд. юрид. наук
Сибирский федеральный университет

Процессуальные и криминалистические приемы допроса

На заре криминалистической науки и в годы ее дальнейшего развития ученые постоянно обращали внимание на тесную взаимосвязь криминалистики с уголовным процессом. Криминалистика зародилась в недрах уголовного процесса и закономерно выходила за его границы. Не всегда процесс разделения проходил спокойно. Каждая из сторон защищала свои «научные активы». Наибольшую активность проявляли ученые, представляющие криминалистическую науку, доказывавшие не только самостоятельность ее предмета, но и претендовавшие на отдельные части, относившиеся к уголовно-процессуальной науке. Указанная тенденция проявлялась в области следственных действий и наиболее характерно просматривалась в теории допроса, особенно в операционной (действенной) составляющей следственного действия. Все действия (приемы), направленные на получение полных и правдивых показаний, были постепенно объединены в одну группу под названием «тактические приемы допроса». Понятие «тактика» со временем стало рассматриваться как монополия понятийного аппарата криминалистической науки. Ситуация изменилась с принятием УПК РФ¹. Закон предоставил следователю право свободы выбора тактики допроса (ч. 2 ст. 189 УПК РФ). Вызывает сомнение, что законодатель, регламентируя общие правила допроса, имеет в виду тактику допроса в ее традиционном криминалистическом значении. Можно утверждать, что в данном случае речь идет о процессуальной тактике допроса, которая с учетом общей структуры деятельности по производству допроса имеет такое же право на существование, как и криминалистическая. Понятие «тактика» в структуре любой деятельности используется как парная категория по отношению к понятию «стратегия» [1, с. 219]. Определить, что является тактикой, можно только после определения стратегии. В этой связке «тактика» характеризует

частное, вспомогательное направление в достижении поставленной цели. Понятие «тактические приемы» для обозначения действий, используемых в процессе допроса, логично в тех случаях, когда определены действия, имеющие стратегическое значение. Однако в понятийном аппарате теории допроса понятие «стратегия» используется только применительно к криминалистическим задачам допроса, но не к приемам.

В связи с этим деление приемов допроса с учетом их природы (процессуальная, криминалистическая), а не по направлению (стратегия, тактика), с помощью которых оно реализуется, является более логичным и убедительным как в теоретическом, так и в правоприменительном значении. В связи с изложенным можно предложить отказаться от использования в названии приемов допроса слова «тактика» и использовать обобщающее понятие «приемы допроса».

С учетом природы приемы допроса можно разделить на две группы: процессуальные приемы допроса и криминалистические приемы допроса.

К числу *процессуальных приемов допроса* относятся: вопрос (постановка вопроса), предъявление вещественного доказательства и документа, оглашение протоколов других следственных действий, воспроизведение материалов аудио- и (или) видеофиксации, киносъемки следственных действий (ч. 3 ст. 190 УПК РФ), иные процессуальные действия, которые в тексте статей УПК РФ обозначаются как: *разъяснение* (ч. 5 ст. 164 УПК РФ), *выяснение* (ч. 1 ст. 189 УПК РФ), *указание* (ч. 2 ст. 191 УПК РФ), *предупреждение* (ч. 5 ст. 164 УПК РФ); *удостоверение* (ч. 2 ст. 169 УПК РФ). К *криминалистическим приемам допроса* относятся все остальные действия, которые не указаны в текстах статей УПК РФ: демонстрация материальных объектов, не являющихся доказательствами; проведение бесед; внимательное наблюдение за поведением и состоянием допрашиваемого лица и т. д. Между процессуальными и криминалистическими приемами допроса имеются существенные различия. Во-первых, процессуальные приемы допроса перечислены в статьях УПК РФ. Приемы допроса, рекомендуемые криминалистикой, не указаны в статьях УПК РФ. Во-вторых, факт применения процессуального приема подлежит обязательному описанию в протоколе допроса с отражением существенных обстоятельств, выявленных при их производстве (ч. 4 ст. 166 УПК РФ). Применение криминалистических приемов допроса не требует отражения в протоколе следственного действия. В-третьих, нарушения, до-

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 31.07.2025) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52, ст. 4921.

пущенные в процессе применения процессуальных приемов, являются основанием для признания показаний недопустимыми доказательствами (ст. 75 УПК РФ). Ошибки, допущенные в процессе применения криминалистических приемов, являются основанием для признания полученных показаний недопустимыми только в тех случаях, когда на это прямо указано в законе (ст. 9, 164 УПК РФ). В-четвертых, все процессуальные приемы допроса имеют вербальный характер. Значительная часть криминалистических приемов допроса носит невербальный характер. В-пятых, применение процессуальных приемов допроса может иметь как обязательный (разъяснение, предупреждение, выяснение и т. д.), так и необязательный характер (постановка вопроса, предъявление вещественного доказательства). Криминалистические приемы допроса применяются по усмотрению следователя. Несмотря на различия, между процессуальными и криминалистическими приемами допроса существуют связи. Связь законодательного уровня предлагает перевод приемов из одного статуса в другой. Таких примеров в истории допроса немного, но они имеются. Можно сослаться на прием допроса — предъявление вещественного доказательства, который в УПК РФ получил статус процессуального приема. Изменение статуса приема допроса послужило основанием для возникновения двух

точек зрения на соотношение между процессуальным и криминалистическим содержанием в тех приемах, которые были переведены в новый процессуальный статус. Представители первой точки зрения придерживаются мнения о том, что процессуальный прием может быть криминалистическим по своему содержанию [2, с. 128]. Мы поддерживаем мнение Е. Е. Центрова, который считает, что такие приемы не могут считаться криминалистическими, поскольку являются частью закона [3, с. 410]. Процессуальный статус приемов допроса лишает их криминалистического содержания, несмотря на привлечение криминалистического знания к их разработке.

Литература

1. Ломов Б. Ф. Методологические и теоретические проблемы психологии. М.: Изд-во «Наука», 1984. 444 с.
2. Порубов Н. И., Порубов А. Н. Допрос: процессуальные и криминалистические аспекты: монография. М.: Юрлитинформ, 2013. 304 с.
3. Центров Е. Е. Криминалистическая тактика, понятие и содержание основных тактических положений // Отечественная криминалистика. Вчера, сегодня, завтра: сб. научно-практ. ст. / под общ. ред. И. М. Комарова. М.: Юрлитинформ, 2020. С. 406–418.

А. А. Бондарева, канд. юрид. наук
Барнаульский юридический институт
МВД России

О некоторых особенностях проведения предварительной проверки участковыми уполномоченными полиции по преступлениям против порядка миграционного учета

Современная миграционная ситуация в Российской Федерации характеризуется значительным количеством прибывающих иностранных граждан на территорию страны в целях осуществления трудовой деятельности, постоянного проживания в стране и т. д.

Вместе с тем судебно-следственная практика показывает, что часть мигрантов стремится легализовать свое пребывание в нарушение миграционного законодательства Российской Федерации, используя фиктивную регистрацию по

месту жительства или фиктивную постановку на учет по месту пребывания.

В рамках настоящей статьи внимание будет уделено преступлениям против порядка миграционного учета, под которыми мы понимаем общественно опасные деяния, ответственность за которые предусмотрена ст. 322² и 322³ Уголовного кодекса Российской Федерации.

Согласно статистическим сведениям МВД России, ежегодно выявляются тысячи случаев фиктивной регистрации (постановки на учет) мигрантов. Так, только за отчетный период январь — июль 2025 г. зарегистрировано 1997 фактов фиктивной регистрации иностранных граждан или лиц без гражданства по месту жительства в жилом помещении в РФ и 21 833 факта фиктивной постановки на учет иностранных граждан или лиц без гражданства по месту пребывания в Российской Федерации [5].

Одним из основных условий качественного расследования преступления является проведение всесторонней и полной проверки сообщения о преступлениях, заключающейся в обнаружении