

Г. А. Дятлов,
Севастопольский государственный университет
Д. В. Шинкевич,
кандидат юридических наук, доцент
заместитель начальника главного следственного управления
ГУ МВД России по Красноярскому краю полковник юстиции

ЦЕЛИ И ФУНКЦИИ НАКАЗАНИЯ В СОВРЕМЕННОМ УГОЛОВНОМ ПРАВЕ

В соответствии с 44-й статьей Уголовного кодекса Российской Федерации, уголовное наказание определяется как мера принуждения государственного характера, применяемая судебной властью к лицу, установленному виновным в совершении преступлений конкретной категории. Сущность данной меры заключается в том, что она представляет собой форму наказания, предусматривающую осознанное причинение страданий со стороны государства в ответ на нарушение законодательных норм¹. Однако, главной целью государства при этом является не унижение чести и достоинства правонарушителя, а скорее его исправление и восстановление порядка, препятствуя возможности дальнейшего антагонизма в отношениях с общественностью. Уголовное наказание, таким образом, является инструментом, предназначенным для коррекции поведения осуждённого, реализации принципов справедливости и пресечения возможных последующих нарушений от лица правонарушителя.

Тема целей наказания постоянно находится в центре внимания дискурса теории уголовного права, выделяясь разнообразием теоретических подходов и активной дискуссией. Исследования, проведенные учеными разных эпох, подтверждают постоянный интерес и важность этой темы в юридической науке². В уголовном праве Российской Федерации цели наказания четко определены в Уголовном кодексе РФ и направлены на достижение важных социальных и правовых результатов. Ключевые цели наказания включают в себя исправление осужденного, предотвращение совершения новых преступлений и восстановление социальной справедливости.

Исправление осужденного является одной из главных целей наказания. Оно заключается в воздействии на личность преступника с целью изменения его по-

© Г. А. Дятлов, Д. В. Шинкевич, 2024

¹ Волков К. А. Проблемы судебной практики при замене не отбытой части наказания более мягким видом наказания // Уголовное право. 2016. № 1. С. 14–22.

² См. например: Преступность в XXI веке. Приоритетные направления противодействия Москва, 2020.; Уголовно-правовые гарантии суверенитета государства (сравнительно-правовое исследование): Научно-практическое пособие Москва, 2022 ; Дамаскин О. В. Современное состояние и развитие уголовного права Китайской Народной Республики // Труды Института государства и права Российской академии наук. 2018. Т. 13. № 3. С. 156–180.

ведения к лучшему, формировании у него уважения к закону и порядку. Исправление не ограничивается только соблюдением законов, но и включает в себя воспитание положительных отношений к труду и обществу. Современные подходы к исправлению осужденных не столько основаны на идее перевоспитания, как это было в советское время, сколько на привитии осознания личной ответственности и социально значимых норм поведения.

Концепция исправления, хотя и была законодательно закреплена сравнительно недавно, получила своё развитие в ст. 9 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации. Этот законодательный акт определяет исправление осуждённых как процесс формирования у них уважения к личности, обществу и труду, а также к основным нормам, правилам и традициям человеческого сосуществования, стимулируя при этом социально одобряемое поведение. Однако, как отмечают авторы специализированных работ, данное определение имеет уголовно-исполнительный, а не уголовно-правовой характер. Это различие вносит коррективы в понимание и трактовку самой концепции исправления, подчёркивая её прикладное значение в рамках исполнения уголовных наказаний.

Предупреждение совершения новых преступлений включает в себя как частное, так и общее предупреждение. Частное предупреждение нацелено на предотвращение будущих правонарушений со стороны уже осужденного лица. Общее предупреждение, в свою очередь, служит более обширной цели: оно стремится оказывать сдерживающее влияние на всё общество, иллюстрируя последствия преступлений и тем самым предотвращая их совершение другими людьми. Эта стратегия осуществляется через механизм устрашения, который включает демонстрацию негативных последствий преступного поведения не только для самого преступника, но и для всех потенциальных нарушителей закона.

Восстановление социальной справедливости также играет важную роль. Наказание позволяет обществу восстановить нарушенный правопорядок и поддерживать доверие граждан к правосудию³. Восстановление справедливости включает в себя не только возмещение ущерба потерпевшим, но и моральное удовлетворение от того, что правонарушение не осталось безнаказанным.

Восстановление социальной справедливости в уголовном праве означает реализацию комплекса мер, нацеленных не только на назначение адекватного наказания, но и на удовлетворение потребностей пострадавших, их близких, а также общества и государства в целом, включая восстановление нарушенного общественного порядка. Цели наказания тесно связаны и взаимодействуют друг с другом в процессе реализации уголовно-правовых норм судебными органами.

Система уголовного наказания Российской Федерации предлагает разнообразные меры воздействия, варьирующиеся от штрафов до лишения свободы, включая обязательные работы и другие формы наказания. Выбор определённого вида наказания осуществляется с учётом серьёзности преступления, характеристик личности виновного и обстоятельств дела. Важно, чтобы каждая из применяемых мер соответствовала законодательно установленным целям наказания,

³ Волков К. А. Теория правосудия // Правосудие по гражданским, административным делам, экономическим спорам. Хабаровск, 2019. С. 78.

что обеспечивает необходимый баланс между интересами общества и защитой прав и свобод индивидуума.

Эффективное наказание является ключевым элементом в стратегии борьбы с преступностью и неотъемлемой частью успешной работы правоохранительных органов⁴. Глубокое изучение этой темы показало, что особенно значимыми являются правовые и организационные аспекты в достижении целей наказания. В области правовых аспектов основное внимание уделяется анализу эффективности законодательных норм, закрепленных в уголовном кодексе и уголовно-исполнительном законодательстве, а также во внутренних нормативных актах, регулирующих принципы, цели, назначение и выполнение наказаний, которые должны адекватно отвечать на выявленные проблемы. Осуществление уголовных санкций с точки зрения задач, заложенных законом, требует распознавания основных барьеров с учётом обеих проанализированных перспектив.

Цели реабилитации осужденных, реализуемые судебным приговором, требуют оценки эффективности наказания через окончательные результаты в виде изменений моральных качеств осужденного, преодоления его антисоциальных наклонностей, убеждений и взглядов. Эффект от исправительных мер и профилактического влияния наказания показывает самостоятельное стремление осужденного к личностному улучшению и отказу от совершения новых преступлений – это ключевой показатель. Важно, чтобы такое преобразование личности происходило не из страха перед возможностью повторного наказания или боязни негативных последствий преступной жизни.

Согласно судебному определению, установленное строгое наказание не целит в причинение моральных или физических страданий осужденному, в связи с чем, при определении меры лишения свободы, следует акцентировать исправительные функции как наивысший приоритет. В контексте уголовной ответственности, хотя она активно используется в борьбе против преступности, окружающее сообщество она должна воспринимать не как универсальное средство. Назначенные судом меры пресекают противоправную активность, воздействуя на общество и внося вклад в дискурс предотвращения преступности. Таким образом, Уголовный кодекс Российской Федерации предусматривает систему санкций, прибегающую к строгим мерам лишь в случаях, когда более мягкие методы оказываются неэффективными для достижения исправительных и профилактических задач.

При вынесении приговора лицу, признанному виновным, суд руководствуется положениями ст. 60 Уголовного кодекса РФ. Эти нормы предписывают назначение наказания, которое должно соответствовать принципу справедливости и быть в рамках, установленных законом. Справедливость является основополагающим принципом при определении наказания, что подтверждается и другими статьями Уголовного кодекса РФ, предусматривающими вариативность мер воздействия. Законодатель уточняет, что ужесточение наказания допускается только в случае, если более мягкие меры не способны достичь целей наказания.

⁴ Волков К. А. Проблемы судебной практики при замене не отбытой части наказания более мягким видом наказания // Уголовное право. 2016. № 1. С. 14–22.

Хоть принцип достаточности наказания и отражает схожесть с концепцией справедливости, он не находит яркого выражения в уголовно-правовых рамках России. Его трактовка, однако, частично присутствует в тексте ч. 3 ст. 60 Уголовного кодекса Российской Федерации. Суть данного принципа заключается в том, что наказание должно обеспечивать достаточность для удовлетворения потребностей всех заинтересованных сторон – осужденного, потерпевшего и общества, а также способствовать достижению оптимального равновесия их интересов.

Однако это часто бывает недостижимо в практике. Если наказание окажется чрезмерно суровым по сравнению с тяжестью совершенного преступления и степенью его общественной опасности, это нарушит принцип справедливости, подрывая основу правовой системы.

Несбалансированное наказание может спровоцировать у осужденного значительный негативный эмоциональный отклик, что негативно повлияет на реализацию целей правосудия. С другой стороны, излишне мягкие меры могут внести ощущение безнаказанности как у самого правонарушителя, так и у других, что может подтолкнуть их к новым противоправным действиям. В. В. Попов, признавая обоснованность аргументов сторонников возмездия как цели наказания, утверждал, что такая цель адекватна только для отдельных категорий преступников, а также в случае применения крайней меры наказания – смертной казни.

Без элемента кары наказание теряло бы своё основное предупредительное и дисциплинирующее значение. В данном контексте кара означает отстранение осужденного от различных благ – будь то материальные активы или социальные привилегии, такие как свобода передвижения, право выбора места проживания, возможность заниматься определенными видами деятельности, или доступ к собственным средствам. Этот аспект кары является критически важной составляющей, направленной на достижение целей наказания, таких как предотвращение преступлений и ограничение возможностей для совершения новых нарушений. Особенно ярко карательные функции наказания проявляются в процессе выполнения приговора о лишении свободы, когда осужденный находится под прямым контролем государства.

Функции наказания в рамках современного уголовного права Российской Федерации включают в себя не только превентивные, но и восстановительные, исправительные аспекты, что отражает сложный симбиоз социальных, правовых и моральных целей. Эти функции исследуются и определяются в соответствии с современными законодательными рамками и теоретическими подходами в области уголовного права. Они направлены не только на поддержание общественного порядка, но и на реинтеграцию осужденных в общество, подчеркивая значимость их возвращения к нормальной жизни после исполнения наказания.

Основные функции уголовного наказания:

1. Ретрибутивная функция (возмездие): Ретрибутивная функция основана на принципе справедливости и морального возмездия за совершенное правонарушение. Наказание в этом контексте выступает как ответная реакция общества на преступление, подчеркивающая моральную ответственность преступника перед обществом. Эта функция подчеркивает значимость правопорядка и поддерживает общественное доверие к правосудию, восстанавливая моральное равновесие после нарушений.

2. Превентивная функция (предупреждение): Превентивная функция наказания направлена на предотвращение будущих преступлений, что достигается двумя способами:

- Общая превенция нацелена на всё общество: строгость и неизбежность наказания должны отпугивать потенциальных правонарушителей от мысли о совершении преступлений.
- Индивидуальная превенция фокусируется на конкретном преступнике, предотвращая его повторные правонарушения через исправление, реабилитацию и иногда изоляцию от общества.

3. Исправительная функция. Исправление осужденных является ключевой функцией, направленной на их возвращение в общество в качестве полноправных и законопослушных граждан. Для этого используются такие меры, как профессиональное обучение, психологическая поддержка и социальная адаптация, которые способствуют изменению поведения осужденных и снижают риск повторных преступлений.

4. Восстановительная функция. В качестве одной из функций, уголовное наказание направлено на коррекцию ущерба, спровоцированного преступной активностью. Это проявляется через выплату компенсаций пострадавшим, реабилитацию нарушенных социальных связей, кроме того, и моральное возмещение, направленное на благо всего общества. Обратить внимание стоит на восстановительную юстицию — она акцентирует внимание на медиации между пострадавшими и нарушителями, что способствует исцелению всех вовлеченных сторон.

5. Образовательная функция. Важным аспектом исполнения наказания является его образовательная функция. Она заключается в демонстрации общественных норм и ожиданий, касающихся поведенческих паттернов, а также последствий при их нарушении. Данная функция стремится к развитию правосознания среди граждан и к укреплению законных основ общественного устройства.

В современном российском законодательстве уголовное наказание выполняет многогранные и динамичные функции, выходя за пределы чисто карательных мер. Оно рассматривается не только как средство возмездия, но и как способ исправления, предотвращения будущих преступлений и поддержания общественной гармонии.

Исследование показывает, что в России уголовное наказание преследует несколько целей: не только наказать преступника, но и исправить его, предотвратить новые преступления и восстановить справедливость. В Уголовном кодексе РФ акцентируется внимание на том, что наказание должно изменить поведение осужденного и помочь ему вернуться в общество. Законодательство подчеркивает важность превентивной и восстановительной функций наказания, то есть речь идет не только о возмездии, но и о возможности исправления и предотвращения будущих преступлений. Такой подход обеспечивает защиту прав и свобод человека.