

Научная статья
УДК 343.13

ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ИНСТИТУТА ДОСУДЕБНОГО СОГЛАШЕНИЯ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ

Яна Михайловна ПЛОШКИНА

*Красноярский юридический институт (филиал) Сибирского федерального университета,
Красноярск, Россия, ploshkina_yana@mail.ru*

Аннотация. В статье исследуется правовая природа досудебного соглашения о сотрудничестве, рассматривается, что лежит в основе данного процессуального института: идея компромисса или идея соглашения. Представлены различные подходы к трактовке правовой природы данного института: досудебное соглашение о сотрудничестве является упрощенной формой уголовного судопроизводства, разновидностью ускоренного производства, специальным производством. В ходе исследования автор пришел к выводу, что досудебное соглашение о сотрудничестве — одно из проявлений компенсаторной модели уголовного судопроизводства, позволяющее добровольно, мирно, неконфронтационным путем урегулировать конфликт, возникший в результате совершения преступления.

Ключевые слова: досудебное соглашение о сотрудничестве, правовая природа, компромисс, сотрудничество, компенсаторная модель

Для цитирования: Плошкина Я. М. Правовая природа института досудебного соглашения о сотрудничестве // Криминалистъ. 2024. № 2 (47). С. 98 – 104.

Original article

THE LEGAL NATURE OF THE INSTITUTION OF PRE-TRIAL COOPERATION AGREEMENT

Yana M. PLOSHKINA

*Krasnoyarsk Law Institute (branch) of the Siberian Federal University, Krasnoyarsk, Russia,
ploshkina_yana@mail.ru*

Abstract. The article examines the legal nature of the pre-trial cooperation agreement, considers what underlies this procedural institution: the idea of compromise or the idea of agreement. Various approaches to the interpretation of the legal nature of this institution are presented: whether the pre-trial agreement on cooperation is a simplified form of criminal proceedings, or a type of accelerated proceedings, or special proceedings. In the course of the study, the author came to the conclusion that the pre-trial cooperation agreement is one of the manifestations of the compensatory model of criminal proceedings, which allows for voluntary, peaceful, non-confrontational settlement of the conflict that arose as a result of committing an offence.

Keywords: pre-trial cooperation agreement, legal nature, compromise, cooperation, compensatory model

For citation: Ploshkina Y. M. The legal nature of the institution of the pre-trial cooperation agreement. Criminalist. 2024;2(47):98-104. (In Russ.).

© Плошкина Я. М., 2024

В результате принятия Федерального закона от 29 июня 2009 года № 141-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» в российском уголовном судопроизводстве появился институт досудебного соглашения о сотрудничестве. Данным Федеральным законом раздел X «Особый порядок судебного разбирательства» Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее — УПК РФ) был дополнен новой главой 40.1, предусматривающей особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. На сегодняшний день сформированная более чем за десять лет судебная практика позволяет сделать вывод, что данный институт занял свое место в системе российского уголовного судопроизводства. Так, согласно данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, в порядке главы 40.1 УПК РФ в 2022 году было рассмотрено 2 821 уголовное дело, в 2021 году — 2 831, в 2020 году — 2 823, в 2019 году — 3 156, в 2018 году — 3 735, в 2017 году — 4 157, в 2016 году — 4 190, в 2015 году — 4 251, в 2014 году — 4 157, в 2013 году — 3 344, в 2012 году — 2 649 уголовных дел¹.

Однако до сих пор наличие в российском уголовном судопроизводстве института досудебного соглашения о сотрудничестве вызывает дискуссии, одна из которых касается его правовой природы.

Согласно позиции ряда ученых, основу досудебного соглашения о сотрудничестве составляет идея компромисса, заключающегося в наличии законодательных гарантий определенных уступок в отношении обвиняемого (подозреваемого) в обмен на совершение им

определенных позитивных постпреступных действий [1, с. 155; 2, с. 32].

Позволим не согласиться с представленной точкой зрения. В конфликтологии компромисс — это тактика поведения в конфликте, когда его участники в ходе взаимных уступок соглашаются на частичное удовлетворение собственных интересов в обмен на достижение частичных интересов других участников конфликта, его основа — технология «уступок сближения» [3, с. 50]. Компромисс представляет собой частичное решение проблемы, когда конфликт может быть не разрешен, но его внешнее противостояние может перейти во внутренний план участников, а затем развернуться и продолжиться в другом месте и в другое время, но по основным характеристикам это будет тот же самый конфликт [4, с. 51].

В институте досудебного соглашения о сотрудничестве отсутствуют какие-либо «уступки сближения» из-за регламентированной в главе 40.1 УПК РФ процедуры рассмотрения дела в особом порядке при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве и закрепленных в законе правил назначения наказания. В рассматриваемом институте отсутствует также частичное решение проблемы, так как условиями для заключения соглашения о сотрудничестве являются желание обвиняемого (подозреваемого) заключить данное соглашение, проявляющееся в виде направления прокурору через следователя письменного ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве со стороны обвиняемого (подозреваемого) (чч. 1 и 3 ст. 317.1 УПК РФ), т. е. требуется добровольность заключения данного соглашения обвиняемым (подозреваемым) и обязательное участие защитника, отсутствие которых выступает основанием для принятия судом решения о назначении судебного разбирательства в общем порядке (п. 2 ч. 2 и ч. 3 ст. 317.6 УПК РФ), а также согласие обвиняемого с предъ-

¹ URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=7649> (дата обращения: 18.12.2023).

явленным обвинением (ч. 1 ст. 317.5 и ч. 3.1 ст. 317.7 УПК РФ). Фактически речь идет о признании обвиняемым или подозреваемым своей вины в совершенном преступлении. Характер взаимодействия сторон при заключении соглашения о сотрудничестве предполагает их совместную деятельность по выработке и составлению данного соглашения (чч. 1 и 2 ст. 317.3 УПК РФ). Желаемый результат взаимодействия сторон при досудебном соглашении о сотрудничестве определяется не уступками, что характерно для компромисса, а является следствием совместных действий. Следовательно, с позиции теории конфликта речь идет о такой стратегии поведения, как сотрудничество, т. е. совместная деятельность, в результате которой участники конфликта стремятся к интегрированию интересов, к выявлению совместимости и общности интересов [4, с. 61–62]. Согласно Толковому словарю русского языка, сотрудничать — это работать, действовать вместе, принимать участие в общем деле [5, с. 273], т. е. взаимодействовать. О. В. Качалова в своей докторской диссертации также пришла к выводу, что заключение досудебного соглашения о сотрудничестве прежде всего имеет целью деятельное сотрудничество [6, с. 19]. Таким образом, основу поведения сторон досудебного соглашения о сотрудничестве составляет идея сотрудничества как одна из стратегий разрешения уголовно-правового конфликта.

Российские ученые неоднозначно трактуют данный институт. О. В. Качалова относит досудебное соглашение о сотрудничестве к ускоренному производству, для которого характерны сокращение процесса доказывания, отказ обвиняемого от полноценной процедуры рассмотрения дела в суде, отсутствие спора по поводу предъявленного обвинения [6, с. 16–17]. Другие исследователи досудебное соглашение о сотрудничестве понимают как разновидность упрощенного порядка уголовного су-

допроизводства, поскольку упрощение реализуется за счет существенного сокращения судебного следствия и некоторых ограничений, связанных с невозможностью обжалования вынесенного в особом порядке приговора вследствие несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела [7, с. 69–76; 8, с. 12–13]. В науке существует подход, согласно которому институт досудебного соглашения о сотрудничестве является не упрощенной формой уголовного судопроизводства, а специальным производством, так как состоит из усложненных (в ходе предварительного расследования) процедур, предусмотренных главой 40.1 УПК РФ, связанных с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве и принятием соответствующих процессуальных решений, и упрощенных процедур (на этапе судебного разбирательства) [2, с. 15].

Согласно представленным позициям, упрощение и ускорение уголовного судопроизводства при реализации норм главы 40.1 УПК РФ достигается фактически за счет сокращения судебного процесса доказывания. Вместе с тем существующий порядок рассмотрения дела в соответствии с положениями главы 40.1 УПК РФ не в полной мере способствует процессуальной экономии и упрощению уголовного процесса. Исходя из п. 4 ч. 1 ст. 154, ч. 1 ст. 317.4 УПК РФ и п. 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 16 «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве» (далее — Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 16), уголовное дело в отношении подозреваемого (обвиняемого), с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, с целью применения особого порядка проведения судебного заседания подлежит выделению в отдельное производство. Обязатель-

ность выделения в отдельное производство дела в отношении лица, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, следует прежде всего из Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 16. В итоге при совершении преступлений в соучастии суд обязан рассматривать не одно, а несколько уголовных дел. Не взирая на упрощенную форму, судья по каждому уголовному делу должен установить, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обосновано и подтверждается собранными по делу доказательствами. Поэтому ряд исследователей считают, что данный институт не является экономичным способом осуществления правосудия [9, с. 159 – 169].

По нашему мнению, данный институт следует рассматривать как одно из проявлений компенсаторной модели в российском уголовном судопроизводстве, позволяющее добровольно, мирно, неконфронтационным способом урегулировать конфликт, возникший в ходе совершения преступления, посредством добровольного сотрудничества подозреваемого (обвиняемого) со следствием. В основе мирного урегулирования конфликта лежит идея сотрудничества как одна из стратегий разрешения уголовно-правового конфликта. Предметом соглашения о сотрудничестве выступают в том числе конкретные действия, которые обязуется совершить подозреваемый или обвиняемый в целях содействия следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления (ч. 2 ст. 317.1 УПК РФ). Поэтому заключение соглашения о сотрудничестве и его реализация позволяют позитивно урегулировать криминальный конфликт, тем самым устранить конфронтацию сторон, стабилизировать общественные отношения, нормализо-

вать межличностные взаимоотношения и снять напряженность.

Однако действующее российское уголовно-процессуальное право предоставляет лицу, совершившему преступление, шанс на мирное урегулирование криминального конфликта посредством заключения досудебного соглашения о сотрудничестве только до момента объявления об окончании предварительного следствия, так как ходатайство о его заключении подозреваемый или обвиняемый вправе заявить с момента начала уголовного преследования до объявления об окончании предварительного следствия (ч. 2 ст. 317.1 УПК РФ). Таким образом, не только подсудимые, но и обвиняемые после направления уголовного дела в суд в Российской Федерации такой возможности не имеют. На наш взгляд, заслуживающим внимания является предусмотренный в Республике Казахстан достаточно широкий временной промежуток, в течение которого лицо, совершившее преступление, вправе заявить ходатайство о заключении процессуального соглашения о сотрудничестве. Так, согласно ч. 3 ст. 618 УПК Республики Казахстан¹ ходатайство о заключении процессуального соглашения о сотрудничестве может быть заявлено с момента начала досудебного расследования и до стадии исполнения приговора включительно.

Вместе с тем из-за законодательной неопределенности отсутствует ясность, в отношении каких категорий преступлений возможно заключить досудебное соглашение о сотрудничестве. В УПК РФ нет каких-либо ограничений по категориям преступлений, по которым возможно заключать досудебное соглашение о сотрудничестве. Согласно ст. 317.1 – 317.4 УПК РФ и п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 16 досудебное соглашение о сотрудничестве можно за-

¹ URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000231> (дата обращения: 18.12.2023).

ключить с обвиняемым (подозреваемым) при расследовании уголовного дела в форме предварительного следствия, в том числе и в случаях, предусмотренных в ч. 4 ст. 150 УПК РФ, т. е. когда по письменному указанию прокурора уголовное дело, расследуемое в форме дознания, может быть передано для производства предварительного следствия. Исходя из действующего правового регулирования, институт досудебного соглашения возможно применить по всем уголовным делам независимо от формы вины, тяжести преступления и наличия соучастников [7, с. 69–76; 10, с. 1076].

Так, «каждое третье досудебное соглашение о сотрудничестве заключается по уголовным делам о незаконном обороте наркотических средств. По уголовным делам о взяточничестве и других коррупционных преступлениях досудебные соглашения заключаются в единичных случаях. Часть досудебных соглашений о сотрудничестве заключается с лицами, совершившими преступления небольшой и средней тяжести» [11, с. 3] (например, приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем, — п. «б» ч. 2 ст. 175 УК РФ; подделка или уничтожение идентификационного номера транспортного средства — ч. 2 ст. 326 УК РФ¹; пособничество в превышении должностных полномочий — ч. 5 ст. 33 и ч. 1 ст. 286 УК РФ²; мошенничество с причинением значительного ущерба гражданину — ч. 2 ст. 159 УК РФ и мелкое взяточничество — ч. 1 ст. 291.2 УК РФ³).

¹ Приговор Шучанского районного суда (Курганская область) от 18 июня 2021 г. по делу № 1-54/2021 // Судебные и нормативные акты РФ : сайт. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ukRVgB4z7Wr8/> (дата обращения: 18.12.2023).

² Приговор Буденновского городского суда (Ставропольский край) от 24 ноября 2020 г. по делу № 1-372/2020 // Судебные и нормативные акты РФ : сайт. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/BLVnNeyzIpQT/> (дата обращения: 18.12.2023).

³ Приговор Лесозаводского районного суда (Приморский край) от 5 октября 2020 г.

В российской науке имеются различные точки зрения по поводу заключения досудебного соглашения о сотрудничестве относительно категорий преступлений: от возможности заключения подобного соглашения по делам о тяжких и особо тяжких преступлениях, представляющих значительную общественную опасность и сложность в раскрытии и расследовании (различные формы организованной преступности, коррупционные преступления, преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков [12, с. 125], а также преступления террористического характера, преступления в сфере незаконного оборота оружия, легализация денежных средств, добытых преступным путем, и пр. [6, с. 21–22]), до возможности заключения соглашения о сотрудничестве независимо от категории преступления [11, с. 12].

В целях правовой определенности полагаем необходимым закрепить в УПК РФ круг дел, по которым возможно заключать досудебное соглашение о сотрудничестве. Например, в п. 2 ч. 1 ст. 612 УПК Республики Казахстан предусмотрено заключение соглашения о сотрудничестве по всем категориям преступлений при способствовании раскрытию и расследованию преступлений, совершенных преступной группой, особо тяжких преступлений, совершенных иными лицами, а также экстремистских и террористических преступлений.

Считаем, что цели и назначение рассматриваемого института могут носить комбинированный характер (эффективное расследование преступлений, которые трудно выявить и доказать, а также процессуальная экономия и ускорение производства за счет сокращения процесса доказывания). Принимая во внимание, что данный институт выступает одним из проявлений компенсаторной

по делу № 1-265/2020 // Судебные и нормативные акты РФ : сайт. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/g9Ea44lbDco1/> (дата обращения: 18.12.2023).

модели уголовного судопроизводства, учитывая заложенный в нем компенсаторный механизм, полагаем возможным заключать досудебное соглашение о сотрудничестве с лицами, совершившими тяжкие и особо тяжкие преступления, представляющие сложность в раскрытии и расследовании, в исключительных случаях — с лицами, совершившими преступления иной тяжести при условии, что общественная опасность раскрытых преступлений благодаря содействию со следствием лиц, заключивших досудебное соглашение о сотрудничестве, превышает общественную опасность лиц, заключивших соглашение о сотрудничестве, и совершенных ими преступлений.

Кроме того, благодаря предусмотренному компенсаторному механизму подозреваемый (обвиняемый), заключивший досудебное соглашение о сотрудничестве, добровольно активно содействуя следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления (ч. 2 ст. 317.1 УПК РФ), по сути, компенсирует неблагоприятные последствия совершенного преступления и содействует возмещению причиненного обществу и государству преступлением вреда в части восстановления нарушенного правопорядка.

Для заключения соглашения о сотрудничестве не требуется согласия потерпевшего, главой 40.1 УПК РФ не предусмотрено его участие. На наш взгляд, с учетом публичного характера досудебного соглашения о сотрудничестве не следует рассматривать потерпевшего в качестве субъекта соглашения, вместе с тем необходимо учитывать его интересы.

В связи с этим заслуживающим внимания является опыт некоторых стран постсоветского пространства. Согласно ч. 4 ст. 468.6 УПК Республики Беларусь в ходатайстве о заключении досудебно-

го соглашения о сотрудничестве подозреваемый (обвиняемый) указывает не только действия, которые он обязуется совершить в целях оказания содействия предварительному следствию в расследовании преступления, изобличении других соучастников преступления, розыске имущества, приобретенного преступным путем, но и действия по возмещению имущественного ущерба, уплате дохода, полученного преступным путем, иные действия, направленные на заглаживание причиненного преступлением вреда¹. На наш взгляд, подобный подход, ориентированный на возмещение причиненного преступлением вреда не только обществу, государству, но и потерпевшему, верный, поскольку позволяет в какой-то мере компенсировать фактическое игнорирование его интересов. В Республике Беларусь, как и в Российской Федерации, и в Республике Казахстан, не требуется согласия потерпевшего на заключение досудебного соглашения о сотрудничестве. Вместе с тем в п. 22 ч. 6 ст. 71 УПК Республики Казахстан закреплено право потерпевшего знать о намерении сторон заключить процессуальное соглашение, о его условиях и последствиях, предлагать свои условия по возмещению ущерба, причиненного преступлением, либо возражать против его заключения.

С целью защиты прав и законных интересов потерпевшего предлагаем при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве учитывать его мнение, в ходатайстве о заключении соответствующего соглашения подозреваемый (обвиняемый) обязан указывать не только действия по активному содействию следствию, но и действия по возмещению имущественного ущерба, уплате дохода, полученного преступным путем, иные действия, направленные на заглаживание причиненного престу-

¹ URL: <https://etalonline.by/document/?regnum=hk9900295> (дата обращения: 18.12.2023).

плением вреда. Полагаем возможным дополнить права потерпевшего правом знать о намерении заключить досудебное соглашение о сотрудничестве, его последствиях, предлагать свои условия по заглаживанию причиненного преступлением вреда или возражать против заключения соглашения о сотрудничестве.

Таким образом, институт досудебного соглашения о сотрудничестве следует признать одним из проявлений компен-

саторной модели уголовного судопроизводства, позволяющим добровольно мирно урегулировать криминальный конфликт благодаря положительным потспреступным действиям лица, совершившего преступление, направленным на активное содействие следствию, т. е. в основе данного института лежит идея сотрудничества как стратегии разрешения конфликта.

Список источников

1. Погорельский А. А. Дискуссионные вопросы заключения досудебного соглашения о сотрудничестве // Актуальные проблемы российского права. 2023. № 1. С. 150 – 160.
2. Тисен О. Н. Теоретические и практические проблемы института досудебного соглашения о сотрудничестве в российском уголовном судопроизводстве : специальность 12.00.09 «Уголовный процесс» : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / Тисен Ольга Николаевна. Оренбург, 2017. 62 с.
3. Бочарова Е. Е. Конфликтология : учеб.-метод. пособие. Саратов : Наука, 2011. 110 с.
4. Хасан Б. И., Сергоманов П. А. Психология конфликта и переговоры : учеб. пособие. 3-е изд., стер. Москва : Академия, 2007. 192 с.
5. Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка. Москва : Рус. яз., 2009. 960 с.
6. Качалова О. В. Ускоренное производство в российском уголовном процессе : специальность 12.00.09 «Уголовный процесс» : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / Качалова Оксана Валентиновна. Москва, 2016. 55 с.
7. Никоноров Г. В. Определение круга преступлений, при расследовании которых допустимо заключение досудебного соглашения о сотрудничестве // Уголовное право. 2023. № 3. С. 69 – 76.
8. Пилюк А. В. Теоретические основы упрощения форм разрешения уголовных дел судом в Российской Федерации: типологический аспект : специальность 12.00.09 «Уголовный процесс» : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / Пилюк Алексей Валерьевич. Томск, 2017. 39 с.
9. Лодыженская И. И., Панфилов Г. П. Досудебное соглашение о сотрудничестве: проблемы правоприменения и пути их преодоления // Ленинградский юридический журнал. 2016. № 1 (43). С. 159 – 169.
10. Курс уголовного процесса / А. А. Арутюнян, Л. В. Брусницын, О. Л. Васильев [и др.] ; под ред. Л. В. Головки. 3-е изд., испр. и доп. Москва : Статут, 2021. 1328 с.
11. Багаутдинов К. Ф. Досудебное соглашение о сотрудничестве: актуальные проблемы оптимизации механизма реализации и совершенствования процессуального статуса его участников : специальность 12.00.09 «Уголовный процесс» : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2020. 31 с.
12. Кондрат И. Н. Обеспечение прав личности в досудебном производстве по уголовным делам: законодательное регулирование и правоприменительная практика. Москва : Юстицинформ, 2015. 174, [1] с.

Информация об авторе

Я. М. Плошкина – доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики Красноярского юридического института (филиала) Сибирского федерального университета, кандидат юридических наук.

Information about the author

Y. M. Ploshkina – Associate Professor at the Department of criminal procedure and criminalistics of the Krasnoyarsk Law Institute Siberian Federal University, Candidate of Science (Law).