

остановить автомобиль до линии движения пешехода (места столкновения).

Таким образом, наличие или отсутствие технической возможности предотвратить ДТП невозможно установить следователю, опираясь только на информацию первоначального осмотра места ДТП или показания участников, без проверки опытным путем проведения следственного эксперимента для получения соответствующих исходных данных и без использования специальных

познаний путем назначения автотехнической экспертизы. Однако нужно констатировать: из анализа ст. 144 УПК РФ следует, что проведение следственного эксперимента возможно только после возбуждения уголовного дела. Считаем необходимым внесение изменений в ч. 1 ст. 144 УПК РФ в части включения следственного эксперимента в перечень следственных и иных процессуальных действий, которые могут проводиться до возбуждения уголовного дела.

Логинова Н.Г.,

кандидат юридических наук, доцент

Юридический институт Сибирского федерального университета (г. Красноярск)

Климович Л.П.,

доктор юридических наук, доцент

Юридический институт Сибирского федерального университета (г. Красноярск)

УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ОШИБКИ ПРИ НАЗНАЧЕНИИ, ПРОИЗВОДСТВЕ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ И ИХ ПОСЛЕДСТВИЯ

Большинство судебных экспертиз проводятся в досудебном производстве, а в ст. 196 УПК РФ закреплены случаи обязательного назначения экспертизы, на их основе происходит формирование обвинения, которое впоследствии становится предметом судебного разбирательства и определяет его пределы. Качественно проведенное предварительное расследование способствует эффективному рассмотрению уголовного дела судом, что обусловлено в том числе и соблюдением процессуального порядка производства и назначения судебных экспертиз. В связи с этим вопрос об ошибках, допускаемых при производстве рассматриваемого следственного действия, не теряет своей актуальности, поскольку напрямую связан с утратой доказательства и, как правило, оказывает негативное воздействие на уголовное судопроизводство.

В научной литературе имеются разные подходы к понятию ошибки в уголовном судопроизводстве. Дискуссии относительно данного понятия наиболее активно велись в

80-90-е годы прошлого столетия, итог такой дискуссии на рубеже веков (2001 г.) подвел классик отечественной криминалистики профессор Р.С. Белкин, обратив внимание на то, что ошибку в судопроизводстве от профессиональных упущений, нарушений, должностных проступков и даже преступлений против правосудия отличает именно добросовестное заблуждение¹. Разделяем позицию известного ученого и в том, что умышленное пренебрежение требованиями уголовно-процессуального закона нельзя считать ошибкой.

В юридической литературе последних двух десятилетий исследованию следственных, судебных, экспертных ошибок посвящен не один десяток научных статей, монографий, диссертационных исследований. Среди них монография Е.Р. Россинской², диссертационное исследование А.Д. Назарова³. В рамках настоящей публикации особый интерес представляют ошибки, связанные с назначением и производством судебных экспертиз.

¹ Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. Злободневные вопросы российской криминалистики. М. : Издательство НОРМА (Издательская группа НОРМА-ИНФРА М), 2001. С.166.

² Судебная экспертиза: типичные ошибки : монография / под ред. Е.Р. Россинской. М. : Проспект, 2012.

³ Назаров А.Д. Следственные и судебные ошибки и уголовно-процессуальный механизм их устранения: концептуальные основы : дис. ... докт. юрид. наук : 12.00.09. СПб., 2017. 388 с.

Как показывает практика, назначение и проведение судебной экспертизы далеко не всегда проходят на идеальном уровне. Субъектами совершения ошибки выступают как следователи, дознаватели, суды, так и сами эксперты, что негативно сказывается на качестве предварительного расследования, а в дальнейшем и судебного разбирательства. Обращение к судебно-следственной практике позволило выделить несколько групп ошибок.

К ошибкам и нарушениям первой группы мы отнесли связанные с процессом собирания и направлением объектов на экспертизу. Зачастую следователи, суды не уделяют должного внимания качеству передаваемых материалов, относимости их к конкретному делу. Кроме этого, объекты, представляемые для производства экспертизы, могут быть получены с нарушением уголовно-процессуального законодательства. Подобные ошибки влекут за собой возвращение органу, назначившему экспертизу, некачественных материалов без ее производства, признание судом недопустимости, недостоверности заключения эксперта по результатам исследования. Из этого следует, что должностные лица, назначающие судебную экспертизу, должны уделять особое внимание качеству и относимости материалов, предоставляемых на экспертизу.

Следующая группа ошибок непосредственно связана с выбором судебно-экспертного учреждения или конкретного эксперта. Чаще всего судебные экспертизы назначаются в государственные судебно-экспертные учреждения, а отдельные экспертизы по определенным категориям уголовных дел могут быть назначены исключительно в государственные судебно-экспертные учреждения в соответствии с распоряжением Правительства РФ¹. Отдельные положения, содержащиеся в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 г. № 28², допускают случаи, когда возможно поручение производства экспертизы негосударственному судебно-экспертному учрежде-

нию или лицу, не работающему в судебно-экспертном учреждении. Вместе с тем, не отрицая ряд преимуществ данной возможности, следует констатировать тот факт, что действующее законодательство не предусматривает профессиональных и квалификационных требований для негосударственных экспертов. Негосударственным экспертам предоставляется возможность подтвердить свою компетентность путем прохождения процедуры сертификации. Разумеется, данная процедура имеет добровольный характер. Отсутствие детальной правовой регламентации судебно-экспертной деятельности³ негосударственных экспертов влечет за собой привлечение лиц, хотя и имеющих специальное образование, но не обладающих всем необходимым комплексом знаний и практических навыков в данной отрасли судебной экспертизы. Не регламентирован, к сожалению, и систематический контроль за текущей профессиональной деятельностью негосударственных судебных экспертов.

В практике судов, следственных органов можно выделить ещё одну ошибку, которая возможна при выборе того или иного эксперта. Как известно, беспристрастность и независимость эксперта играют важную роль в качественном и объективном проведении судебной экспертизы, в связи с чем у органа, должностного лица, назначающего судебную экспертизу, возникает необходимость в установлении наличия у эксперта заинтересованности в исходе дела и своевременном принятии решения об отводе эксперта при наличии соответствующих оснований. Об обстоятельствах, препятствующих участию в деле, обязан сообщить и сам эксперт.

Некритичный подход к выбору и согласованию экспертной организации (эксперта) приводит к необходимости проведения повторных экспертиз, что влечёт за собой существенные нарушения прав и законных интересов участников уголовного процесса, и не способствует соблюдению принципа разумных сроков уголовного судопроизводства.

¹ О Перечне видов судебных экспертиз, проводимых исключительно государственными судебно-экспертными организациями : распоряжение Правительства РФ от 16.11.2021 № 3214-р (ред. от 22.03.2023).

² О судебной экспертизе по уголовным делам : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 № 28 (ред. от 29.06.2021).

³ О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации : Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ. Статья 41 распространяет действие отдельных статей данного закона и на судебно-экспертную деятельность лиц, не являющихся государственными судебными экспертами.

Третья группа ошибок довольно часто проявляется в дефектности заключения, составленного по итогам проведенной экспертизы. Исследование проводится в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, оно должно быть мотивировано и научно обоснованно. Между тем в заключениях экспертов как государственных, так и негосударственных судебно-экспертных учреждений, далеко не всегда соблюдаются требования формального характера, могут отсутствовать исследовательская часть, описание объектов, представленных на экспертизу, описание использованных методик и др. В случае, если экспертиза проводилась некомпетентным экспертом, заключение вовсе может содержать противоречивые, необоснованные и недостоверные выводы. Эти аспекты обстоятельно исследованы в диссертации Е.В. Павловой¹.

Причиной дефектности экспертного заключения также может являться и субъект, назначивший экспертизу. Как следует из действующего законодательства в сфере судебно-экспертной деятельности перед экспертом не могут быть поставлены вопросы правового характера. Включение подобных вопросов в постановление (определение) о назначении судебной экспертизы – один из видов процессуальных ошибок. И если эксперт отвечает на подобный вопрос, а не отказывается от его решения – это уже экспертная ошибка.

Подводя итог, хотелось бы отметить, что вышеобозначенные проблемы, несомненно, свидетельствуют о необходимости совер-

шенствования имеющихся нормативных правовых актов, регламентирующих порядок назначения и производства судебных экспертиз. Законодательная база должна оперировать более детальными требованиями, предъявляемыми к процессу получения материалов, передаваемых на экспертизу, к кандидатурам экспертов как государственных, так и негосударственных судебно-экспертных учреждений.

В начале рассуждения мы обратили внимание на то обстоятельство, что наличие ошибок при назначении и производстве судебных экспертиз на практике создает ряд негативных последствий, которые всегда требуют разрешения. В качестве превентивной меры, направленной на устранение таких ошибок, предлагается разработка и внедрение в практику курсов повышения квалификации, прежде всего для следователей, целью которых будет обучение такому алгоритму действий, который позволит не допускать ошибок, влекущих за собой в лучшем случае исключение экспертных заключений из числа доказательств, а в худшем – прекращение уголовного дела по причине добросовестного заблуждения следователя или эксперта на определенном этапе расследования дела. Знание точного процессуального порядка назначения и производства судебных экспертиз, умение применять его в практической деятельности, несомненно, будет способствовать повышению общего качества уголовного судопроизводства.

Мотина Е.А.

Рязанский филиал Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя

К ВОПРОСУ О ПРОЦЕДУРЕ ЭКСГУМАЦИИ В ПРОЦЕССЕ СУДОПРОИЗВОДСТВА

Успех расследования преступлений зависит от множества факторов. В первую очередь, от организации производства следственных действий. В ходе следственных действий осуществляются сбор, фиксация и исследование доказательств, с помощью которых появляется возможность установле-

ния других доказательств, имеющих значение для уголовного дела.

Одним из таких действий является эксгумация трупа человека, то есть извлечение трупа из мест захоронения. Следует отметить, что федеральное законодательство не содержит дефиниции данного понятия, хотя

¹ Павлова Е.В. Исследование и оценка прокурором заключений и показаний экспертов при судебном разбирательстве уголовных дел : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. М., 2021. С.88-89.