

УДК. 343.985.1

**К ВОПРОСУ О СЛЕДСТВЕННЫХ СИТУАЦИЯХ ПО ДЕЛАМ О НЕИСПОЛНЕНИИ
РЕШЕНИЯ СУДА ИЛИ ИНОГО СУДЕБНОГО АКТА (СТ. 315 УК РФ)**

© Е.А. Дубынин

Сибирский федеральный университет

Быстрое и полное раскрытие преступлений и изобличение виновных является одной из задач уголовного судопроизводства, которая конкретизируется в обязанности органов расследования принимать меры к установлению события преступления, а также лиц, виновных в совершении преступления.

Как отмечал Н.А. Якубович, успешность реализации этой обязанности обусловлена такими основными условиями, как: «1) взаимодействие следователя и органа дознания при раскрытии и расследовании преступления; 2) планирование расследования преступлений; 3) применение мер процессуального принуждения; 4) привлечение общественности к раскрытию и расследованию преступлений» [1].

Проблемы раскрытия преступления, так или иначе, обусловлены условиями, в которых было совершено преступление, поведением преступника, уровнем развития научных методов и средств исследования тех или иных доказательств.

Раскрытие преступления и изобличение преступника во многом зависит от того, насколько каждый следователь/дознаватель добросовестно и умело будет выполнять свои обязанности в рамках проверки заявлений и сообщений о преступлении и расследованию уголовного дела. В свое время В.Д. Арсеньев отмечал, что «если объективные и субъективные факторы, способствующие раскрытию преступления, в основном действуют постоянно, то факторы, препятствующие установлению истины, случайны и потому не могут противостоять первым. Следовательно, можно сказать, что нет такого преступления, которое нельзя было бы раскрыть» [2].

Одним из основных условий качественного расследования является планирование деятельности следователя на всех этапах производства по уголовному делу. Необходимость планирования диктуется повседневной практикой расследования уголовных дел. Планирование должно отвечать определенным принципам, к которым традиционно относят обоснованность, динамичность, непрерывность и индивидуальность.

Определяя пути направления следствия, обстоятельства, подлежащие выяснению, средства выяснения этих обстоятельств и сроки производства необходимых следственных и иных мероприятий по делу, лицо ведущее расследование должно исходить из конкретных условий сложившихся на момент планирования расследования.

К таковым условиям Р.С. Белкин относит:

- «наличие исходной информации;
- оценка сложившейся на момент планирования следственной ситуации и прогнозирование ее будущих изменений в результате планируемых действий;
- учет реальных возможностей, средств и методов достижения планируемой цели»[3].

При этом само содержание планирования традиционно состоит из следующих элементов: а) оценка первичных данных, имеющихся в распоряжении следователя; б) выдвижение версий на основе указанной оценки и определение в соответствии с ними направления расследования; в) определение обстоятельств и формулирование вопросов, подлежащих выяснению по каждой выдвинутой версии; г) выбор средств, указание исполнителей и определение сроков, необходимых для разрешения вопросов и проверки версий. Однако говорить о планировании как о деятельности только в рамках уголовного дела было бы не совсем верно, потому что до возбуждения уголовного дела, особенно по делам о неисполнении судебного решения, приходится проводить предварительную проверку имеющихся материалов. Эта проверка тоже должна носить плановый характер. Ибо результаты проверки будут положены в основу будущего плана расследования преступления.

Сложность расследования преступления в основном обусловлена сложившейся следственной ситуацией. Впервые перечень компонентов, составляющих содержание следственной ситуации, дал И.Ф. Герасимов. Он отнес к ним: «а) обстоятельства, известные в данный момент; б) имеющиеся по делу доказательства; в) информацию, имеющую тактическое и организационное значение; г) следственные действия и другие мероприятия, намеченные и уже выполненные; д) запланированные, но еще не выполненные следственные и другие действия; е) возможности, которыми следователь (оперативный работник) располагает; ж) возможности, которые не использовались и являются потенциальными; з) время, имеющееся в распоряжении следователя; и) сведения о поведении лиц, заинтересованных в исходе дела; к) оценку всех перечисленных факторов и, в конечном счете, определение характера ситуации» [4].

Следственная ситуация влияет на построение той или иной следственной версии, определяет алгоритм (программу) действий лица, производящего расследование, на первоначальном этапе и направление расследования в целом.

Наиболее типичными ситуациями начала расследования по делам о преступлениях предусмотренных ст. 315 УК РФ являются следующие:

1. имеются факты, указывающие на то, что лицо умышленно пассивно уклоняется от исполнения судебного решения;
2. имеется информация о фактах, указывающих на то, что лицо, умышленно активно уклоняется от исполнения судебного решения.

В первой ситуации это проявляется в том, что руководитель, к которому относилось судебное решение, не исполняет его требований, не смотря на неоднократные предупреждения судебных приставов, и привлечения его к административной ответственности. Уклонение также могло проявляться в виде длительных командировок, отпусков, длительного лечения, невозможности исполнить судебного решения из-за отсутствия финансовых возможностей и прочих надуманных причин. Данная ситуация имеет наибольшее распространение.

Для второй ситуации характерно активное противодействие (воспрепятствование) руководителя органам судебных приставов. Воспрепятствование проявляется в виде издания определенных распоряжений по предприятию, учреждению или организации связанных с ограничением доступа к определенной информации и выдачи ее судебным приставам на основании охраны коммерческой тайны; ограничивающих или запрещающих исполнение судебных решений. Чаще всего, такие распоряжения носят устный характер. Кроме этого, воспрепятствование может проявляться и в предоставлении ложной информации относительно имущества и активов предприятия, их размещения, наличия банковских счетов и средств на них. Также имущество предприятия может быть просто каким-либо образом отчуждено. В рассматриваемой ситуации возможно совершение и иных действий затрудняющих исполнение судебного решения, причем, не только лицом, обязанным исполнить судебный акт, но и другими лицами так или иначе заинтересованными в неисполнении решения.

Надо сказать, что началом расследования, в общем понимании, является вынесение постановления о возбуждении уголовного дела. Вместе с тем, уже на стадии возбуждения уголовного дела формируются следственные версии, и определяется реальная следственная ситуация, которая требует своего разрешения. Стадия возбуждения уголовного дела представляет собой суррогат

предварительного расследования и вынуждает проводить проверочные действия, направленные на установление, как признаков преступления, так и обстоятельств, подлежащих доказыванию, предусмотренных ст. 73 УПК РФ. Однако для того, что бы определить, что на момент возбуждения сформировалась одна из указанных выше следственных ситуаций необходимо выполнить определенный комплекс (алгоритм) проверочных действий.

Во-первых, устанавливается, что должник предупреждался о привлечении к уголовной ответственности по ст. 315 УК РФ, в отношении должника дважды составлялся протокол об административном правонарушении, в материалах исполнительного производства имеется хотя бы одно решение суда о рассмотрении указанных выше протоколов об административном правонарушении, но решение суда не исполнено. Если это подтверждается, то приставом-исполнителем в соответствии со ст. 143 УПК РФ составляется рапорт об обнаружении признаков преступления.

Во-вторых, оценивается качество документов, которые прикладываются к рапорту. Этими документами, как правило, являются следующие документы, составляющие материалы исполнительного производства:

- копия постановления о возбуждение исполнительного производства;
- копия решения суда, на основании которого выдавался исполнительный лист (заверенная в суде);
- копия исполнительного листа;
- устав предприятия либо учредительные документы;
- приказ о назначении на должность руководителя предприятия либо должностного лица;
- копии всех требований об исполнении решения суда;
- оригиналы всех актов о неисполнении должником требований исполнительного документа,
- оригинал предупреждения об ответственности по ст. 315 УК РФ;
- оригиналы объяснений должника,
- копии административных протоколов либо постановлений о привлечении к административной ответственности;
- копии решений суда по рассмотрению административных протоколов;
- другие копии документов, касающиеся подтверждения вины должника.

Копии документов организации должника должны быть заверены печатью организации.

Если в заявлении, сообщении о преступлении формально усматриваются признаки преступления, но достоверность данной информации вызывает сомнения, то возбуждению уголовного дела должна предшествовать проверка

этих данных в соответствии со ст. 144 УПК РФ. При анализе первичной информации следует обращать внимание не только на данные о преступлении, но и на сведения об обстоятельствах, которые исключают проведение расследования по этому факту, и соответственно снимают вопрос о возбуждении уголовного дела.

Список использованных источников:

1. Якубович, Н.А. Теоретические основы предварительного следствия: учеб. пособие. М., 1971.
2. Арсеньев, В.Д. Вопросы общей теории судебных доказательств. М., 1964.
3. Белкин, Р.С. Курс криминалистики. В 3 т. Т. 2: Частные криминалистические теории. М., 1997.
4. Герасимов, И.Ф. Теоретические проблемы раскрытия преступлений: дисс ...д-ра юрид. наук: 12.00.09. М., 1975.

УДК 343.34

ОТДЕЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОСПАРИВАНИЯ ПОДОЗРИТЕЛЬНЫХ СДЕЛОК

© С.С. Заблоцкий

Адвокатское бюро Красноярского края «АРБИКОН»

Введение

Одним из предметов исследований профессора Шахматова В.П. были сделки, противные интересам государств и общества (ст. 49 ГК РСФСР, 1964г.). И хотя подобного рода сделки современному российскому законодательству неизвестны, правовые подходы профессора Шахматова В.П. неожиданно становятся актуальными применительно к оспариванию сделок в делах о банкротстве (ст. 61.2 ФЗ о несостоятельности).

Этот институт, урегулированный главой 3.1 ФЗ «О несостоятельности», наряду с субсидиарной ответственностью, представляет из себя краеугольный камень всего конкурсного права. И дело не только в том, что за последние 10 лет число рассмотренных арбитражными судами дел данной категории выросло более, чем в 2 раза, достигнув к 1 кварталу 2023 г. более 21 тысячи дел по стране (согласно статистическим данным Судебного департамента). Главное, что недействительность сделок в банкротстве чаще всего является единственным