

РФ указать объяснение как иной носитель информации. Предусмотреть норму, регулирующую порядок и условия получения объяснения и предложить следующую редакцию:

Статья 80.1. Объяснение. «Объяснение – это информация, полученная в ходе опроса дознавателем, следователем, прокурором, судом, защитником, нотариусом и которая может быть использована в качестве доказательства при условии, что она заверена нотариально». Включить в УПК РФ нотариуса как участника уголовного судопроизводства и дополнить нормой следующего содержания:

Статья 60.1. Нотариус. «Нотариус – это, не заинтересованное в исходе уголовного дела лицо, привлекаемое следователем, дознавателем, судом, потерпевшим, подозреваемым, обвиняемым, защитником, гражданским истцом, гражданским ответчиком для подтверждения достоверности факта выполненных действий указанными лицами». Осуществлять действия, прямо предусмотренные ст. 17 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате.

6. Внести дополнение в п. 1 ч. 2 ст. 131 УПК РФ, указав там после фразы «...а также адвокату...» и нотариусу.

Думается, что это может создать определенные гарантии, связанные с сохранением не только самой информации, но и ее юридической силы.

И.И. Писаревский

ПРОБЛЕМЫ ДОКАЗЫВАНИЯ ВИНЫ ПО ст. 312 УК РФ В ПРОЦЕДУРЕ БАНКРОТСТВА ГРАЖДАНИНА

Несмотря на всю эксклюзивность ст. 312 УК РФ, автору довелось столкнуться с попытками ее применения еще и в такой необычной сфере. как несостоятельность (банкротство) гражданина, в результате чего были выявлены множественные проблемы, пути решения которых, судя по всему, незнакомы рядовым судебным приставам-исполнителям.

Несмотря на расхожее представление, введение процедуры банкротства не всегда означает приостановление / прекращение всех ограничений, наложенных вне ее рамок¹, а сама процедура не влечет абсолютного «очищения» гражданина от всех обязательств.

Таким образом, на практике вполне реальны ситуации, когда исполнительные производства продолжаются и в рамках дела о банкротстве гражданина, и здесь основным препятствием на пути применения ст. 312 УК РФ становится фактор вверенности арестованного имущества обвиняемому как неотъемлемая характеристика субъекта (в части наличия у него обязанности хранить имущество) и объективной и субъективной сторон преступления, в последнем случае в части осознания хранителем данного факта.

Так, в банкротной процедуре реализации имущества все права по распоряжению им в силу прямого указания абз. 2 п. 5 ст. 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) переходят к специальному должностному лицу – финансовому управляющему, утвержденному арбитражным судом.

Следовательно, если мы говорим про возможную растрату или отчуждение вверенного имущества гражданину-банкроту, то в силу положений абз. 3 п. 2 ст. 213.25 Закона о банкротстве все его сделки, совершенные без участия финансового управляющего, ничтожны и не влекут никаких правовых последствий, кроме порожденных фактом своей ничтожности.

Кроме того, как было указано ранее, с даты признания банкротом у гражданина в целом прекращаются все права по распоряжению своим имуществом и он не может легально обеспечивать его сохранность, несмотря на данные судебному приставу-исполнителю обязательства, а все права в этой части переходят к финансовому управляющему.

Однако что делать с ответственностью финансовых управляющих? Как правило, им никто не вверяет арестованное имущество граждан-должников, к которому они получают фактический доступ опять же в

¹ Подробнее см.: Писаревский И.И. Наложение ареста на имущество должников-банкротов в контексте столкновения частных и публичных интересов // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2021. № 12. С. 190–199.

силу приведенных норм Закона о банкротстве. И даже если финансовый управляющий был осведомлен о факте неснятого приставами ареста, вменить ему в данном случае ст. 312 УК РФ будет невозможно.

Кроме того, в соответствии с п. 1 ст. 213.26 Закона о банкротстве финансовый управляющий зачастую реализует имущество банкрота на основании положения о продаже, утвержденного арбитражным судом, что легитимирует его действия в спорах вокруг применения ст. 312 УК РФ.

Из вышеуказанного следует, что для целей применения ст. 312 УК РФ в процедурах банкротства гражданина в качестве надлежащего субъекта преступления следует рассматривать именно финансового управляющего, которому под роспись необходимо верить арестованное имущество с предупреждением об уголовной ответственности и обязательным уведомлением о данном факте арбитражного суда, в производстве которого находится дело о банкротстве.

В противном случае предъявить какие-либо обоснованные уголовно-правовые претензии будет невозможно ни должнику-гражданину, ни его финансовому управляющему.

Д.М. Сафронов

О МНИМЫХ И ДЕЙСТВИТЕЛЬНЫХ ОСНОВАНИЯХ ОБРАЩЕНИЯ ОРГАНОВ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ К КОНТРОЛИРУЮЩИМ И НАДЗИРАЮЩИМ ОРГАНАМ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ, ОГРАНИЧИВАЮЩИХ КОНСТИТУЦИОННЫЕ ПРАВА ГРАЖДАН

Защита прав и свобод человека в современном уголовном судопроизводстве выступает его основным предназначением (ст. 6 УПК РФ). Обеспечение судебного разбирательства по уголовному делу предполагает серьезную подготовку, осуществляемую в стадии предварительного расследования. При этом возможность использования собранных сведений в значительной мере зависит от соблюдения имеющихся гарантий прав и свобод человека. Наиболее существенные из них, относящиеся к уголовному судопроизводству, закреплены в Конституции