

Секция АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ И СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Гармаев Ю.П.,

доктор юридических наук, профессор
Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск),
Бурятский государственный университет имени Доржи Банзарова (г. Улан-Удэ)

МЕТОДОЛОГИЯ ФОРМИРОВАНИЯ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИХ МЕТОДИК РАССЛЕДОВАНИЯ НУЖДАЕТСЯ В МОДЕРНИЗАЦИИ

Многие отечественные ученые в последние десятилетия с сожалением, а то и с некоторой долей паники отмечают, что криминалистическая методика, как и в целом наука криминалистика, претерпевает кризис, свойственный всем научным отраслям знаний. Во всяком случае на определенных этапах. Ожидания по разрешению кризиса, который должен обеспечить новый более высокий уровень развития научного знания, несколько затянулся¹.

Здесь можно усилить пессимизм автора в той части, что еще даже не все составляющие элементы кризиса выявлены исследователями. То есть не в полной мере состоялся даже процесс постановки проблем, не то что их решения.

Как верно отметил В.И. Громов, все трудовые процессы, все отдельные действия по расследованию уголовных дел органов расследования и их работников должны строиться и организовываться как производственные процессы, с применением к ним тех же методов рационализации, какие применяются и в производственных предприятиях: чтобы эти процессы давали наибольшую производительность, они должны подчиняться общему режиму экономии и сопровождаться наименьшей затратой времени, средств и живой силы при одновременном ускорении темпа расследования².

Не только для ученых-криминалистов, но и для широких слоев юридической общественности вполне очевидно, что одна из причин недостаточной эффективности при-

меняемых мер по борьбе с преступностью – это не всегда и не везде надлежащее качество обучения, повышения квалификации будущих и действующих криминалистов-практиков.

В этом контексте всегда остро стоит вопрос об эффективности криминалистической литературы научного, учебного, учебно-методического, прикладного характера. Ведь именно она по определению должна быть самой практичной и востребованной. Скажем больше – в силу прикладного характера науки криминалистики, амбиции ее апологетов и авторов-разработчиков должны простирались в сторону нетривиальной цели – публикации должны быть самыми практичными и эффективными среди иных наук антикриминального цикла. То есть они должны бы быть самыми любимыми и популярными со стороны целевой аудитории и, быть может, даже широких слоев населения, как, например, детективные фильмы и книги, суть которых – криминалистическое знание. Констатация того, что это далеко не так, не требует ни доказательств, ни комментариев.

Изучение публикаций, посвященных частным и укрупненным методикам расследования преступлений, а также анализ отзывов о них со стороны правоприменителей³, позволяют сделать выводы о некоторых общих, широко распространенных недостатках не только результатов, но и самой методологии соответствующих исследований. Останемся лишь на одном из них.

¹ Шмонин А.В. Методология криминалистической методики : монография. М. : Юрлитинформ, 2010. С. 4-5.

² Громов В.И. Методика расследования преступлений: руководство для органов милиции и уголовного розыска. М., 1929. С. 26.

³ В рамках подготовки ряда публикаций, а также онлайн-курса «Защита и обвинение по делам о коррупционных и должностных преступлениях» проведено интервьюирование более 120 правоприменителей: следователей, оперативных сотрудников, адвокатов, а также 65 студентов и преподавателей юридических вузов.

Большинство современных публикаций посвящены не представляющим правовой и криминалистической сложности в расследовании видам и группам преступлений. Грубо говоря, многие, если не большинство криминалистов (авторов крупных работ – диссертаций, монографий и пособий) норовят писать и говорить в большей мере о том, как, например, с помощью типового оперативного эксперимента изобличить рядового сотрудника МВД РФ, преподавателя или врача за взятку не в крупном (особо крупном) размере.

Так, автор диссертации «Методика расследования коррупционных преступлений, совершенных сотрудниками ГИБДД»¹ описывает в основном самые простые способы преступлений: мелкая, «обычная» взятка (до 10 тыс. руб.), взятка в значительном размере (от 25 тыс. руб. до 100 тыс. руб.) за несоставление протокола об административном правонарушении, за оценку на экзамене для выдачи водительских прав и т.п., совершаемые рядовыми сотрудниками. Для криминалистического обеспечения противодействия таким преступлениям, вероятно, достаточно было бы применить обычную методику расследования взятничества, имеющуюся почти в каждом учебнике криминалистики. В основном за пределами предмета исследования осталась реально существующая многоэпизодная организованная преступная деятельность, частью которой является криминальная коррупция в органах ГИБДД. Это, например:

- масштабные мошенничества в сфере страхования автомашин, где фиктивные документы о ДТП – обязательный элемент способа/механизма преступной деятельности;

- организованные преступления в сфере лесопромышленного комплекса, когда отдельные руководители и сотрудники региональных ГИБДД, иных ведомств подкуплены с целью незаконной рубки леса и его контрабандного вывоза за рубеж в особо крупных размерах;

- и еще многие иные механизмы «высокоуровневой» преступной деятельности.

Причем автор диссертации в описании типичных следственных ситуаций и версий, этапов методики кратко отмечает подобную преступную деятельность, но не дает советов по борьбе с ней.

Подобные результаты исследования мы видим и у многих иных авторов. Выделенная «особенность», а точнее научная проблема, во-первых, присуща далеко не только исследованиям конкретного упомянутого автора. Его диссертация успешно защищена и выглядит вполне достойно на условно общем фоне разработок по криминалистическим методикам расследования. Речь идет о недостатке, характерном для исследований весьма широкого круга криминалистов-разработчиков частных криминалистических методик и методических рекомендаций. Условно обозначим эту проблему так: «Пишем в основном о мелких преступлениях», причем многословно и сложным языком.

И проблема, конечно же, далеко не только в методике расследования коррупционных преступлений. Разработки по противодействию незаконному обороту наркотиков и оружия, экологическим, экономическим и многим иным преступлениям грешат тем же. Во множестве пособий, диссертаций и монографий по различным темам наблюдается та же картина – довольно мало дельных советов, примеров совершения и расследования наиболее общественно опасных преступлений, например, серийных посягательств организованного и транснационального характера, с коррупционной составляющей и отмыванием гигантских сумм преступных доходов. Причем зачастую авторы произведений где-то кратко оговариваются в том духе, что «оно, вот это ... конечно есть, но как расследовать... промолчим...».

И это не столько вина, сколько беда исследователей. Криминалистика по-прежнему опирается в основном на явно устаревшую методологию изучения преступной деятельности, отраженной в материалах архивных, законченных производством уголовных дел, опубликованных обвинительных приговоров. А по делам, например, о криминальной коррупции – это лишь «верхушка айсберга». В науке все еще нет некой единой, общепризнанной методологической программы, серии программ (концепции) криминалистического исследования практики расследования уголовных дел².

¹ Цыбульский В.В. Методика расследования коррупционных преступлений, совершенных сотрудниками ГИБДД : дис. ... канд. юрид. наук. Саранск, 2022. 250 с.

² Гармаев Ю.П., Лубин А.Ф. Проблемы создания криминалистических методик расследования преступлений: теория и практика. СПб. : Изд-во Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2006. 303 с.

Исследователю не понятно, как изучать криминальную и криминалистическую деятельность, когда, как известно, основные усилия правоохранительных органов направлены на борьбу с так называемыми «бытовыми», «низовыми» и эпизодическими преступлениями. Автор, задавшийся целью изучить валидное число уголовных дел, сталкивается с проблемой – легко найти и прочитать материалы сотен простейших дел. А поди-ка найди информацию о резонансных, высокоуровневых, многоэпизодных, тяжких и особо тяжких преступлениях. Даже вступившие в силу обвинительные приговоры по некой странной закономерности зачастую отсутствуют на сайтах судов.

В результате криминалист-разработчик массово и многословно приводит в своей работе примеры и рекомендации по расследованию самых простых уголовных дел, которые не только опытному, но даже начинающему следователю читать не интересно и не полезно. Особенно огорчает, что часто банальные по своей сути вещи описаны длинным и сложным языком.

В заданном контексте приятно вспомнить редакционную политику журнала «Следственная практика»¹ (СССР). Там простым, доступным и при том кратким языком приводились примеры эффективного расследования наиболее сложных преступлений. Заурядные примеры несложных дел по определению не могли попасть на страницы этого замечательного всесоюзного издания.

Как мы уже неоднократно отмечали², дела, завершившиеся обвинительными приговорами, это не вполне валидная, а точнее далеко не единственная и не самая информативная основа, источник для криминалистического научного исследования. Надлежащими источниками могут стать, условно говоря, «нереализованные» материалы:

1) содержащие сведения, сохранившиеся в памяти субъектов ОРД и расследования, имеющих опыт именно по делам и

материалам данной категории, и полученные с применением метода интервьюирования и экспертных оценок³;

2) доследственных проверок, по которым принято правовое решение об отказе в возбуждении уголовного дела;

3) по жалобам граждан в органы прокуратуры, в вышестоящие инстанции;

4) прокурорских проверок;

5) о сообщениях в СМИ с последующим отслеживанием (со стороны криминалиста-разработчика) результатов этих сообщений на сайтах судов и правоохранительных органов.

В этих источниках можно найти наиболее интересные материалы о сложных, высокоуровневых преступных посягательствах и эффективных методах борьбы с ними.

Кроме изложенного, полагаем, что к числу иных эффективных источников для научно-криминалистических разработок должны быть причислены криминологические и социологические исследования по соответствующей или смежной тематике.

С учетом изложенного, полагаем, что методологической основой разработки криминалистической научной продукции в целом, и криминалистических методик в частности, должен стать принцип приоритета формирования научных положений и прикладных рекомендаций по расследованию наиболее общественно опасных преступлений, в том числе совершаемых в составе ОПГ и ОПС, в крупных и особо крупных размерах, многоэпизодных, с использованием сложных цифровых средств и техники, киберактивов и т.п., уголовные дела о которых криминалистически и в правовом плане особенно сложны в расследовании. При этом излагать результаты исследований нужно максимально кратким и доступным языком, с применением аудиовизуальных средств обучения, таких как онлайн-курсы, обучающие ролики, алгоритмы и программы, компьютерные игры.

¹ Следственная практика (СССР). URL : <https://magzdb.org/j/4806> (дата обращения: 14.03.2023).

² Гулина Е.В., Гармаев Ю.П. Расследование коррупционных преступлений в сфере высшего образования : монография. М. : Юрлитинформ, 2021. 192 с.

³ Чердниченко В.В. Применение экспертных оценок в социологических исследованиях // Социологические исследования. 1981, № 3; Докторов Б.З. Экспертный опрос как метод изучения общественного мнения // Социологические исследования. 1985. № 4.