

УДК 343.98
UDC 343.98

КРИТЕРИИ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕТОДИК РАССЛЕДОВАНИЯ КОРРУПЦИОННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

CRITERIA FOR THE EFFECTIVENESS OF INVESTIGATION TECHNIQUES CORRUPTION CRIMES

Гармаев Юрий Петрович,
*д-р юрид. наук, профессор,
Кубанский государственный аграрный университет,
г. Краснодар*

Garmaev Yuri Petrovich,
*Doctor of Law, Professor,
Kuban State Agrarian University,
Krasnodar city*

АННОТАЦИЯ. Сформулировано определение эффективной методики расследования. Применительно к криминалистической методике по делам о коррупционных преступлениях сформулированы критерии эффективности и неэффективности. Даны некоторые выводы о методологических правилах формирования криминалистических методик с учетом предложенных критериев.

ANNOTATION. The definition of an effective investigation technique is formulated. With regard to the forensic methodology in cases of corruption crimes, the criteria for effectiveness and inefficiency are formulated. Some conclusions are given about the methodological rules for the formation of forensic techniques, taking into account the proposed criteria.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА. Эффективные методики расследования, расследование коррупционных преступлений, незаконное уголовное преследование, наступательность расследования, критерии эффективности.

KEYWORDS. Effective methods of investigation, investigation of corruption crimes, illegal criminal prosecution, aggressiveness of the investigation, criteria for effectiveness.

В публикациях прикладного и учебно-методического характера не сформулированы критерии эффективности криминалистических методик. Вероятно, криминалисты считают тезис самоочевидным, а в литературе этого жанра анализ таких критериев не уместен. В то же время упоминания об эффективности встречаются, ведущие ученые-криминалисты страны в том или ином контексте постоянно опираются на тезисы об эффективности. «Являясь комплексом типизированных научных советов, конкретные криминалистические методики отражают наиболее *эффективный алгоритм действий следователя* (здесь и далее, курсив мой – Ю. Г.). Это качество делает рекомендации по раскрытию и расследованию преступлений более *действенными* с точки зрения их практического применения» [4, С. 3].

В одном из универсальных научных определений эффективность рассматривается как часто (но не всегда) поддающаяся измерению способность избегать растраты материалов, энергии, усилий, денег и времени при выполнении чего-либо или при получении желаемого результата. В более общем смысле – это способность делать что-то хорошо, успешно и без лишних потерь [6].

Отсюда выводим суждение-гипотезу: эффективная методика расследования коррупционных преступлений должна помогать ее пользователю – правоприменителю, предупреждать и расследовать максимально большое количество наиболее опасных криминальных коррупционных проявлений в соответствии с законом и с минимально возможными затратами соответствующих сил и средств.

Проиллюстрируем авторский подход к критериям эффективности методик в целом применительно к методике расследования коррупционных преступлений.

В рамках разработанного авторского онлайн-курса «Защита и обвинение по делам о коррупционных и должностных преступлениях» [1] уже в первой теме мультимедийного образовательного продукта заложен урок под названием: «Эффективное, неэффективное и незаконное уголовное преследование».

Все разновидности, условно говоря, конкретного расследования по делам о коррупционных преступлениях можно типизировать (речь именно о типологии, а не о классификации), по уровню

эффективности и по отношению к критерию законности, на три основных типа:

- 1) эффективное расследование;
- 2) неэффективное расследование;
- 3) незаконное расследование.

Остановимся на первых двух пунктах перечня. Предложенная типология – это запрос практики. Изучение обозначенной целевой аудитории, опросы и интервью показали, что всем все понятно на интуитивном уровне. И эта типология имеет важное значение как для выбора алгоритмов расследования, так и средств защиты от обвинения.

На наш взгляд, эффективное расследование по делу о коррупционном преступлении – это обязательное соблюдение трех критериев-принципов:

- принципа наступательности;
- принципа приоритета оперативно-розыскных мероприятий, иначе говоря, сильное оперативно-розыскное сопровождение расследования;
- минимизация ошибок и нарушений закона: стратегических, тактических, уголовно-правовых, уголовно-процессуальных, оперативно-розыскных, экспертных.

Относительно принципа наступательности высказывался неоднократно. Его основная суть – необходимость по каждому уголовному делу выделять три основных направления расследования коррупционных преступлений (их можно было бы назвать и задачами, но для задач они все же слишком комплексны, системны; это именно направления):

- выявление и раскрытие не только и не столько единичных «бытовых» и «низовых» коррупционных посягательств (рядовых врачей, учителей, сотрудников ОВД и др.), а прежде всего «верхушечных», транснациональных посягательств, деятельности организованных преступных формирований с элементами коррупции;
- расширение обвинения, выявление, раскрытие и расследование возможных совокупностей преступлений и вероятной серийности их совершения – то, что названо феноменом множественности коррупционных преступлений;
- приоритет незамедлительного и эффективного наложения ареста на все преступно нажитые финансовые активы [2].

Однако эффективное расследование – в нашей стране явление относительно редкое. К сожалению, большая часть уголовных дел расследуется неэффективно. Мы уже не раз писали о критериях такой неэффективности – об основных недостатках расследования уголовных дел о коррупционных преступлениях. Это приоритет «мелких» уголовных дел, не представляющих правовой и криминалистической сложности; пассивность, безынициативность расследования и оперативного сопровождения, масса ошибок и нарушений закона, допускаемых правоприменителями, и т. д. Так, многие годы «лидерами» по числу выявленных коррупционных посягательств являются профессии: рядовых врачей, учителей, сотрудников ГИБДД, чиновников низового уровня. Несоответствие этого антирейтинга современным реалиям вполне очевидно. Криминальная коррупция более опасных типов – «верхушечная» и «деловая» по-прежнему высоколатентна. Дела такого рода хоть и имеются, но зачастую расследуются долго и не наступательно. Хотя их возбуждение обычно сопровождается общественным резонансом, масштабным освещением в СМИ [3, С. 5].

Зачастую по уголовному делу после стадии задержаний и арестов наступает длительная пауза, когда от месяца до полгода и более – почти никаких следственных действий. Игнорируются все жалобы, ходатайства адвокатов и обвиняемых. Однако в результате часто в суд отправляется «один эпизод, один состав, одно лицо». Хотя возбуждалось дело в отношении группы лиц и по нескольким эпизодам/состовам. Все это – признаки неэффективного расследования.

В контексте настоящего исследования предлагаем ученым-разработчикам методик расследования коррупционных преступлений:

– активно создавать прикладные рекомендации по эффективному расследованию, где эффективность оценивается предложенными критериями. Необходимо продвигать, популяризировать соответствующие примеры наступательной работы, алгоритмы действий эффективных следователей. Не лишним было бы вспомнить редакционную политику журнала «Следственная практика» (СССР) [5]. Там приводились примеры именно эффективного расследования, в том числе, должностных преступлений (в те годы, как известно, категория «коррупционные преступления» вообще не использовалась). Заурядные, неэффективные примеры «по определению» не могли попасть на страницы этого замечательного всесоюзного издания;

– приводить современные примеры неэффективного (в заданном контексте) расследования и подвергать их авторской критике. Нужно показывать целевой аудитории негативные признаки (например, пассивность, борьба преимущественно с «мелочевкой») и последствия этой неэффективности;

– следует давать советы о том, как неэффективное расследование можно и нужно превращать в эффективное на любой его стадии. Не лишним будет отметить, что по нашим многолетним наблюдениям до 80 % всех практических примеров из «диссертационных» частных криминалистических методик по делам о коррупционных и должностных преступлениях – это примеры в целом хоть и законного, но именно неэффективного расследования.

Список литературы

1. Авторский онлайн-курс Юрия Гармаева «Защита и обвинение по делам о коррупционных и должностных преступлениях». URL: <https://clck.ru/32iGmy>.

2. Гармаев Ю. П. Основы методики расследования коррупционных преступлений. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.iuaj.net/node/2490>.

3. Гулина Е. В. Особенности криминалистической методики расследования коррупционных преступлений в сфере высшего образования: дис. ... канд. юр. наук. / Е. В. Гулина. – Улан-Удэ, 2019. 230 с.

4. Криминалистическая методика расследования отдельных видов и групп преступлений: учеб. пособие / В. Д. Зеленский [и др.] Краснодар: КубГАУ, 2013. 355 с.

5. Следственная практика (СССР). [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <https://magzdb.org/j/4806>.

6. Oxford English Dictionary Second edition on CD-ROM Version 4.0: Includes 500,000 words with 2.5 million source quotations, 7,000 new words and meanings. Includes Vocabulary from OED 2nd Edition and all 3 Additions volumes. Supports Windows 2000-7 and Mac OS X 10.4-10.5). Flash-based dictionary. Full version ISBN 0-19-956383-7 / ISBN 978-0-19-956383-8.