

Применение права есть не «индивидуальное правовое регулирование» как вид правового регулирования, а часть процессов правового регулирования, имеющих место после создания правовых норм. Она обеспечивает проведение этих правил в жизнь при участии органов управления всем политически организованным обществом.

Приведенные замечания касаются не только ранее изложенных идей И.А. Миннекеса. Концепция индивидуального правового регулирования принята в качестве верной и рядом иных авторов [2, с. 8-22] .

Список использованных источников:

1. Минникес И.А. Индивидуальное правовое регулирование : теоретико-правовой анализ : автореферат дис. ... доктора юридических наук : 12.00.01. Екатеринбург, 2009. 54 с.

2. Скударнов А.С. Усмотрение в процессе реализации прав, свобод и обязанностей граждан : и их объединений : автореферат дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.01. Челябинск, 2014. 26 с.

УДК 343.985

ТАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ СЛЕДСТВЕННЫХ И СУДЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ

© Е.А. Дубынин

Сибирский Федеральный университет

© Е.Е. Космодемьянская

Сибирский юридический институт МВД РФ

Понятие криминалистической тактики в настоящее время достаточно устоялось и особых споров не вызывает, и определяется как система научных положений на основе которых разработаны тактические приемы планирования, организации и проведения следственных действий. Однако есть нюанс. Чаще всего, авторы говорят именно о проведении следственных действий, где, соответственно, субъектом применяемых тактических приемов является лицо, производящее расследование – следователь, дознаватель. В частности, такой позиции придерживаются А.Ф. Волынский [3, с. 342-343], Н.И. Порубов [6, с. 183], Д.Н. Балашов [2, с. 102], Н.П. Яблоков [9, с. 154].

Вместе с тем, встречается и иная точка зрения. Так Т.В. Аверьянова считает, что «криминалистическая тактика разрабатывает рекомендации по организации и планированию не только предварительного, но и судебного следствия, а также приемы конкретных следственных и судебных действий» [1, с. 458].

Объективности ради, следует сказать, что некоторые авторы, такие как, например, О.А. Сычева, С.Ю. Якушин, выделяют «тактику судебного следствия» и определяют ее как «...разработанную и рекомендованную криминалистической наукой и апробированную судебной практикой систему рекомендаций по применению тактических средств исследования доказательств в суде познающими субъектами, а также по выбору наиболее эффективных и целесообразных способов (линии) поведения участников уголовного судопроизводства» [7, с. 290-302].

В данном случае речь идет о применении тактических криминалистических приемов субъектами, вовлеченными в процесс доказывания – судьей, государственным обвинителем (частным обвинителем), потерпевшим и его представителями, защитником, подсудимым и его представителями, а также гражданским истцом и ответчиком и их представителями и адвокатами. В связи с этим возникает закономерный вопрос, а на сколько это справедливо применять ко всем этим субъектам, кроме судьи и обвинителя, раз криминалистика есть «наука о закономерностях механизма преступления, возникновения информации о преступлении и его участниках, собирания, исследования, оценки и использования доказательств и основанных на познании этих закономерностей специальных средствах методах судебного исследования и предотвращения преступлений» [1]?

Что же касается самого термина «тактика судебного следствия», мы полагаем, что оно недостаточно корректно, поскольку процесс рассмотрения дела в суде достаточно жестко регламентирован.

На протяжении нескольких лет является популярной теория тактико-криминалистической деятельности адвоката-защитника [4]. Однако, основная задача адвоката-защитника – оказание квалифицированной юридической помощи и содействие осуществлению правосудия, но никак не способствование правоохранительным органам в борьбе с преступностью, что является основной задачей именно криминалистики. Поэтому в данной связи можно говорить только о тактике профессиональной защиты, что никоим образом не относится к криминалистике.

Мы, в свою очередь, полагаем, что криминалистическая тактика должна вбирать в себя с одной стороны рекомендации по практическому проведению следственных действий, а с другой – рекомендации по проведению судебных

действий, поскольку, согласно ст. 243 УПК РФ, на председательствующего возложена обязанность руководить судебным заседанием.

Однако, в настоящее время существует коллизия относительно понятия «судебные действия», поскольку оно вбирает в себя не только действия, связанные с познавательным-исследовательским характером, но включает и распорядительные действия, направленные на точное соблюдение процесса судебного следствия, о чем в свое время отмечал С.А. Шейфер, говоря о невозможности отделения судебных действий от иных процессуальных действий [8, с. 11].

Необходимо отметить, что для суда уголовно-процессуальным законодательством предусмотрено значительно меньшее количество судебных действий познавательного-исследовательского характера, чем имеется в распоряжении следователя.

Так, к этой категории судебных действий относятся допросы (подсудимого ст. 275 УПК РФ, потерпевшего ст. 277 УПК РФ, свидетелей ст. 278, ст. 280 УПК РФ, эксперта ст. 282 УПК РФ), производство судебной экспертизы ст. 283 УПК РФ, осмотр вещественных доказательств ст. 284 УПК РФ, осмотр местности и помещений ст. 287 УПК РФ, следственный эксперимент ст. 288 УПК РФ, предъявление для опознания ст. 289 УПК РФ, освидетельствование ст. 290 УПК РФ.

Примечательно то, что законодатель регламентирует порядок отдельных судебных действий со ссылкой на нормы, регламентирующие досудебное следствие. Например, производство предъявления для опознания производится в соответствии с требованиями ст. 193 УПК РФ. И кроме этого, такие ссылки имеют место в отношении производства судебных экспертиз, освидетельствования, следственного эксперимента.

Подобная процессуальная регламентация отдельных судебных действий указывает на единство тактики их проведения с тактикой аналогичных следственных действий, но с некоторой спецификой, в том числе и процессуальной.

В чем же единство и противоположность тактики следственных и судебных действий.

Следует отметить, что к тактическим приемам следственных и судебных действий предъявляются общие требования, такие как: 1) не противоречие нормам права, морали и этики; 2) научная обоснованность и эффективность (рациональность) их использования; 3) безопасность для участников действий.

Думается, что применение всего арсенала тактических приемов со стороны судьи невозможно, поскольку он ограничен уголовно-процессуальным

законодательством в выборе и последовательности исследования доказательств. Да и задачи у судьи иные, чем у следователя на стадии предварительного следствия, а именно – организация состязательного процесса между сторонами обвинения и защиты. Фактически суд по собственной инициативе может назначить производство экспертиз и вызвать эксперта для дачи показаний в рамках проведенного исследования.

В судебном процессе о полноценной тактике приемлемо говорить только в отношении государственного обвинителя, и то в рамках исследования доказательств и ведения допроса. Что же касается судьи, то фактически он имеет право только задавать вопросы подсудимому после его допроса сторонами (ч.3 ст. 275 УПК РФ). Именно в это время возможно применение тактических приемов психологического и логического характера.

В стадиях предварительного следствия и судебного разбирательства можно выделять определенные типичные ситуации. Для следователя – в отношении сбора доказательств, для государственного обвинителя – в отношении представления доказательств. При этом на выбор тактики существенно влияют такие факторы как гласность и осведомленность должностных лиц об обстоятельствах преступления.

Можно выделить общие типичные ситуации, в которых происходит выбор тактических приемов: бесконфликтная, конфликтная и, как разновидность конфликтной, ситуация в условиях организованного противодействия. Вместе с тем в рамках предварительного следствия можно выделить типичную ситуацию, связанную с расследованием преступлений прошлых лет, совершенных в условиях неочевидности в условиях неочевидности.

Эти ситуационные факторы обуславливают, в большей степени, выбор тактических операций и комбинаций субъектом расследования на стадии предварительного следствия, в то время как на стадии судебного следствия могут быть реализованы только одиночные тактические приемы по ряду процессуальных действий, выступающих средствами доказывания.

Поскольку любое следственное и судебное действие имеет две стороны – процессуальную (обязательное соблюдение правил производства, регламентированных нормами уголовно-процессуального закона) и тактическую (выбор конкретных тактических приемов в зависимости от ситуации), полагаем возможным согласиться с мнением А.С. Князькова о том, что на современном этапе развития науки криминалистики «предметом криминалистической тактики являются закономерности поведения обвиняемого и взаимосвязанного с его действиями поведение иных лиц...и закономерности криминалистической поисково-познавательной деятельности дознавателя, следователя,

государственного обвинителя и судьи в связи с производством следственного и иного процессуального действия, основывающегося на реализации тактико-криминалистических средств» [5, с. 18-20].

Список использованных источников:

1. Аверьянова Т.В. Криминалистика: Учебник / Т.В. Аверьянова, Е.Р. Россинская, Р.С. Белкин, Ю.Г. Корухов. — 4-е изд., перераб. и доп. — М.: Норма: НИЦ Инфра-М, 2013.
2. Балашов Д. Н. Криминалистика: Учебное пособие / Д. Н. Балашов, Н. М. Балашов, С. В. Маликов. — 5-е изд. — М.: ИЦ РИОР: НИЦ ИНФРА-М, 2013.
3. Волынский А.Ф. Криминалистика [Электронный ресурс]: учебник для студентов вузов / А.Ф. Волынский; под ред. А. Ф. Волынского, В. П. Лаврова. — 2-е изд., перераб. и доп. — М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2012.
4. Игнатов Д.С. Криминалистические основы деятельности адвоката-защитника по сбору доказательств и представлению их суду: автореферат диссертации на соискание...к.ю.н. по специальности 12.00.09. Ижевск, 2004. 28с.
5. Князьков А.С. Проблемы предмета криминалистической тактики // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2016. №4-1. С.18-20.
6. Порубов Н.И. Криминалистика: учебник / Н.И. Порубов, Г.И. Грамович, А.Н. Порубов, Г.В. Фёдоров; под. общ. ред. Н.И. Порубова, Г.В. Фёдорова. Минск: Высш. шк., 2011.
7. Сычева О.А., Якушин С.Ю. Тактические средства исследования доказательств в суде: понятие и виды // Ученые записки Казанского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. Т. 149: Кн. 6. Казань: Изд-во Каз. гос. ун-та, 2007. С.290-302
8. Шейфер С.А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. — М., 2004.
9. Яблоков Н. П. Криминалистика в вопросах и ответах: учебное пособие. — 3-е изд., перераб. М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2014.