

Писаревский Илья Игоревич, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики Юридического института Сибирского федерального университета, кандидат юридических наук

Pisarevskiy Ilya Igorevich, docent of chair of criminal procedure and criminology of Law institute of Siberian federal university, candidate of science

iliay@mail.ru

Обоснованность и мотивированность приговора – необходимые составляющие права на судебную защиту в истолковании Конституционного Суда РФ и ЕСПЧ

Reasonableness and validity of the sentence – necessary elements of the right to judicial protection interpreted by the Constitutional Court of RF and ECHR

ББК 67.410.2

УДК 343.15

Основной целью статьи является не просто привлечь внимание к важности вопросов обоснованности и мотивированности приговора и раскрыть эти достаточно подробно изученные понятия, но продемонстрировать их тесную взаимосвязь с правосудием и конкретно с обеспечением права на судебную защиту (справедливое судебное разбирательство). На основе изучения правоприменительных позиций Конституционного Суда Российской Федерации и Европейского суда по правам человека установлено, что право на судебную защиту (справедливое судебное разбирательство) не может мыслиться без необходимости вынесения итогового судебного решения по существу спора, которое кроме того должно обладать определенными содержательными и формальными критериями, исключаящими его

произвольность и обеспечивающими возможность дальнейшего обжалования. Именно достижение указанных целей обеспечивают приведенные в авторской интерпретации свойства обоснованности и мотивированности приговора, тем самым становясь неразрывно связанными с правом на судебную защиту (справедливое судебное разбирательство)

The article is devoted not only to significance of sentence's reasonableness and validity and its meaning which are well-studied but also to its germaneness with justice and in particular with the right to judicial protection (fair trial). Based on legal practice of Constitutional Court of Russian Federation and European court of human rights it is stipulated that the right to judicial protection (fair trial) cannot exist without necessity to bring final judgment which moreover must satisfy some intensional and formal criteria in order to prevent it from arbitrariness and secure right to appeal. The emphasized goals are provided by reasonableness and validity of the sentence whereby become germaneness with the right to judicial protection (fair trial)

Приговор, обоснованность, мотивированность, право на судебную защиту, право на справедливое судебное разбирательство

Sentence, reasonableness, validity, right to judicial protection, right to a fair trial

Согласно ст. 18 Конституции Российской Федерации права и свободы человека и гражданина определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием. Из этого положения вытекает, что правосудие, несмотря на всю свою значимость, которую справедливо подчеркивают в научной литературе, не является самоцелью, а выступает в первую очередь средством обеспечения прав и свобод человека и гражданина.

В свою очередь закрепленное в ст. 46 Конституции Российской Федерации право на судебную защиту выступает гарантией того, что правосудие подлежит отправлению именно в его конституционно-правовом смысле, на что обращено внимание в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 16.07.2004 № 15-П¹.

При этом, будучи сложным правовым явлением, право на судебную защиту может рассматриваться в различных значениях, каждое из которых характеризует его с определенной стороны, например, в качестве субъективного права² или принципа правосудия³ и так далее. Не отвергая обозначенного многообразия подходов, в настоящей работе право на судебную защиту рассмотрено в рамках уголовно-процессуальных правоотношений с точки зрения его содержательных характеристик, значимых для формирования приговора.

Данные характеристики вытекают из анализа практики Конституционного Суда Российской Федерации, а также Европейского суда по правам человека (далее – ЕСПЧ) применительно к праву на справедливое судебное разбирательство (ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод), истолкование которого во многом пересекается с отечественной доктриной права на судебную защиту, на что верно обращают внимание некоторые авторы⁴.

Впервые в Определении от 22.04.2004 № 213-О Конституционный Суд Российской Федерации связал право на судебную защиту не только с таким традиционно выделяемым аспектом как право на обращение в суд, но и с ожидаемым результатом такого обращения в виде разрешения дела по

¹ Постановление Конституционного Суда РФ по делу о проверке конституционности части 5 ст. 59 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от 16 июля 2004 г. № 15-П [Электронный ресурс] // Сайт Конституционного Суда РФ. Электрон. дан. Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision30239.pdf> (дата обращения 08.07.2020).

² Абознова О.В. Суд в механизме реализации права на судебную защиту в гражданском и арбитражном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2006. С. 16.

³ Банников Г.Н. Проблемы реализации права граждан на судебную защиту в Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2006. С. 84.

⁴ Анохин А.Н. Право на судебную защиту личности: герменевтический подход // Российский судья. 2015. № 10. С. 9 ; Трубникова Т.В. Право на справедливое судебное разбирательство: правовые позиции Европейского Суда по правам человека и их реализация в уголовном процессе Российской Федерации: учеб. пособие. Томск, 2011. С. 9.

существу в целях восстановления нарушенных прав заявителя⁵. Аналогичная правовая позиция была высказана в свое время в постановление ЕСПЧ по делу *Golder v. The United Kingdom*⁶, признавшим, что все гарантии справедливого судебного разбирательства не имеют никакого значения, если лицо не в состоянии получить доступ к этому разбирательству, или иными словами – к правосудию.

Конкретизируя названные позиции, следует заключить, что право на судебную защиту не будет иметь смысла, если его реализация не завершится вынесением окончательного судебного решения, основным из которых по смыслу ч. 1 ст. 49 Конституции Российской Федерации является приговор, посредством исполнения которого собственно и обеспечивается восстановление прав и свобод человека и гражданина.

Такие составляющие права на судебную защиту как независимость суда, обеспечение обвиняемому квалифицированной юридической помощи и многие другие обладают несомненной важностью, но являются ли они самоцелью? Обладают ли они какой-либо ценностью в отрыве от итогового судебного решения, обеспечивающего разрешение дела по существу? Очевидно, что поставленные вопросы во многом носят риторический характер. Именно поэтому в свое время активной критике подвергался такой институт Царской России как «оставления в подозрении», препятствовавший реализации права на судебную защиту не только обвиняемому, но и потерпевшему. В связи с этим вопрос реализации права на судебную защиту верно связывают с вынесением конкретного решения по делу и в научной литературе⁷.

⁵ Определение Конституционного Суда РФ по жалобе общественного благотворительного учреждения «Институт общественных проблем «Единая Европа» от 22 апр. 2004 г. № 213-О [Электронный ресурс] // Сайт Конституционного Суда РФ. Электрон. дан. Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDdecision31297.pdf> (дата обращения 08.07.2020).

⁶ *Golder v. The United Kingdom* [Электронный ресурс]: Judgment of 21 February 1975: App. No. 4451/70 // Сайт Европейского суда по правам человека. Электрон. дан. URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57496> (дата обращения 08.07.2020).

⁷ Гагиев А.К. Право на судебную защиту как конституционная гарантия // Российская юстиция. 2013. № 12. С. 7 ; Банников Г.Н. Проблемы реализации права граждан на судебную защиту ... С. 42.

Однако достаточно ли только одного факта вынесения итогового судебного решения по вопросам виновности (невиновности) обвиняемого, чтобы обеспечить право на судебную защиту и тем самым восстановить права участников уголовного судопроизводства? На этот вопрос также следует дать отрицательный ответ.

В Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 08.12.2003 № 18-П закреплено, что: «суд как орган правосудия призван обеспечивать в судебном разбирательстве соблюдение требований, необходимых для вынесения правосудного, т.е. законного, обоснованного и справедливого, решения по делу, и принимать меры к устранению препятствующих этому обстоятельств»⁸. Действительно, формальный подход к самому факту вынесения судебного решения, безотносительно его содержания и качества, не позволяет говорить об осуществлении судебной защиты. Любое решение по уголовном делу и в первую очередь приговор должно быть не просто принято судом и содержать в себе некое властное веление от имени государства, о необходимости, либо отсутствии таковой претерпевать определенные лишения, оно, как минимум, не должно быть произвольным, идущим в разрез с объективной действительностью, часть которой составляют, в том числе положения закона. Только при таких условиях можно говорить о реальном осуществлении права на судебную защиту. Отсутствие же произвольности приговора как вида правоприменительного решения обеспечивается свойством обоснованности в содержательном аспекте, которое предполагает соответствие выводов суда доказательствам, полученным в результате всестороннего, полного и объективного доказывания по уголовному делу.

Однако этим значимые для формирования приговора составляющие права на судебную защиту не исчерпываются. Как указано в Постановлении

⁸ Постановление Конституционного Суда РФ по делу о проверке конституционности статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 8 дек. 2003 г. № 18-П [Электронный ресурс] // Сайт Конституционного Суда РФ. Электрон. дан. Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision30264.pdf> (дата обращения 08.07.2020).

Конституционного Суда Российской Федерации от 11.05.2005 № 5-П судебная защита предоставляется человеку и гражданину, в том числе от неправоудного приговора или иного судебного решения⁹. В Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 28.05.1999 № 9-П закреплено, что «Право на судебную защиту предполагает охрану прав и законных интересов гражданина не только от произвола законодательной и исполнительной власти, но и от ошибочных решений суда»¹⁰. Иными словами, право на судебную защиту также предусматривает право на пересмотр вынесенного решения, то есть право на его обжалование в установленном законом порядке. Данное право также выделяется и в научной литературе¹¹.

В свою очередь право на обжалование атрибутирует судебному решению необходимость содержать в себе как правовые, так и фактические основания его вынесения, которые могут приобретать различное значение для целей обжалования в условиях дифференциации уголовно-процессуальной формы. Последнее однако не отменяет того факта, что полностью безмотивное решение в любом случае невозможно эффективно обжаловать.

Прецедентная практика ЕСПЧ также рассматривает необходимость отражения в судебных решениях оснований их принятия не только как важную составляющую обеспечения права на справедливое судебное разбирательство в целом, но и в таких его узких аспектах как право на обжалование и как средство общественного контроля за отправлением правосудия. Данные выводы содержатся в постановлениях ЕСПЧ по делам *Suominen v. Finland*¹²,

⁹ Постановление Конституционного Суда РФ по делу о проверке конституционности статьи 405 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 11 мая 2005 г. № 5-П [Электронный ресурс] // Сайт Конституционного Суда РФ. Электрон. дан. Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision30378.pdf> (дата обращения 08.07.2020).

¹⁰ Постановление Конституционного Суда РФ по делу о проверке конституционности части второй статьи 266 и пункта 3 части первой статьи 267 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях от 28 мая 1999 г. № 9-П [Электронный ресурс] // Сайт Конституционного Суда РФ. Электрон. дан. Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision30317.pdf> (дата обращения 08.07.2020).

¹¹ Трубникова Т.В. Место права на судебную защиту в уголовном процессе РФ. С. 14 ; Гагиев А.К. Право на судебную защиту как конституционная гарантия. С. 7 ; Банников Г.Н. Проблемы реализации права граждан на судебную защиту ... С. 20.

¹² *Suominen v. Finland* [Электронный ресурс]: Judgment of 1 July 2003: App. No. 37801/97. Para. 37 // Сайт Европейского суда по правам человека. Электрон. дан. URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-61178> (дата обращения 08.07.2020)

Hadjianastassiou v. Greece¹³, Zarouali v. Belgium¹⁴, Planka v. Austria¹⁵ и R v. Belgium¹⁶.

При этом необходимость отражения в приговоре оснований его принятия, которыми, как было сказано ранее в первую очередь выступают результаты процесса доказывания, в нашем понимании также охватывается понятием обоснованности приговора, но уже в качестве его внешней, формальной составляющей¹⁷.

В свою очередь мотивированность приговора требует среди прочего отражения судом в приговоре достаточного анализа позиций сторон по уголовному делу, заявляемых ими доводов, что также вытекает из одного из аспектов права на справедливое судебное разбирательство¹⁸, тем самым дополняя и развивая необходимость отражения в судебном решении оснований его принятия, что обеспечивает наиболее полную реализацию права на судебную защиту.

Исходя из вышеуказанного следует заключить, что обоснованность и мотивированность приговора обеспечивают реализацию права на судебную защиту по уголовным делам в двух аспектах. Во-первых, в качестве исключения возможности вынесения произвольных, не основанных на доказательствах приговоров, а, во-вторых, в качестве обеспечения возможности обжалования вынесенного приговора в случае несогласия с его содержанием одной из сторон. Таким образом, обоснованность и

¹³ *Hadjianastassiou v. Greece* [Электронный ресурс]: Judgment of 16 December 1992: App. No. 12945/87. Para. 33 // Сайт Европейского суда по правам человека. Электрон. дан. URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57779> (дата обращения 08.07.2020).

¹⁴ *Zarouali v. Belgium* [Электронный ресурс]: Decision of 29 June 1994: App. No. 20664/92. P. 108-109 // Сайт Европейского суда по правам человека. Электрон. дан. Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. URL: <http://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/pdf?library=ECHR&id=001-86317&filename=ZAROUALI%20v.%20BELGIUM.pdf> (дата обращения 08.07.2020).

¹⁵ *Robert Planka v. Austria* [Электронный ресурс]: Decision of 15 May 1996: App. No. 25852/94 // Сайт Европейского суда по правам человека. Электрон. дан. URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-2916> (дата обращения 08.07.2020).

¹⁶ *R v. Belgium* [Электронный ресурс]: Decision of 30 March 1992: App. No. 15957/90. P. 198 // Сайт Европейского суда по правам человека. Электрон. дан. Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. URL: <http://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/pdf?library=ECHR&id=001-85287&filename=R.%20v.%20BELGIUM.pdf> (дата обращения 08.07.2020).

¹⁷ Подробнее см.: Писаревский И. И. Внешнее выражение обоснованности приговора (сравнительно-исторический аспект) // Вестник Томского государственного университета. Право. – 2017. – № 24. – С. 59-66.

¹⁸ Подробнее см: Писаревский И. И. Проблема учета в приговоре доводов сторон в контексте права на справедливое судебное разбирательство // Российский судья. – 2016. – № 3. – С. 25-30.

мотивированность выступают необходимыми составляющими права на судебную защиту, призванному обеспечить реализацию правосудия по уголовному делу в его конституционно-правовом смысле, а именно, обеспечить реальную, а не иллюзорную защиту прав и свобод человека и гражданина.



Библиографический список

1. Абознова О. В. Суд в механизме реализации права на судебную защиту в гражданском и арбитражном процессе : дис. ... канд. юрид. наук / О. В. Абознова. – Екатеринбург, 2006. – 205 с.

2. Анохин А. Н. Право на судебную защиту личности : герменевтический подход / А. Н. Анохин, Н. Н. Мандрыка // Российский судья. – 2015. – № 10. – С. 6–9.

3. Банников Г. Н. Проблемы реализации права граждан на судебную защиту в Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук / Г. Н. Банников. – Саратов, 2006. – 230 с.

4. Гагиев А. К. Право на судебную защиту как конституционная гарантия // Российская юстиция. – 2013. – № 12. – С. 5–7.

5. Писаревский И. И. Внешнее выражение обоснованности приговора (сравнительно-исторический аспект) // Вестник Томского государственного университета. Право. – 2017. – № 24. – С. 59–66.

6. Писаревский И. И. Проблема учета в приговоре доводов сторон в контексте права на справедливое судебное разбирательство // Российский судья. – 2016. – № 3. – С. 25–30.

7. Трубникова Т. В. Право на справедливое судебное разбирательство : правовые позиции Европейского Суда по правам человека и их реализация в уголовном процессе Российской Федерации: учеб. пособие / Т. В. Трубникова. – Томск : Изд-во Том. ун-та, 2011. – 296 с.