

О НЕДОСТАТКАХ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПОРЯДКА РЕАЛИЗАЦИИ РЕШЕНИЯ О ПЕРЕДАЧЕ ПО ПОДСЛЕДСТВЕННОСТИ

ON THE SHORTCOMINGS OF LEGISLATIVE REGULATION OF THE PROCEDURE OF IMPLEMENTING THE DECISION ON THE TRANSFER TO INVESTIGATIVE JURISDICTION

УДК 343.13

Н.Г. ЛОГИНОВА,
кандидат юридических наук, доцент
(Сибирский юридический институт МВД России,
Россия, Красноярск)
nadlog71@mail.ru

NADEZHDA G. LOGINOVA,
Candidate of Law, Associate Professor
(Siberian Law Institute of the Ministry
of Internal Affairs of Russia,
Krasnoyarsk, Russia)

Аннотация: статья посвящена вопросам, связанным с принятием решения о передаче по подследственности сообщений о преступлениях и уголовных дел. Данная тема представляет несомненную актуальность, так как в действующем уголовно-процессуальном законодательстве порядок передачи по подследственности лишь частично регламентирован в отношении передачи уголовных дел и абсолютно не урегулирована процедура передачи по подследственности сообщений о преступлениях. В имеющейся юридической литературе, как правило, авторы раскрывают подследственность с точки зрения общих условий предварительного расследования, освещаются проблемы определения и видов подследственности, но не анализируется процедура передачи. В статье отдельной проблемой выделяется порядок передачи по подследственности сообщений о преступлениях. Закрепив одно из решений по результатам рассмотрения сообщения о преступлении в виде направления по подследственности, законодатель оставил без внимания порядок передачи. Проанализирована практика принятия таких решений и нарушения, допускаемые при этом. Кроме этого, уделено внимание проблеме передачи уголовного дела следователем при установлении обстоятельств, влияющих на квалификацию совершенного преступления, и, как следствие, на необходимость изменить предметную подследственность с последующей передачей уголовного дела дознавателю. Представлены суждения по отдельным актуальным вопросам совершенствования уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики, касающимся принятия решения о передаче по подследственности как на стадии предварительного расследования, так и возбуждения уголовного дела.

Ключевые слова: подследственность, постановление о передаче по подследственности, уголовное дело, сообщение о преступлении, следователь, прокурор.

Для цитирования: Логинова Н.Г. О недостатках законодательного регулирования порядка реализации решения о передаче по подследственности // Вестник Белгородского юридического института МВД России имени И.Д. Путилина. 2018. № 2. С. 48-53.

Abstract: the article considers the issues connected with the decision on the transfer of reports on crimes and criminal cases to another investigative jurisdiction. This topic is of immediate interest, since in the current criminal procedural legislation the order of transfer to jurisdiction is only partially regulated in respect of the transfer of criminal cases and the procedure for transferring reports on crimes is not regulated at all. In the existing juridical literature, as a rule, the authors define the jurisdiction in terms of the general conditions of the preliminary investigation, cover the problems of definition and types of jurisdiction, but do not analyze the transfer procedure. The procedure for transferring the reports on crimes to investigative jurisdiction is singled out in the article. Having fixed one of the decisions on the results of the consideration of the report on the crime in the form of a certain investigation, the legislator ignored the procedure for the transfer. The practice of making such decisions and violations committed in this case are analyzed. In addition, the attention is paid to the problem of transferring a criminal case by the investigator in substantiating the facts that affect the qualification of the committed crime and, as a consequence, the need to change the subject-matter jurisdiction and the subsequent transfer of the criminal case to the inquiry officer. Judgments on certain topical issues of improving the criminal procedural legislation and law enforcement practice are presented, concerning the decision to

transfer to another investigative jurisdiction both at the stage of preliminary investigation and initiation of criminal proceedings.

Keywords: jurisdiction, order for a transfer of jurisdiction, criminal case, report of a crime, investigator, prosecutor.

For citation: Loginova N.G. On the shortcomings of legislative regulation of the procedure of implementing the decision on the transfer to investigative jurisdiction // Vestnik of Putilin Belgorod Law Institute of Ministry of the Interior of Russia. 2018. № 2. P. 48-53.

Подследственности в действующем УПК РФ напрямую посвящены ст. 150, выделяющая формы предварительного расследования, и ст. 151, которая определяет виды подследственности, указывая на её основные и вспомогательные признаки, и в зависимости от этого называет субъекта производства расследования. Вопросы территориальной подследственности регулируются положениями, закрепленными в ст. 152 УПК РФ.

Совокупность норм о подследственности позволяет констатировать наличие соответствующего правового института, который определяет полномочия органов предварительного расследования по расследованию определенной категории уголовных дел. Между тем законодателем не в полной мере урегулированы вопросы, связанные непосредственно с процессуальным порядком передачи по подследственности, что не способствует формированию единого подхода в данном вопросе. Остался без нормативного закрепления порядок передачи по подследственности сообщений о преступлениях, поскольку нормы, содержащиеся в главе 21 «Общие условия предварительного расследования», регламентируют деятельность органов предварительного следствия и дознания по уже возбужденным уголовным делам. Таким образом, отсутствие общих требований, регламентирующих порядок передачи по подследственности, приводит к неоднозначному толкованию и, соответственно, применению, а в некоторых случаях и нарушению положений закона.

Не раз споры о подследственности становились и предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации, в своих решениях суд также отмечает необходимость применения норм о подследственности во взаимосвязи с требованиями ч. 4 ст. 7 УПК РФ, согласно которой определения суда, постановления судьи, прокурора, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя должны быть законными, обоснованными и мотивированными¹. Попытки восполнить про-

¹ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 26 октября 2017 г. № 2278-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Беляева Анатолия Леонидовича на нарушение его конституционных прав пун-

белы в законодательстве, связанные с принятием решения о передаче по подследственности, предпринимались на ведомственном уровне².

В юридической литературе изучению отдельных аспектов определения подследственности уголовных дел с точки зрения совершенствования предварительного следствия и дознания, а также в рамках исследования общих условий предварительного расследования систематически уделяется внимание, при этом большая часть работ приходится на ранее действовавшее уголовно-процессуальное законодательство. Учеными подследственность рассматривается, как правило, исходя из общих условий предварительного расследования [1, 2, 3] или в рамках досудебного производства по одной из форм предварительного расследования [4].

Проведённый системный анализ норм УПК РФ, так или иначе упоминающих о подследственности, позволяет высказать следующее:

1. П. 2 ч. 2 ст. 38 УПК РФ наделяет следователя полномочием передавать уголовное дело руководителю следственного органа для направления по подследственности. Из этого следует, что окончательное решение о направлении по подследственности остается за руководителем следственного органа. Однако положения, закрепленные в ст. 39 УПК РФ, не наделяют руководителя следственного органа специальными

ктом 1 части первой статьи 39, статьей 151 и частями первой – третьей статьи 163 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс»; Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 26 октября 2017 г. № 2279-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Никандрова Дениса Владимировича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 37, частями третьей и шестой статьи 108, частью второй статьи 109, частью первой статьи 146 и частями второй и седьмой статьи 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

² Указания Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 19 декабря 2011 г. № 433/49 «Об усилении прокурорского надзора за исполнением требований закона о соблюдении подследственности уголовных дел» [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс»; приказ Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 28 декабря 2016 г. № 826 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия» [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

полномочиями по направлению по подследственности уголовного дела, что представляется не логичным. Исходя из буквального толкования закона в такой ситуации при наличии оснований для изменения подследственности следователь должен вынести постановление о передаче уголовного дела руководителю следственного органа для направления по подследственности. В свою очередь, руководитель следственного органа должен оценить решение следователя и в случае признания его обоснованным и мотивированным направить уголовное дело прокурору для передачи по подследственности, так как согласно п. 12 ч. 2 ст. 37 УПК РФ только прокурор вправе передавать уголовное дело от одного органа предварительного расследования другому, в противном случае – отменить.

Причем как в случае согласия, так и несогласия с решением следователя руководителю следственного органа необходимо вынести соответствующее постановление. При таких обстоятельствах на одно процессуальное решение требуется составить два процессуальных документа. Полагаем, что внесение в закон изменения, обязывающего следователя принять данное решение с согласия руководителя следственного органа, существенно бы облегчило и одновременно упорядочило режим передачи следователем уголовного дела по подследственности.

2. Отдельно необходимо обратить внимание на порядок передачи по территориальной подследственности в пределах одного органа предварительного расследования, поскольку это находится за рамками полномочий прокурора о передаче по подследственности по указанному основанию. Этот тезис следует из п. 12 ч. 2 ст. 37 УПК РФ: «...за исключением передачи уголовного дела или материалов проверки сообщения о преступлении в системе одного органа предварительного расследования». В УПК РФ мы не обнаружили ни одной нормы, так или иначе касающейся порядка принятия решения о передаче по территориальности. Благодаря опросу, проведенному среди руководителей следственных органов Красноярского края, известно, что в случае возникновения оснований для передачи по территориальности руководитель следственного органа по субъекту изымает уголовное дело из производства следователя на основании постановления об изъятии и одновременно указывает на определение места производства расследования в соответствии со ст. 152 УПК РФ. С учетом того, что отсутствует нормативно закрепленный порядок, считаем такой подход вполне уместным, поскольку п. 1 ч. 1 ст. 39 УПК РФ допускает изъятие уголовного дела у следователя и передачу, но с условием

обязательного указания оснований такой передачи. Подобный процессуальный порядок будет способствовать устранению возможных споров о подследственности между руководителями, равнозначными по статусу, и позволит упредить нарушение требований, закрепленных в ст. 6.1 УПК РФ. В этой связи, полагаем, необходимо дополнить указанное положение закона уточнением о том, что в случае наличия основания для передачи по территориальной подследственности в пределах одного органа предварительного следствия решение об изъятии уголовного дела у следователя принимается руководителем следственного органа по субъекту Российской Федерации и иным приравненным к нему руководителем следственного органа.

3. Согласно действующему законодательству бесспорной признается необходимость передачи по подследственности в случае изменения формы расследования дознания на предварительное следствие. Вместе с тем в ходе производства предварительного следствия могут быть установлены такие обстоятельства, которые повлияют на квалификацию совершенного преступления и вызовут необходимость изменить предметную подследственность с последующей передачей уголовного дела дознавателю (например, в случае недоказанности умысла, направленного на незаконное проникновение в жилище, и отсутствия других квалифицирующих признаков, в соответствии с которыми преступление относится к подследственности органов предварительного следствия). В законе прямых указаний относительно этого не содержится, но это отнюдь не означает, что передача уголовного дела от следователя дознавателю невозможна. Между тем опрос следователей территориальных органов внутренних дел Красноярского края демонстрирует обратное. Как правило, в таких ситуациях прокуроры указывают на отсутствие в УПК РФ закрепленного порядка передачи уголовных по подследственности от следователя к дознавателю. Продемонстрировав ряд пробелов и противоречий в законе относительно решения вопроса подследственности, мы считаем необходимым обращаться к положениям, предусмотренным ст. 151 УПК РФ, в которой однозначно определены субъекты расследования в зависимости от вида преступления. В этой части присоединяемся к мнению авторов Научно-практического комментария УПК РФ, указывающих на то, что в противном случае это противоречило бы ч. 3 ст. 7 УПК РФ, согласно которой производство предварительного расследования с несоблюдением признаков подследственности является существенным нарушением уголовного-процессуального закона и влечет признание

недопустимыми полученных таким путем доказательств [5, с. 247]. При подобных обстоятельствах действия следователя по производству расследования уголовных дел о преступлениях, подследственных дознавателю, во-первых, незаконны, поскольку нарушают общие условия предварительного расследования; во-вторых, приводят к большей загруженности, в результате чего происходит отвлечение от расследования наиболее сложных уголовных дел, что, в свою очередь, отражается на качестве; и, в-третьих, исключается возможность применения сокращенной формы дознания, упрощенный порядок которой позволяет эффективно задействовать ресурс процессуальной экономии. Полагаем, что в этом случае применим аналогичный порядок передачи по подследственности через прокурора с принятием решения следователем, в производстве которого находится уголовное дело, по согласованию с руководителем следственного органа. Вместе с тем по уголовным делам о преступлениях, отнесенных к подследственности органов дознания, возможно и производство предварительного следствия, однако это является исключением из общих правил подследственности и четко регламентировано в законе (ч. 4 ст. 150 и п. 7 ч. 3 ст. 151 УПК РФ). Исходя из этого, следователь не может самостоятельно решить вопрос о производстве предварительного следствия по уголовным делам о преступлениях, подследственных дознавателю, на это требуется письменное указание прокурора.

4. Весьма неопределенной представляется позиция законодателя относительно порядка принятия решения о передаче по подследственности дознавателем: положения, закрепленные в ст.ст. 40, 40.1 и 41 УПК РФ не содержат никаких указаний относительно порядка передачи дознавателем уголовных дел по подследственности. Думается, в этом случае в целом может быть реализован вышеописанный подход для органов предварительного следствия. Но перед направлением уголовного дела прокурору дознавателю необходимо согласовать решение с начальником подразделения дознания, а при принятии решения дознавателем о передаче по территориальности оно должно быть согласовано с начальником органа дознания, и впоследствии уголовное дело подлежит направлению начальнику соответствующего территориального органа дознания. Подобный подход, на наш взгляд, полностью согласуется с иными положениями закона. Однако здесь следует обратить особое внимание на недопустимость смешения двух самостоятельных институтов – подследственности и неотложных следственных действий, после производства которых в

соответствии с ч. 3 ст. 157 УПК РФ уголовное дело подлежит направлению непосредственно руководителю следственного органа.

5. Следует остановиться и на порядке передачи по подследственности сообщений о преступлениях. В п. 3 ч. 1 ст. 145 УПК РФ, закрепив один из видов процессуального решения по результатам рассмотрения сообщения о преступлении – передачу сообщения по подследственности в соответствии со ст. 151 УПК РФ, законодатель дал возможность правоприменителю принимать данное решение и на стадии возбуждения уголовного дела. Несмотря на то, что стадия возбуждения уголовного дела не содержит общих условий³, вопросы, связанные с подследственностью, при проверке сообщения о преступлении имеют существенное значение. Так, С. обратился в суд с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Данное постановление вынес старший уполномоченный полиции Ч. по сообщению С. о проникновении в его квартиру. С. просил признать указанное постановление незаконным и необоснованным на том основании, что проверка проведена не в полном объеме. Суд первой инстанции отказал заявителю в удовлетворении жалобы и указал, что обжалуемое постановление является законным, обоснованным, мотивированным, принято в соответствии с нормами УПК РФ, вынесено надлежащим должностным лицом и свидетельствует о правильности выводов органа дознания об отсутствии события преступления. Тогда С. обратился с жалобой в суд апелляционной инстанции. Суд второй инстанции с выводами районного суда не согласился. В своей апелляционной жалобе адвокат указал, что в соответствии с подп. «а» п. 1 ч. 2 ст. 151 УПК РФ расследование уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 139 УК РФ, относится к подследственности следователей СК России. По закону орган дознания вправе провести доследственную проверку по заявлению и сообщению о любом преступлении. Однако процессуальное решение о наличии или отсутствии признаков преступления вправе принять лишь тот субъект, к подследственности которого относится соответствующее преступление. Старший уполномоченный полиции не наделен правом принимать процессуальные решения по сообщениям о преступлениях, предусмотренных ст. 139 УК РФ. Он был обязан передать сообщение по подследственности, что прямо предусмотрено п. 3 ч. 1 ст. 145 УПК РФ. Невыполнение этого

³ Апелляционное постановление Пермского краевого суда от 04.10.2016 по делу № 22К-6153/2016 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.ugpr.ru/article/1669-jaloba-v-poryadke-st>.

требования закона привело к принятию незаконного решения по вопросам, выходящим за рамки компетенции старшего уполномоченного полиции. Таким образом, постановление об отказе в возбуждении дела вынесено с нарушением правил подследственности, то есть ненадлежащим должностным лицом. С учетом изложенного по жалобе С. Пермский краевой суд признал действия старшего оперуполномоченного незаконными, поскольку он не наделен правом принимать процессуальные решения по сообщениям о преступлениях, предусмотренных ст. 139 УК РФ. Он был обязан передать сообщение по подследственности, что прямо предусмотрено п. 3 ч. 1 ст. 145 УПК РФ [6].

Отсутствие единых требований в законе приводит к тому, что в большинстве случаев передача материалов проверки сообщения о преступлении по подследственности производится по рапорту сотрудника, проводившего проверку. Так, опрос следователей и дознавателей, проходящих службу в территориальных органах МВД России на территории Красноярского края, выявил, что в 8 из 10 случаев постановление о передаче по подследственности не выносится. При этом респонденты мотивировали это отсутствием указания в законе на вынесение в таких случаях постановления. Думается, что это явно противоречит замыслу законодателя, на что в своё время обращали внимание авторы монографии «Подследственность уголовных дел» [7, с. 73]. Полностью разделяя их позицию по данному вопросу, считаем, что не только уголовные дела, но и сообщения о преступлениях, направляемые по подследственности, должны в любом случае сопровождаться обоснованным и мотивированным постановлением. Несмотря на то, что в некоторых ситуациях УПК РФ допускает принятие решения без вынесения постановления, в данном случае вынесение постановления обязательно, так как

это обеспечивает возможность оценки решения о направлении по подследственности с позиции законности, т.е. соблюдения требований, предусмотренных ч. 4 ст. 7 УПК РФ. Помимо этого дает возможность заинтересованным лицам реализовать право на обжалование данного решения. Кроме этого, процессуально оформленное обоснованное и мотивированное решение будет способствовать устранению возможных споров при определении подследственности и предотвращению конфликтов между следователями и дознавателями. Решение, в случае передачи по подследственности сообщения о преступлении в рамках одного органа предварительного расследования, должно приниматься на уровне вышестоящего руководителя, в иных – прокурором.

Резюмируя изложенное, хотелось бы отметить, что проблема передачи по подследственности имеет не только теоретическое, но и практическое значение. В теоретическом плане ее решение позволяет выявить некоторую несогласованность, а в отдельных случаях и явное противоречие между положениями норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и ведомственных нормативных правовых актов и таким образом обосновать перед законодателем необходимость внесения соответствующих изменений. Представляется, что встречающиеся в следственной практике случаи нарушения законности, связанные с процессуальным порядком передачи по подследственности, в немалой степени напрямую связаны с пробелами в ее правовом регулировании. Следовательно, в практическом аспекте исследование данного вопроса может способствовать обеспечению соблюдения необходимых требований участниками правоотношений и благоотворно скажется на единообразном применении норм уголовно-процессуального закона.

Литература

1. **Супрун С.В.** Предметная подследственность органов предварительного следствия нуждается в ревизионном пересмотре и дополнительном регулировании // Юридическая наука и правоохранительная техника. 2013. № 4. С. 58-62.
2. **Григорьев В.Н., Селютин А.В.** Подследственность в уголовном процессе (понятия, основания и порядок определения, проблемы разграничения). - Москва: Книжный мир, 2002. 115 с.
3. **Россинский С.Б.** Правилам подследственности не место в Уголовно-процессуальном кодексе // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2016. № 6 (29). С. 92-99.
4. **Галиахметов М.Р.** Некоторые проблемы решения вопросов о подследственности уголовных дел о преступлениях, расследуемых органами дознания // Пробелы в российском законодательстве. 2009. № 1. С. 243-244.
5. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный): практическое пособие / под ред. В.М. Лебедева. – Москва: Норма «ИНФРА-М», 2014. [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
6. **Логинова Н.Г.** К вопросу о стадии возбуждения уголовного дела / Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики: материалы XX международной научно-практической конференции (20-21 апреля 2017 г.) / отв. ред. Н.Н. Цуканов. – Красноярск: СибЮИ МВД России, 2017. Ч. 1. С. 200-203.
7. **Зинатуллин З.З., Салахов М.С., Челюкин Л.Д.** Подследственность уголовных дел: монография. – Казань: Издательство Казанского университета, 1986. 102 с.

8. **Кольчурин А.Г.** Организация работы сотрудников органов внутренних дел в случае принятия решения о передаче сообщения о преступлении по подследственности или в суд / Актуальные проблемы права и правоприменительной деятельности на современном этапе: сборник материалов Международной научно-практической конференции. – Краснодар, 2014. С. 79-82.
9. **Хасанов Р.Р.** Проблемы определения территориальной подследственности в практической деятельности следственных подразделений ОВД // Вестник Московского университета МВД России. 2015. № 7. С. 189-191.
10. **Булдаков А.В.** Подследственность: коллизии и проблемы // Российский следователь. 2003. № 8. С. 33-35.

References

1. **Suprun S.V.** Predmetnaya podsledstvennost organov predvaritelnogo sledstviya nuzhdaetsya v revizionnom peresmotre i dopolnitelnom regulirovanii // Yuridicheskaya nauka i pravoohranitel'naya tekhnika. 2013. № 4. S. 58-62.
2. **Grigorev V.N., Selyutin A.B.** Podsledstvennost v ugovolnom processe (ponyatiya, osnovaniya i poryadok opredeleniya, problemy razgranicheniya). - Moskva: Knizhnyy mir, 2002. 115 s.
3. **Rossinskij S.B.** Pravilam podsledstvennosti ne mesto v Ugolovno-processualnom kodekse // Biblioteka kriminalista. Nauchnyy zhurnal. 2016. № 6 (29). S. 92-99.
4. **Galiahmetov M.R.** Nekotorye problemy resheniya voprosov o podsledstvennosti ugovolnyh del o prestupleniyah, rassleduemyh organami doznaniya // Probely v rossijskom zakonodatel'stve. 2009. № 1. S. 243-244.
5. Nauchno-prakticheskij kommentarij k Ugolovno-processualnomu kodeksu Rossijskoj Federacii (postatejnyj): prakticheskoe posobie / pod red. V.M. Lebedeva. – Moskva: Norma «INFRA-M», 2014. [Elektronnyj resurs]. Dostup iz SPS «KonsultantPlyus».
6. **Loginova N.G.** K voprosu o stadii vzbuzhdeniya ugovolnogo dela / Aktualnye problemy borby s prestupnostyu: voprosy teorii i praktiki: materialy XX mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii (20-21 aprelya 2017 g.) / otv. red. N.N. Cukanov. – Krasnoyarsk: SibYul MVD Rossii, 2017. Ch. 1. S. 200-203.
7. **Zinatullin Z.Z., Salahov M.S., Chelyukin L.D.** Podsledstvennost ugovolnyh del: monografiya. – Kazan: Izdatel'stvo Kazanskogo universiteta, 1986. 102 s.
8. **Kolchurin A.G.** Organizaciya raboty sotrudnikov organov vnutrennih del v sluchae prinyatiya resheniya o peredache soobsheniya o prestuplenii po podsledstvennosti ili v sud / Aktualnye problemy prava i pravoprimenitel'noj deyatel'nosti na sovremennom etape: sbornik materialov Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii. – Krasnodar, 2014. S. 79-82.
9. **Hasanov R.R.** Problemy opredeleniya territorial'noj podsledstvennosti v prakticheskoy deyatel'nosti sledstvennyh podrazdelenij OVD // Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii. 2015. № 7. S. 189-191.
10. **Buldakov A.V.** Podsledstvennost: kollizii i problemy // Rossijskij sledovatel. 2003. № 8. S. 33-35.

(статья сдана в редакцию 19.04.2018)