

Определение основания для возбуждения уголовного дела по жалобам на пытки, применяемые сотрудниками милиции для получения признательных показаний

Исаченков Семён Борисович,
студент 3 курса Юридического института,

Научный руководитель:
Барабаш Анатолий Сергеевич
д.ю.н., профессор кафедры уголовного процесса
Юридического института
Сибирского федерального университета

Для того чтобы определить основание для возбуждения уголовного дела по жалобам на пытки, применяемые сотрудниками милиции для получения признательных показаний, в первую очередь следует раскрыть понятие основания для возбуждения уголовного дела. Ч. 2 ст. 140 УПК РФ, говоря о содержании этого понятия, подчеркивает, что основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления. Под данными, как известно, понимается информация, позволяющая сделать тот или иной вывод. Что же касается признаков преступления, то в практике российского уголовного процесса, к сожалению, есть проблема толкования этого понятия с уголовно-правовых позиций. В ч. 1 ст. 14 УК РФ говорится, что преступлением признаётся виновно совершённое общественно опасное деяние, запрещённое УК РФ под угрозой наказания. Таким образом, к признакам преступления относят: наличие формы деяния (действия или бездействия), виновность, противоправность, общественная опасность, наказуемость. Но соответствует ли это толкование назначению института возбуждения уголовного дела? Акт возбуждения уголовного дела – это юридический факт, свидетельствующий о необходимости проведения предварительного расследования, в ходе которого должны быть установлены обстоятельства, подлежащие доказыванию, которые сформулированы в ст. 73 УПК РФ. Установление события, преступный характер которого предполагался и последствий его совершения, лица, совершившего это деяние, виновности лица в его совершении является установлением факта наличия в прошлом общественно опасного, виновно совершённого, противоправного и наказуемого деяния, то есть признаков преступления в уголовно-правовом смысле этого понятия. Следовательно, то, что понимается под признаками преступления в уголовном праве, в процессе – результат доказывания, а не его начало. Желая установить на стадии проверки сообщения о преступлении все признаки преступления в их уголовно-правовом смысле, субъект, осуществляющий проверку,

фактически пытается установить обстоятельства, подлежащие доказыванию. И если этому субъекту в силу ограниченности процессуальных возможностей на данном этапе не удаётся установить факт наличия признаков преступления, выносится постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Так, например, в КРООС «Комитет по защите прав человека» в июне 2009 года обратился с жалобой гр. Вашко О. В. по факту избиения его оперативниками с целью получения признания в совершении преступления. Пять раз следователем районного СО было отказано в возбуждении уголовного дела в **отношении конкретных лиц**, хотя заявитель не знал и при обращении в СО, соответственно, не называл фамилии избивавших. Сам же факт причинения Вашко телесных повреждений следователем не был опровергнут. И этот случай не единственный. Направление противодействия произволу в правоохранительных органах КРООС «Комитет по защите прав человека» предпринимает активные действия по обжалованию подобных постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, поскольку упомянутое толкование ч. 2 ст. 140 УПК РФ в корне неверно, следовательно, данная практика субъектов уголовного судопроизводства является незаконной.

В проанализированном подходе к пониманию признаков преступления заметно отступление от содержания таких философских категорий, как признак и сущность. Под сущностью понимается то постоянное, что сохраняется в явлении при различных его вариациях, в том числе и временных. То, что под признаками преступления понимается в уголовном праве, присуще любому преступлению, независимо от времени проявления и конкретного состава, а значит, относится к его сущностным чертам. Что же касается признака как философской категории, под ним понимается внешняя черта, свидетельствующая о наличии того или иного объекта окружающей действительности. Обратившись к преступлению как к явлению, можно с уверенностью утверждать, что внешней чертой, могущей способствовать выводу о вероятности его наличия в прошлом, являются его следы. Следы, то есть внешние признаки проявления предполагаемого преступления, позволяют сделать вероятный вывод о **наличии объективной стороны преступления**. Допустив определённую степень вероятности наличия объективной стороны преступления, предположения о наличии иных элементов состава преступления избежать невозможно. Таким образом, основание для возбуждения уголовного дела, закреплённое в ч. 2 ст. 140 УПК РФ должно толковаться как **наличие следов предполагаемого преступления**. Единственное – формулировка данной нормы является не совсем корректной, так как признаки преступления, то есть его следы, являются не тем, наличие чего нужно в конечном счёте определить, а тем,

на основе чего нужно определять вероятность наличия объективной стороны.

Применение пыток со стороны сотрудников милиции для получения признательных показаний квалифицируется по ч. 2 ст. 302 УК РФ.

О вероятности наличия объективной стороны преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 302 УК РФ, должно быть сделано серьёзное предположение, вытекающее из конкретных фактических данных. Проведение проверки сообщения о преступлении регулируется ч. 1 ст. 144 УПК РФ, закрепляющей, что лицо, осуществляющее проверку, вправе требовать проведения документальных проверок, ревизий и привлекать к их участию специалистов. В соответствии с пп. «а» п. 1 ч. 1 ст. 151 УПК РФ, предварительное следствие о преступлениях, предусмотренных ст. 302 УК РФ, производится следователями Следственного Комитета при Прокуратуре РФ. Следовательно, порядок проведения проверки сообщения о данном преступлении регулируется также Инструкцией о едином порядке приёма регистрации и проверки сообщений о преступлениях в системе Следственного Комитета при Прокуратуре РФ, введённой в действие Приказом Председателя Следственного Комитета при прокуратуре РФ от 07.09.07. Абз. 1 п. 31 Инструкции предусматривает мероприятия, которые могут быть проведены следователем Следственного Комитета при прокуратуре РФ в ходе проверки сообщения о преступлении.

Информация, необходимая для того, чтобы с использованием средств формальной логики сделать вывод о вероятности наличия объективной стороны того или иного преступления, определяется содержанием этой объективной стороны. Так, в случае жалоб на пытки, применяемые сотрудниками милиции для получения признательных показаний, необходимо назначить следственное мероприятие в виде освидетельствования предполагаемой жертвы в соответствии с ч. 1 ст. 179 УПК РФ; в случае наличия медицинских документов, фиксирующих телесные повреждения, – истребовать их и изучить. Обычно пытки в целях получения признательных показаний применяются сотрудниками милиции после фактического задержания лица, и осуществляются эти незаконные действия в помещении. А значит, следователем или иным лицом, осуществляющим проверку, должно быть проведено в соответствии с ч. 2 ст. 176 УПК РФ мероприятие в виде осмотра места происшествия с целью фиксации вещественных следов предполагаемого применения насилия. Полученной в результате проведения этих действий информации достаточно для вывода о наличии или отсутствии основания для возбуждения уголовного дела, потому как именно она позволяет обнаружить признаки объективной стороны или их отсутствие. Получение информации от лиц, видевших предполагаемую жертву до задержания, в момент задержания, с момента окончания предполагаемых пыток до

первого медицинского освидетельствования, во избежание чрезмерной длительности проверки и в целях соблюдения сроков проверки, установленных ч. 1 и 3 ст. 144 УПК РФ, целесообразно осуществлять на стадии предварительного следствия в форме допросов.

В случае если заявление лица о совершении в отношении него данного преступления после производства проверки найдёт своё подтверждение, следователь должен в соответствии с ч. 1 ст. 146 УПК РФ, вынести постановление о возбуждении уголовного дела по ч. 2 ст. 302 УК РФ.