

Использование механизма Конституционного Суда Российской Федерации в устранении следственных и судебных ошибок

Use of the mechanism of the Constitutional Court of the Russian Federation in elimination of investigative and judicial errors

Аннотация. В статье сформулировано определение следственной и судебной ошибки, показан российский уголовно-процессуальный механизм ее выявления, исправления, предупреждения и прогнозирования, а также обозначены алгоритмы использования прецедентной практики и правовых позиций Конституционного Суда РФ для устранения таких ошибок.

Ключевые слова: Следственные и судебные ошибки, российский уголовно-процессуальный механизм устранения ошибок, Конституционный Суд РФ, прецедентная практика и правовые позиции Конституционного Суда РФ, меры пресечения.

Abstract. The article provides the definition of an investigative and judicial error and disclose the Russian criminal procedure mechanism of detecting, correcting, warning and forecasting of such errors. The algorithms of the use of case law and legal positions of the Constitutional Court of the Russian Federation to eliminate such errors were mentioned.

Keywords: Investigative and judicial errors, Russian criminal procedure mechanism for the correction of errors, the Constitutional Court of the Russian Federation, case law and legal positions of the Constitutional Court of the Russian Federation, restrictive measures.

Следственная и судебная ошибка – это не содержащее признаков уголовно наказуемых деяний незаконное или необоснованное действие или бездействие субъектов, ведущих уголовный процесс, выра-

* Назаров Александр Дмитриевич, профессор кафедр уголовного процесса и криминалистики Санкт-Петербургского государственного университета и Сибирского Федерального университета, доктор юридических наук, доцент.

Aleksandr D. Nazarov, Full Professor of the Department of Criminal Procedure and Criminalistics SPBU and SibFU, Dr. Sci. in Law, Docent.

** Костенко Дмитрий Сергеевич, аспирант и ассистент профессора кафедры уголовного процесса и криминалистики Сибирского федерального университета.

Dmitrii S. Kostenko, Postgraduate and Assistant Professor of the Department of Criminal Procedure and Criminalistics SibFU.

жившееся в неполноте, односторонности и необъективности исследования указанными субъектами обстоятельств уголовного дела, несоблюдении конституционных прав и свобод человека и гражданина, а также европейских стандартов справедливого правосудия, существенном нарушении уголовно-процессуального закона, неправильном применении уголовного закона¹.

По нашему мнению, уголовно-процессуальный механизм **устранения ошибки** (следственной или судебной) – это ее выявление, исправление, предупреждение и прогнозирование². Главными компонентами устранения ошибок для судебных стадий уголовного процесса являются:

- в первой инстанции – механизм (модель) **«активного суда первой инстанции»**;
- апелляционной инстанции – механизм (модель) **«полноценной апелляции»** с судебным следствием;
- кассационной и надзорной инстанциях – механизм (модель) **«полноценной сплошной кассации и надзора»**;
- механизм возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств – **«полноценная следственная модель производства по новым и вновь открывшимся обстоятельствам»**.

Национальный уголовно-процессуальный механизм устранения следственных и судебных ошибок органично дополняется использованием инструментов конституционного контроля Конституционным Судом РФ – его *прецедентной практики* в части уголовного и уголовно-процессуального законодательства и *правовых позиций* при рассмотрении конкретных обращений, связанных с уголовными делами³.

Стандарты справедливого правосудия и доказывания по уголовным делам в Российской Федерации задаются правовыми позициями Конституционного Суда РФ⁴, руководящими Постановлениями Пленумов Верховного Суда РФ и национальной судебной практикой. Кроме того, использование нормативных положений Европейской Конвенции по защите прав человека и основных свобод, а также широкое применение прецедентных решений Европейского Суда по правам человека – как против Российской

¹ Назаров А.Д. Следственные и судебные ошибки и уголовно-процессуальный механизм их устранения: концептуальные основы. М., 2017. С. 25.

² Назаров А.Д. Устранение следственных и судебных ошибок. Красноярск: СФУ. 2017. С. 48.

³ Методологические аспекты конституционного контроля (к 30-летию Конституционного Суда РФ). Информация Конституционного Суда Российской Федерации. СПб, 2021.

⁴ Зорькин В.Д. Конституционное правосудие: процедура и смысл: СПб: Конституционный Суд РФ, 2021.

Федерации, так и против других государств Совета Европы, имеют для уголовного судопроизводства в нашем государстве важное значение.

При этом следует отметить, что взгляд на современную правовую действительность через призму действия механизма устранения ошибок позволяет особым образом отметить взаимосвязь таких категорий как «судебный контроль» и «конституционный контроль».

В данном ключе через рассмотрение моделей «полноценной апелляции» и «полноценной сплошной кассации» выделяется значимая роль сформированных и успешно действующих апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции. Основываясь на данных судебной статистики Председатель Верховного суда РФ В.М. Лебедев отметил, что «сплошная кассация показала свою эффективность: суды теперь удовлетворяют кассационные жалобы заявителей значительно чаще»¹. Таким образом, новые сформированные звенья в судебной системе России создают основу для наиболее полного обеспечения прав граждан на доступ к правосудию через непосредственное инстанционное судопроизводство, а также выступают более весомой и автономной предпосылкой для реализации права суда обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о проверке конституционности нормативного акта.

Актуальность данной тематики позволяет выявлять действие механизма Конституционного Суда РФ в устранении следственных и судебных ошибок в различных категориях дел и процессуальных институтов. В качестве примера обратим внимание на институт мер пресечения, который с недавнего времени² пополнился новой достаточно оригинальной мерой пресечения в виде запрета определенных действий.

Изучение практики применения запрета определенных действий позволяет выделить те решения судов общей юрисдикции, в которых допущены ошибки, связанные с неправильной трактовкой сущности ограничений домашнего ареста и запрета определенных действий. В качестве таких примеров выступают судебные решения, в которых при избрании меры пресечения в виде домашнего ареста обвиняемому также разрешается покидать жилое помещение для прогулок³.

¹ Верховный суд подвел итоги работы судов за 2020 год // Официальный сайт Верховного Суда Российской Федерации. URL: https://www.vsrp.ru/press_center/mass_media/29651/ (дата обращения: 18.11.2021).

² Федеральный закон от 18 апреля 2018 г. № 72-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части избрания и применения мер пресечения в виде запрета определенных действий, залога и домашнего ареста».

³ Апелляционное постановление Иркутского областного суда от 22 апреля 2019 г. № 22К-1227/2019; Апелляционное постановление Приморского краевого суда от 19 апреля 2019 г. № 22К-1842/2019.

Вопреки подобной трактовке Конституционный Суд РФ в ряде постановлений прямо подчеркивает выражение сущности домашнего ареста как меры пресечения, не предоставляющей подозреваемому и обвиняемому права покидать жилое помещение^{1,2} и не подразумевающей возможность прогулок. В тоже время при решении вопроса об избрании меры пресечения суд с учетом объективных данных, а также сведений о личности обвиняемого вправе избрать меру пресечения в виде запрета определенных действий, гибкий характер которой позволяет реализовать возможности покидать жилое помещение в определенные периоды времени.

Следует отметить, что до введения запрета определенных действий в уголовный процесс России разъяснения Пленума Верховного Суда РФ относительно применения домашнего ареста предполагали возможность установления судом периода покидать жилое помещение³. Однако актуальная редакция данного Постановления подобных указаний не содержит и делает прямую отсылку к применению отдельных запретов определенных действий.

Таким образом, прецедентная практика Конституционного Суда РФ позволяет реализовать механизм устранения судебных ошибок.

Становится «правилом хорошего тона» у адвокатов, участвующих в уголовном судопроизводстве, при обосновании своих ходатайств, приведении доводов в жалобах ссылаться на аргументацию Конституционного Суда РФ при рассмотрении им конкретных обращений граждан по уголовным делам.

Прокуроры как профессиональные участники уголовного процесса также в своих ходатайствах, заключениях и представлениях анализируют и ссылаются на правовые позиции Конституционного Суда РФ. В этом же тренде следуют сегодня и суды, делая ссылки в своих постановлениях, приговорах, определениях на прецеденты Конституционного Суда РФ и его правовые позиции. Такая работа профессиональных участников уголовного судопроизводства позволяет своевременно и в полном объеме выявить, исправить, предупредить и даже спрогнозировать следственные или судебные ошибки.

Российские правоприменители имеют сегодня все возможности доступа к решениям Конституционного Суда РФ, в том числе в электрон-

¹ Определение Конституционного Суда РФ от 30 сентября 2021 г. № 2121-О.

² Постановление Конституционного Суда РФ от 22 марта 2018 г. № 12-П.

³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога» (в редакции от 24.05.2016).

ном виде. С учетом того, что таких решений в настоящее время очень много, необходимо систематизировать эти прецеденты применительно к институтам уголовного и уголовно-процессуального права¹. Причем, правоприменителю, подчас, не нужен весь текст мотивированного судебного решения – ему важен тезис, правовая позиция Конституционного Суда РФ по схожей ситуации, которая подкрепит или опровергнет сложную правовую ситуацию по его конкретному уголовному делу.

Успешно работающая в России, в том числе и при поддержке Российского государственного университета правосудия, европейская программа «Образование в области прав человека для представителей юридических профессий» (HELP) оказывает значительную помощь правоприменителям. По образцу такой программы можно было бы иметь специализированный проект по образованию правоприменителей в области прецедентов и правовых позиций Конституционного Суда РФ. Подобные программы обучения заслуживают всемерной поддержки российских властей. Важно также актуализировать и руководящие Постановления Пленумов Верховного Суда РФ, в которых высшей судебной инстанцией страны даются разъяснения для правоприменителей об использовании в отправлении правосудия правовых позиций Конституционного Суда РФ. Все это поможет снизить порог следственных и судебных ошибок.

Следующий *алгоритм* использования механизма Конституционного Суда РФ связан с выявлением, исправлением и предупреждением судебных ошибок *в порядке ст. 413 УПК РФ* (возобновление производства ввиду новых обстоятельств). Президиум Верховного Суда РФ наделен правом рассматривать представления Председателя Верховного Суда РФ в связи с признанием Конституционным Судом РФ закона, примененного судом в данном уголовном деле, не соответствующим Конституции РФ. В этом случае Президиум Верховного Суда РФ отменяет или изменяет судебные решения по этому уголовному делу в соответствии с Постановлением Конституционного Суда РФ. К сожалению, приходится констатировать, что в настоящее время это, образно говоря, «спящий» механизм устранения следственных и судебных ошибок², что может свидетельствовать о конституционности норм уголовного и уго-

¹ На наш взгляд, Конституционный Суд РФ идет в этом направлении, популяризируя свои решения. См., например: Конституционный Суд Российской Федерации: 30 лет на защите прав граждан; Права, свободы и обязанности в правовых позициях Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/ru/Info/Anniversary/Pages/lp.aspx> (дата обращения: 18.11.2021).

² Статистика Верховного суда – 2020: главные цифры// Официальный сайт Верховного Суда РФ URL: http://www.supcourt.ru/press_center/mass_media/29725/ (дата обращения: 18.11.2021).

ловно-процессуального Законов, применяемых судами в разбирательстве по конкретным уголовным делам.

Таким образом, использование механизма Конституционного Суда РФ является весомой гарантией наряду с традиционными уголовно-процессуальными механизмами устранения следственных и судебных ошибок.

Список литературы

1. Верховный суд подвел итоги работы судов за 2020 год. Сайт Верховного Суда Российской Федерации. URL: https://www.vsrp.ru/press_center/mass_media/29651/ (дата обращения: 18.11.2021).

2. Зорькин В.Д. Конституционное правосудие: процедура и смысл: монография. СПб: Конституционный Суд Российской Федерации, Сайт Конституционного Суда РФ. URL: <http://www.ksrf.ru/ru/News/Speech/Documents/%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%82%D1%83%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D0%B5%20%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%B8%D0%B5.pdf> (дата обращения: 18.11.2021).

3. Методологические аспекты конституционного контроля (к 30-летию Конституционного Суда Российской Федерации). Информация Конституционного Суда Российской Федерации, подготовленная Секретариатом Конституционного Суда Российской Федерации, одобрена решением Конституционного Суда Российской Федерации от 19 октября 2021 г. СПб., 2021. – 179 с. Сайт Конституционного Суда РФ. URL: <http://www.ksrf.ru/ru/Info/Maintenance/Documents/Aspects2021.pdf> (дата обращения: 18.11.2021).

4. Конституционный Суд Российской Федерации: 30 лет на защите прав граждан. На примерах практики. Материал составлен сотрудниками Секретариата Конституционного Суда Российской Федерации. Автор вступительной статьи — начальник Управления конституционных основ публичного права, д.ю.н. Е.В. Тарибо. СПб, 2021. – 204 с. Сайт Конституционного Суда РФ. URL: <http://www.ksrf.ru/ru/Decision/Documents/%d0%ae%d0%b1%d0%b8%d0%bb%d0%b5%d0%b9%d0%bd%d1%8b%d0%b9%20%d1%81%d0%b1%d0%be%d1%80%d0%bd%d0%b8%d0%ba.pdf> (дата обращения: 18.11.2021).

5. Назаров А.Д. Следственные и судебные ошибки и уголовно-процессуальный механизм их устранения: концептуальные основы: монография. М.: Юрлитинформ, 2017. – 398 с.

6. Назаров А.Д. Устранение следственных и судебных ошибок: монография. Красноярск: Сиб. федер. ун-т, Юрид. ин-т, 2017. – 561 с.

7. Права, свободы и обязанности в правовых позициях Конституционного Суда Российской Федерации. Сайт Конституционного Суда РФ. URL: <http://www.ksrf.ru/ru/Info/Anniversary/Pages/lp.aspx/> (дата обращения: 18.11.2021).

8. Статистика Верховного суда – 2020: главные цифры. Сайт Верховного Суда РФ. URL: http://www.supcourt.ru/press_center/mass_media/29725/ (дата обращения: 18.11.2021).

Евстигнеева О.В.
*Evstigneeva O.V.**

Баланс конституционно защищаемых ценностей и основания отмены или изменения приговора в кассационном порядке

The balance of constitutionally protected values and the grounds for canceling or changing the sentence on appeal

Аннотация. В статье обосновывается идея о необходимости закрепления в законе понятия оснований отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке, указываются условия отмены судебных решений по основаниям, влекущим ухудшение положение осужденного или оправданного. Предлагается ввести правило, согласно которому нарушение права одной из сторон не может служить основанием для отмены или изменения приговора (иного судебного решения) по жалобе другой стороны, если сторона, чье право было нарушено, с кассационной жалобой не обращалась.

Ключевые слова: справедливый баланс интересов участников уголовного процесса.

Abstract. The article substantiates the idea of the need to consolidate in the law the concept of grounds for canceling or changing court decisions in cassation procedure, specifies the conditions for canceling court decisions on grounds entailing a deterioration in the position of the convicted or acquitted,

* Евстигнеева Ольга Вячеславовна, судья Первого кассационного суда общей юрисдикции, кандидат юридических наук, доцент.
Olga V. Evstigneeva, Judge of the First Court of Cassation of General Jurisdiction, Candidate of Legal Sciences, docent.