

стоящего суда или его заместителя возлагается на мирового судью, осуществляющего деятельность в ближайшем судебном районе.

2. Председатель районного суда в целях обеспечения равномерности нагрузки на мировых судей в случае, если нагрузка на мирового судью превышает среднюю нагрузку на мирового судью по судебному району, вправе мотивированным постановлением передать часть уголовных дел, поступивших к мировому судье одного судебного участка, мировому судье другого судебного участка того же судебного района.

3. Указанные в частях 1 и 2 настоящей статьи постановления приобщаются к материалам уголовного дела и могут быть обжалованы сторонами в течение 10 суток в порядке, установленном статьями 389.1 и 389.3 настоящего Кодекса).

Полагаем, что внесение данных поправок в уголовно-процессуальный закон позволит в некоторой степени решить проблему реализации права на «законный суд» в уголовном процессе при изменении состава суда и территориальной подсудности в мировой юстиции.

*Галимова М.А.,*

кандидат юридических наук

Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск),  
Сибирский федеральный университет (г. Красноярск)

### **К вопросу об использовании института медиации в уголовном судопроизводстве**

В российском судопроизводстве сегодня актуальными вопросами являются развитие, совершенствование и распространение механизмов урегулирования конфликтов и защиты прав и законных интересов граждан, общества и государства; расширение возможности применения модели восстановительного правосудия как в частно-правовой, так и публично-правовой сферах.

Альтернативные способы разрешения уголовно-правовых конфликтов, являющиеся основой восстановительного правосудия, достаточно активно используются в зарубежном уголовном процессе. В качестве примера можно привести полицейское предупреждение (Германия), штраф по соглашению (Франция), фискальный штраф (Бельгия), отказ от уголовного преследования под условием (Нидерланды) и другие. Вместе с тем наибольшее распространение в этом направлении получил институт медиации в различных его интерпретациях относительно непосредствен-

ного наполнения и субъекта применения (суд, полиция, прокурор).

В международном праве под посредничеством в сфере уголовной юстиции понимается «любой процесс, в ходе которого потерпевший и обвиняемый имеют возможность, если они выражают на это свободное согласие, активно участвовать в разрешении вопросов, связанных с преступлением, с помощью беспристрастной третьей стороны (посредника)»<sup>1</sup>. Также определены общие принципы уголовно-процессуальной медиации: добровольность, конфиденциальность, общедоступность, возможность проведения медиации на любой стадии процесса, достаточная самостоятельность посредника в системе судопроизводства.

В российском уголовном процессе одним из действенных способов урегулирования правовых споров является комплексный межотраслевой институт примирения сторон, который существует в плоскости как материального, так и процессу-

---

<sup>1</sup> Рекомендация № R(99)19 Комитета министров Совета Европы «По посредничеству в уголовных делах» (Вместе с «Пояснительным меморандумом») : принята 15.09.1999 на 679-ом заседании представителей министров // СПС КонсультантПлюс.

ального права. Под примирением сторон следует понимать соглашение между сторонами спора (конфликта), систему взаимных уступок, на основании которых регулируются взаимоотношения этих сторон путем установления их прав и обязанностей. В реализации примирительных процедур большое значение играет посредничество (медиация<sup>1</sup>).

Использование посреднических услуг для достижения примирения сторон конфликта в российской правовой системе имеет давнюю историю и широко применяется для разрешения споров в сфере семейных, жилищных, земельных, трудовых, обязательственных, наследственных отношений, имеет большой потенциал в сфере административных и уголовно-правовых отношений. Сравнительно недавно была укреплен нормативная база медиации<sup>2</sup>.

Вопросы расширения сферы деятельности института медиации, его использование в повышении эффективности примирения получили статус государственного задания<sup>3</sup>. В 2016 г. в рамках деятельности межрегиональной общественной организацией «Центр "Судебно-правовая реформа"» был подготовлен проект федерального закона «О внесении изменений в УК РФ и УПК РФ для обеспечения потерпевшему, подозреваемому, обвиняемому возможности примирения» (авторы С.А. Пашин, Р.Р. Максудов).

В проекте в качестве гарантий реализации возможности примирения сторон, в частности, устанавливались следующие нормы:

– примирение провозглашалось правом сторон и разновидностью смягчающего наказания обстоятельства;

– примирительный договор укреплялся властью суда, который вправе возложить на условно осужденного соответствующие обязанности; нарушение этих обязанностей может послужить основанием для продления испытательного срока или отмены условного осуждения с исполнением назначенного приговором суда наказания;

– право следователя, дознавателя, суда приостановить производство по делу для обеспечения сторонам возможности примирения;

– законодательное закрепление основных прав и обязанностей медиатора, предоставление ему статуса специалиста и иммунитета от дачи показаний, нарушающих конфиденциальность процедуры медиации;

– обязательность приобщения к материалам уголовного дела по ходатайству стороны примирительного договора и других документов, подтверждающих факт примирения сторон;

– расширение круга случаев, когда потерпевший вправе участвовать в судебном заседании в стадии исполнения приговора.

В конечном итоге предлагалось дополнить УПК РФ самостоятельной главой «Примирение сторон»<sup>4</sup>.

Указанный проект прошел апробацию<sup>5</sup> и обсуждение с Минюстом России, советом судей Российской Федерации, различными общественными формированиями.

<sup>1</sup> Медиация (от лат. *mediatio* – посредник) – посредничество, содействие третьей стороны в мирном разрешении споров. Словарь иностранных слов современного русского языка / под ред. Т.В. Егоровой. М.: Аделант, 2014. С. 517.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» создал правовые условия для развития в России альтернативных судебным (юрисдикционным) способов урегулирования правовых конфликтов при участии независимых лиц (медиаторов), определил сферы применения указанной процедуры, установил юридические последствия ее использования.

<sup>3</sup> Концепция развития до 2020 года сети служб медиации в целях реализации восстановительного правосудия в отношении детей, в том числе совершивших общественно опасные деяния, но не достигших возраста, с которого наступает уголовная ответственность : утв. распоряжением Правительства РФ от 30.07.2014 № 1430-р; Перечень поручений Президента Российской Федерации от 06.10.2017 № Пр-2042.

<sup>4</sup> Вестник «Прецеденты и позиции». 2016. № 5. С. 15-22 (Совет при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека. URL: [http:// www.president-sovet.ru/projects/herald](http://www.president-sovet.ru/projects/herald)).

<sup>5</sup> Научная конференция «Проблемы и перспективы развития института медиации в России» (организована Комитетом гражданских инициатив совместно с Институтом проблем правоприменения при Европейском университете в Санкт-Петербурге, г. Москва, 2016); Круглый стол по теме «Реформа института

По итогам проведенной работы межрегиональной общественной организацией «Центр "Судебно-правовая реформа"» совместно с Постоянной комиссией по гражданскому участию в судебной реформе Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека был подготовлен новый законопроект и в конце 2019 г. направлен для обсуждения научной общественности России, в том числе в федеральные университеты России.

Проект федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации для обеспечения потерпевшему, подозреваемому, обвиняемому возможности примирения», по мнению авторов, разработан в целях гуманизации уголовного судопроизводства и совершенствования форм ответа на преступление, предусмотренных законами российского демократического правового государства. Предполагается, что принцип неотвратимости наказания будет в большей степени, чем сегодня, дополнен правовыми возможностями урегулирования конфликта между обвиняемым (подозреваемым) и потерпевшим без применения мер государственного принуждения либо с минимальным их использованием. Должно быть поощрено раскаяние подозреваемого и обвиняемого, его стремление принять на себя не только имущественную, но и моральную ответственность за причиненный пострадавшему вред. В законопроекте признаются любые правомерные средства достижения согласия между сторонами, однако предпочтение отдается медиации – посредничеству между обвиняемым (подозреваемым) и потерпевшим. Специально подготовленный примиритель организует примирительную встречу между обидчиком и пострадавшим, способствует достижению между ними взаимоприемлемых договоренностей и в конечном счете их примирению (*пояснительная записка к проекту Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации для обеспе-*

*чения потерпевшему, подозреваемому, обвиняемому возможности примирения»*).

Безусловно, законопроект, представленный для обсуждения научной общественности России, является актуальным и заслуживающим поддержки. Распространение модели восстановительного правосудия в сферу уголовного судопроизводства является закономерным шагом после внедрения таких процедур в гражданский и арбитражный процесс. Более того, в России уже есть определенный опыт взаимодействия социальных служб с судами в ряде регионов России по делам несовершеннолетних (Пермский край, Москва, Тюмень, Новосибирск, Казань, Петрозаводск и др.).

Вместе с тем специфика уголовного судопроизводства выражается в том, что в его рамках формально невозможно применение аналогии с частноправовыми отношениями. Поскольку объектом преступного посягательства является публичный интерес, это не предполагает абсолютной дискреции потерпевшего. Процессуальная роль потерпевшего обладает особенностями, которые исключают возможность полной передачи ему функции обвинения. В связи с этим урегулирование уголовно-процессуальных примирительных процедур в целом и отдельных проблемных моментов медиации в частности возможно и должно быть только на законодательном уровне. Изложенное обуславливает высокие требования к законопроекту об использовании примирительных (медиативных) процедур при производстве по уголовному делу в части как содержания, так и юридической техники.

Так, рассматриваемый законопроект оставляет открытым вопрос относительно синхронизации предлагаемого института медиации и действующего института примирения сторон (ст. 25 УПК РФ), сферы его распространения в части категории совершенных преступлений; не в полной мере определен процессуальный статус примирителя, круг лиц, которые могут выступать примирителем, требования, предъявляемые к ним; что является предметом

---

медиации. Перегрузка альтернативного решения споров» (организован проектом «Комфортная правовая среда», г. Москва, 2016).

примирительного договора (соглашения), отсутствуют гарантии его исполнения, не установлены виды примирительных процедур и т.п.

Все это никоим образом не умалят важности и значимости законодательных предложений распространения примирительных процедур на сферу уголовного судопроизводства, а напротив, свидетельствует об их актуальности, необходимости дальнейшей теоретической проработки и практической апробации.

Внедрение продуманных и детально разработанных примирительных процедур не только в отношении несовершеннолетних, но и в целом в российский уголовный процесс будет способствовать восстановлению прав потерпевшего и послужит закономерной предпосылкой как быстрого разрешения уголовно-правового конфликта, так и обеспечения возмещения вреда, причиненного потерпевшему.

*Муравьев К.В.,*

доктор юридических наук, доцент  
Омская академия МВД России

### **Оптимизация условий и порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением**

Согласно чч. 4, 5 и 7 ст. 316 УПК РФ при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением судья опрашивает подсудимого, понятно ли ему обвинение, согласен ли он с обвинением и поддерживает ли свое ходатайство о постановлении приговора в особом порядке, заявлено ли это ходатайство добровольно и после консультации с защитником, осознает ли он последствия приговора, постановленного в данной процедуре. Исследование и оценка доказательств, собранных по уголовному делу, в общем порядке не проводится. Для индивидуализации уголовно-правового воздействия могут быть исследованы обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. Вместе с тем обвинительный приговор судья вправе постановить лишь в тех случаях, когда придет к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Обвиняемый не обязан признавать вину в совершении преступления. Под обвинением, с которым он соглашается, заявляя ходатайство о постановлении

приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, следует понимать фактические обстоятельства, форму вины, мотивы совершения деяния, юридическую оценку содеянного, а также характер и размер вреда, причиненного деянием обвиняемого<sup>1</sup>.

Судья должен убедиться в истинности установленных обстоятельств, имеющих значение для применения норм УК РФ, правильности описания преступного деяния и юридической оценки содеянного. Чтобы не оставалось сомнений в том, что преступное деяние имело место и его совершил подсудимый, недостаточно как самого факта согласия с обвинением, так и установления того, что позиция преследуемого лица высказана добровольно и осознанно. В условиях, когда в основе уголовного закона находится конструкция состава преступления, важно установить, что собранными по делу доказательствами подтверждаются все составляющие конкретное обвинение объективные и субъективные, простые и квалифицирующие признаки. Правильное применение уголовно-правовой нормы не может состояться без исследования обстоятельств произошед-

<sup>1</sup> О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 № 60, п. 5 // СПС КонсультантПлюс.