

вого регулирования имеет объективно-субъективный характер, грань, которая отделяет правовую сферу от иных сфер человеческого бытия, едина и имеет объективный характер. В свою очередь субъекты правотворчества, определяя фактическую, реально существующую обеспеченную государством область правового регулирования, могут с большей или меньшей степенью точности эти пределы установить.

К ВОПРОСУ О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМАХ ОЦЕНИВАНИЯ УЧЕБНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ ПРИ ОБУЧЕНИИ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ КАТЕГОРИИ «ПРАВОВОЙ РЕЖИМ»¹

И.А. Шевченко

Как бы то ни было, но современные требования к процессу обучения фиксируют обязанность оценивания, которое, по сути, направлено на проверку знаний. По результатам такой проверки студент получает ту или иную оценку: если студент отвечает правильно, то он получает отличную оценку, если допускает какой-то огрех – «хорошо» и т.д. Двойку получает не готовый к экзамену: не смог ответить на вопрос в билете, следовательно, не готов. Но если разбираться, то почему не готов? И не готов к чему?

Обратившись к вопросам сущности и процесса формирования знания и понимания, можно утверждать, что, как правило, никакой проверки указанных явлений в период сессии не происходит. Проверяется и оценивается совсем другое. Студенты, которые тщательно готовятся к занятиям и сдаче экзаменов, утверждают, что для получения нужной оценки достаточно сказать на экзамене преподавателю то, что он хочет услышать. А потому для студента и задача проста: нужно лишь узнать научные предпочтения преподавателя, выучить и рассказать на экзамене.

¹ Статья подготовлена при поддержке Российского гуманитарного научного фонда. Проект № 15-33-01354.

В процессе оценивания результатов обучения деятельности вышеуказанными способами возникают две проблемы. Первая заключается в том, что на практике юрист лишь иногда сталкивается с экзаменационными вопросами и задачами. В юридической профессии другие вопросы. И совсем другие задачи. К тому же и решаются они иначе. Вторая проблема указывает на то, что в структуре компетентности юриста запоминание всего содержащегося в законах и осведомлённость в нормативном материале являются далеко не единственными элементами. Именно поэтому и с точки зрения знаниевой парадигмы юридического образования, и уж тем более при обучении профессиональной юридической деятельности нет никакого смысла в оценивании в таком объёме уровня информированности о содержании нормативных правовых актов на экзаменах путём распространённого на сегодняшний день классического получения от студента правильных ответов.

Представляется целесообразным в процессе оценивания учебных результатов применять когнитивный потенциал категории правового режима в реалистическом понимании¹, когда оценка не только осуществляется на основании формальных данных, но и включает в себя учет сторонних содействующих или препятствующих факторов учебного процесса.

ВРЕМЕННЫЕ ПРЕДЕЛЫ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ КАК ЭЛЕМЕНТ ОСОБОГО ПРАВОВОГО РЕЖИМА²

Н.А. Морозова

В свете реформы административного законодательства весьма актуальным представляется вопрос, что делать, если правонарушение совершено в момент действия специального правового режима, но наказание за него назначается (или должно исполняться) позже, когда соответствующий режим уже отменен. Можно предполо-

¹ См. подробнее: *Панченко В.Ю., Пикулева И.В.* Реалистическое понимание правовых режимов: к постановке проблемы // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 7. С. 15–20.

² Статья подготовлена при поддержке Российского гуманитарного научного фонда. Проект № 15-33-01354.