

А.И. Баянов, канд. юрид. наук, доцент
Сибирский федеральный университет

Свобода или обоснованность выбора тактики допроса

Уголовно-процессуальный кодекс РФ установил «свободу» выбора тактики допроса (ч. 2 ст. 189 УПК РФ). Данное положение, облаченное в правовую форму, вызывает ряд вопросов. Во-первых, почему свобода выбора тактики определена только допросом и не касается других следственных действий; во-вторых, предполагает ли свобода выбора тактики допроса учет объективных обстоятельств (факторов), влияющих на принятие решения о выборе тактики допроса, или свобода выбора тактики допроса субъективна и зависит только от воли допрашивающего субъекта; в-третьих, распространяется ли свобода выбора тактики допроса только на приемы, разработанные криминалистикой, или указанное положение касается приемов допроса, которые закреплены в нормах уголовно-процессуального закона и

по существующим современным представлениям продолжают относиться к приемам допроса, поскольку они были разработаны в недрах криминалистики.

В традиционном понимании тактика представляет собой неотъемлемую часть всех следственных действий. В теории криминалистики не делается различий между тактикой отдельных следственных действий по степени их важности и значимости. Тактика любого следственного действия признается важной и необходимой частью процесса расследования. Разумеется, тактика отдельных следственных действий (и прежде всего допроса) носит более сложный и многоплановый, по сравнению с тактикой других следственных действий, характер. Однако это различие не является основанием деления тактик на основные и второстепенные. Тактика всех следственных действий заслуживает самого внимательного отношения со стороны ученых, практиков и законодателей, т.к. каждая из них способствует реализации положений уголовно-процессуального закона и обеспечивает процесс собирания и проверки доказательств с учетом специфики источника информации.

В этом отношении тактика, как и каждое следственное действие, является незаменимой. Выделять тактику какого-либо следственного действия, даже такого важного и сложного, как допрос, для того чтобы подчеркнуть важность запрета на постановку наводящего вопроса, представляется излишним. Напоминание в тексте закона о том, что следователь свободен в выборе тактики допроса, не добавляет ничего рационального и необходимого, кроме возникновения вопроса: почему эта правовая установка не относится к выбору тактик других следственных действий, в т.ч. тех, которые связаны с постановкой вопросов. Создается впечатление, что тактики других следственных действий не выбираются свободно, что при их выборе действуют иные установки. Однако это не так. Если законодатель считает, что указанное положение заслуживает нормативного закрепления, то логично закрепить положение о свободе выбора тактики следственных действий в ст. 164 УПК РФ, устанавливающей общие правила производства следственных действий.

Положение о свободе выбора тактических приемов (рекомендаций) появилось с развитием теоретических основ следственной тактики и было вызвано необходимостью разграничения приемов, рекомендуемых криминалистикой, и приемов, содержащихся в нормах уголовно-процессуального законодательства, регулирующих производство следственных действий. Один из основоположников теории следственной тактики А.Н. Васильев обращал внимание на то, что следователь свободен в выборе научных рекомендаций в отличие от нормы закона, обязательной во всех случаях [2, с. 40]. Аналогичное утверждение можно встретить и в работах современных криминалистов [4, с. 19]. Следует отметить, что А.Н. Васильев особо подчеркивал, что при выборе тактического приема необходимо учитывать следственную ситуацию, ее оценку, личные качества следователя и даже его самочувствие и настроение [2, с. 40-41]. Таким образом, свобода выбора тактического приема и в целом тактики следственного действия хотя и декларируется, но зависит от ряда обстоятельств. Поэтому говорить о свободе выбора тактики допроса можно только условно. Что касается обстоятельств, которые оказывают влияние на выбор приемов допроса, то к их числу можно отнести следующие: характер ситуации; вид решаемой задачи; особенности личности допрашиваемого лица; его процессуальный статус; личностные особенности допрашивающего; закономерности переработки информации человеком [1, с. 212].

Перечисленные факторы следует учитывать, принимая решение о том, какой прием допроса должен быть выбран, какой тактики необходимо придерживаться. Только такое решение можно считать обоснованным, поскольку оно опирается на научно установленные факты и неоднократно проверено на практике. В связи с изложенным для характеристики процесса принятия решения, направленного на выбор отдельного приема и общей тактики допроса, следует использовать понятие «обоснованность». Понятие «свобода», на наш взгляд, не отражает сущности процесса принятия решения и в нормативном толковании имеет элемент «дезориентации».

В юридической литературе встречается точка зрения, согласно которой свобода выбора должна применяться к отдельным приемам, но не для выбора тактики допроса. Сущность тактики допроса, по мнению авторов, заключается не в свободе, а в правильном выборе приемов допроса [3, с. 28]. По нашему мнению, приемы нельзя противопоставлять тактике допроса. В тактике допроса прием является основным элементом, без которого тактика не существует.

Кроме того, замена понятия «свобода выбора» на «правильный выбор» не решает проблемы. Говорить о правильности выбора приема допроса во время принятия решения преждевременно. Правильность выбранного приема может быть установлена только после наступления результата от его применения. Для этого необходимо сравнить полученный результат от применения приема с поставленной задачей, для решения которой он был выбран. Если задача решена, то результат свидетельствует о том, что прием был выбран правильно. Поэтому в процессе принятия решения можно говорить только о том, обоснованно или необоснованно выбран отдельный прием или в целом тактика допроса.

Понятия «обоснованность» и «правильность» характеризуют различные стороны тактики допроса. Обоснованность приема проверяется во время принятия решения – до начала его реализации. Правильность принятого решения может быть установлена после его реализации, когда получен результат от применения приема.

Декларируя свободу выбора тактики допроса, законодатель не раскрывает свое видение содержания понятия «тактика». Толкование понятия «тактика» содержится в научной литературе. Как уже отмечалось, основным элементом тактики является тактический прием. Следует отметить, что в научной литературе существуют две противоположные позиции относительно понятия «тактический прием». Первая относит к тактическим

приемам все приемы производства допроса, в т.ч. и такие, которые были разработаны наукой криминалистикой, а затем получили закрепление в законе (предъявление доказательств, оглашение протоколов, постановка вопросов и т.д.). Вторая точка зрения исключает приемы допроса, содержащиеся в нормах уголовно-процессуального законодательства, из арсенала тактики по причине их правового характера. Аналогичная ситуация складывается среди практических работников [4, с. 18].

Какая из указанных выше точек зрения должна быть взята за основу при реализации положения закона о свободе выбора тактики допроса – непонятно. Между тем данный вопрос имеет принципиальное значение, т.к. свобода выбора с учетом положения ч. 2 ст. 189 УПК РФ распространяется и на процессуальные приемы допроса, если придерживаться первой точки зрения относительно понятия тактического приема.

Изложенное выше дает возможность сделать вывод о том, что нормативное закрепление в уго-

ловно-процессуальном законе права на свободу выбора тактики допроса приводит к размыванию уже сложившейся процедуры принятия решения, направленного на выбор непроцессуальных средств производства допроса, и не способствует повышению эффективности правового регулирования следственного действия.

Литература

1. Баянов А.И. Пять факторов, влияющих на выбор приемов допроса // Енисейские политико-правовые чтения: сб. науч. ст. / сост. Э.А. Павельева. М.: Проспект, 2016. С. 212-214.
2. Васильев А.Н. Следственная тактика. М.: Юрид. лит., 1976. 200 с.
3. Иванов А.Н., Лапин Е.С. Проблемы процессуальной регламентации отдельных следственных действий: криминалистические аспекты // Вестник криминалистики. 2004. № 4. С. 23-29.
4. Москвин Е.О. Тактический прием. М.: Юрлитинформ, 2006. 88 с.

