

*Л.В. Майорова,
кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса,
Сибирский федеральный университет*

*М. Финке,
профессор в отставке Университета Пассау, Германия*

РЕВИЗИЯ РЕШЕНИЙ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

В статье рассматриваются вопросы соотношения стабильности и правосудности приговоров, вступивших в законную силу. Обосновывается вывод о том, что основания отмены окончательных актов суда по мотивам, улучшающим положение осужденных (оправданных) и по мотивам, ухудшающим их положение, должны быть различными. В статье дано сравнение института возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств по УПК РФ и Германии. Рассматриваются вопросы соответствия правовым международным стандартам законодательных положений о ревизии решений по уголовным делам.

Ключевые слова: реформа проверки приговоров, кассация, надзорное производство, правовая определенность, уголовное судопроизводство, окончательный приговор.

Институт пересмотра по уголовным делам решений, которые вступили в законную силу, претерпел существенные изменения в последнее время. К сожалению, ожидаемого ограничения предмета проверки не произошло. В действующей редакции закона «утрачена ясность в понимании окончательных актов суда», как справедливо отмечает проф. Н.Н.Ковтун [2,с.78]. Если нельзя исключить ситуацию, что противоправность судебного решения невозможна, то просматриваются два принципиальных выхода из этой ситуации.

Первый можно назвать – материальный подход. Если судебное решение вступает в законную силу, то всегда соответствует и материальному праву, значит даже ошибочное решение, имеет законную силу, оправдывает его содержание, так сказать, просматривается оправдательный характер

законной силы. Что называется, законная сила оправдывает все. Такой формальный подход вызывает сомнения. При таком подходе, исполнение приговора в отношении невиновного всегда оправдано, поэтому осужденный всегда, что называется, терпит исполнение приговора. Приговор исполняется даже в случае, если явится жертва, которая по судебному решению была убита или, если после вступления решения в законную силу, иное лицо явится с повинной и убедительно признается виновным. Это весьма пессимистичный подход, который не позволяет никогда узнать правду.

Второй подход – формальный подход. Он выражается в том, что исполнение приговора против невиновного всегда противоправно. Поэтому изменение приговора возможно без ограничения срока, если возникают новые обстоятельства, которые свидетельствуют о его «неправильности».

Уголовно-процессуальная наука в этой ситуации ищет компромисс между этими подходами. Каждый из предложенных вариантов в чистом виде – абсурд. Законная сила или, если адекватно перевести с немецкого языка, то в немецком праве это – правовая сила. В Германии не говорят о законной силе, поскольку считают, что закон это только часть права. Законодатель может изменить закон (в данном контексте уместно сказать об обратной силе закона), а приговор неизменен. Изменить приговор сложнее, чем закон. Закон – это один из источников права, есть и другие, например, судебное решение, договор, обычай и т.д. Никто не говорил бы о законной силе договора. Сила закона совсем другая, чем сила судебного решения, хотя оба понятия найдут свои границы в Конституции. Законодатель может изменить закон, но суд не может изменить свое решение. Следовательно, судебное решение более стабильно, чем другие источники права (договор и т.д.).

В чем смысл (цель) законной силы? Цель существования законной силы – это устойчивость, стабильность права. Круг лиц, которых затрагивает приговор, это не только оправданный, осужденный (*ne bis in idem*) и потерпевший, но он также включает и членов их семей. Все эти лица должны

с определенного момента времени иметь возможность рассчитывать, что приговор действует, и они могут планировать свою жизнь (работа, семья и т.д.). Цель – это устойчивость действия этого судебного решения. В Германии для определения этого понятия существует термин *Rechtssicherheit* – правовая устойчивость или устойчивость права.

Следует обратить внимание и на определенный, так сказать, минус законной силы. Законная сила может иметь последствием – нарушение индивидуальной справедливости. Можно сказать, что законная сила всегда нарушает индивидуальную справедливость. Как и когда можно изменить приговор в пользу индивидуальной справедливости? Для Германии – это только при пересмотре по новым и вновь открывшимся обстоятельствам, когда суд не мог о них знать. Для суда главное – не то, что эти обстоятельства были или нет, а то знал о них суд или нет, тем более, что они возникли после вынесения приговора.

Несмотря на минусы, законная сила имеет большое значение, можно сказать, что она играет первостепенную роль. Это первенство оправдывается следующими факторами. Должен быть конец дискуссии для достижения мира, согласия, даже если сторона обвинения недовольна, но, тем не менее, соглашается ради правового мира. Поиск объективности не может быть бесконечным, в этом смысле законная сила имеет первенство перед справедливостью. Могут действовать несправедливые приговоры, но когда то надо жить с ними вследствие существования законной силы.

Возможно, подобные рассуждения покажутся несколько пространными, но авторы преследуют цель донести свою позицию, так как считают это понятие весьма важным.

Это связано с тем, что в России постепенно формируется конструкция окончательности приговора. В постановлении Конституционного Суда РФ сказано, что «право на справедливое разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом предполагает окончательность и

стабильность судебных актов, вступивших в законную силу»[3,п.2]. Разновидность процессуальных форм преодоления законной силы (кассация, надзор, пересмотр ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств) не изменила положение осужденного, конкретного лица таким образом, чтобы это соответствовало понятию правосудности принятого решения.

Законодательство практически всех европейских стран решает, что интересы потерпевшего имеют меньше веса, чем интересы осужденного или оправданного. Понятно, что это связано с тем, что общество будет более терпимым, если виновный не будет наказан, чем будет наказан невиновный. Общество будет более терпимым, если не удовлетворен решением потерпевший.

В УПК РФ возможно изменение решения, вступившего в законную силу, в порядке кассации, надзора и пересмотра ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, в Германии только ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств, если соотносить с конкретными обстоятельствами, которые не идентичны, но в большей части совпадают.

Изменения, которые были внесены в УПК РФ Федеральным законом №433 от 29.12.2010 (институт ревизии решений по уголовным делам), и которые действуют с 01.01.2013, не полностью разделили основания отмены или изменения приговоров для апелляции и для кассации и надзора. Проверка фактических ошибок недостаточно отделена от проверки ошибок, связанных с неправильным применением норм материального права или нарушений процессуальных норм.

В ст. 401.1 УПК РФ изменен непосредственный предмет проверки кассационного суда, сформулированы исключительно свойства законности проверяемых актов суда. Принципиальность подходов законодателя в указанном определении предмета проверки может быть поставлена под сомнение. «Проверяя в порядке кассационного (ст. 401.15 УПК РФ) или надзорного (ч. 2 ст. 412.1, ст. 412.9 УПК РФ) производств исключительно

свойства законности, вышестоящий суд при оценке норм материального права неизбежно войдет в оценку справедливости обжалованного судебного акта. Последнее не согласуется с заявленным предметом кассационной проверки, поскольку косвенным предметом оценки суда выступает и категория справедливости» [2,с.78].

В некоторых европейских странах возможно пересмотреть решение, вступившее в законную силу, если будут обнаружены ошибки права, то есть нечто сходное с российскими основаниями отмены или изменения приговоров для кассации и надзора. Но есть существенное отличие (например, ст.572 УПК Франции, ст.23 УПК Австрии) такой приговор будет как преюдиция для других подобных случаев, но своей законной силы он не теряет и исполняется (*dans l'intérêt de la Loi*), но в интересах закона устанавливается ошибочность этого приговора. Приговор вступил в законную силу, должен быть исполнен, если нет вновь открывшихся обстоятельств, например, фальшивые доказательства, ложные показания и другие.

Возможности преодоления законной силы регулируются в законодательстве и делятся на две категории: 1) основания отмены окончательных актов суда по мотивам, улучшающим положение осужденных (оправданных) и 2) основания отмены окончательных актов суда по мотивам, ухудшающим их положение.

Ст.413УПК РФ, устанавливающая основания возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, деления на указанные категории не предусматривает. В Германии перечень оснований отмены окончательных актов суда по мотивам, улучшающим положение осужденных (оправданных) значительно шире, чем перечень основания отмены окончательных актов суда по мотивам, ухудшающим их положение. Если их несколько приблизительно

сравнить с основаниями ст. 413 УПК РФ, то к основаниям второй категории можно отнести основания ч.3 указанной статьи.

Таким образом, после определения значения законной силы судебного решения и проведения сравнения новаций действующего российского законодательства, остаются обоснованные сомнения, действительно ли в УПК РФ удалось сформировать процессуальную форму ревизии решений, вступивших в законную силу. Сравнительное исследование позволяет выявить характерные черты ревизии в уголовном процессе и соблюдение интересов правосудия и сторон.

Список использованной литературы:

1. Воскобитова Л.А. Конституционные основы апелляции в уголовном судопроизводстве // Актуальные проблемы российского права. 2013. N 12.
2. Ковтун Н.Н. Апелляционное, кассационное и надзорное производство по уголовным делам в контексте соответствия международно-правовому стандарту // Международное уголовное право и международная юстиция. 2012. N 3.
3. По делу о проверке конституционности ряда положений статей 401.3, 401.5, 401.8 и 401.17 УПК РФ в связи с жалобами граждан С.С. Агеева, А.Ш. Бакаяна и других: Постановление Конституционного Суда РФ от 25.03.2014 № 8-П // Собрание законодательства РФ. 07.04.2014. N 14.