

*А.Д. Назаров,  
кандидат юридических наук, зав. кафедрой уголовного процесса,  
Сибирский федеральный университет*

## **ВОЗВРАЩЕНИЕ СУДОМ УГОЛОВНОГО ДЕЛА ПРОКУРОРУ КАК ИНСТРУМЕНТ УСТРАНЕНИЯ И ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ОШИБОК В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

*В статье рассматриваются проблемные вопросы современного состояния и перспективы института возвращения судом уголовного дела прокурору для устранения препятствий к его рассмотрению, устранения и предупреждения следственных ошибок, одной из причин которых является обвинительный уклон.*

*Ключевые слова: возвращение уголовного дела, дополнительное расследование, следственные ошибки, препятствие к рассмотрению дела, обвинительный уклон.*

Институт дополнительного расследования имеет длительную и интересную историю [5; 8].

Данный институт во все времена считался и продолжает считаться важным инструментом устранения и предупреждения ошибок в уголовном судопроизводстве. Ведь проблемы некачественного расследования уголовных дел не всегда могут быть решены посредством таких институтов, как недопустимость доказательств и оправдательный приговор [2, с. 58].

После многократных коррекций статьи 237 УПК РФ Конституционным Судом РФ и законодателем в действующей редакции данной статьи законодатель оставил прежний перечень оснований возвращения судом уголовного дела прокурору, но отказался от конкретного срока, в течение которого препятствие должно быть устранено (ч. 2); исключил запрет на производство следственных действий (ч. 4) и правило о недопустимости доказательств, полученных за пределами срока, отведенного на устранение препятствий (ч. 5), а также обязал суд при необходимости продлевать срок содержания под стражей по правилам досудебного производства.

Но под влиянием - не в последнюю очередь - обвинительного уклона в последние годы происходят существенные метаморфозы с институтом возвращения судом уголовного дела прокурору для устранения препятствий к его рассмотрению. Кризис предварительного расследования (непрофессионализм дознавателей, следователей, разбалансированные механизмы процессуального регулирования досудебных стадий, сбои в механизмах судебного контроля, прокурорского надзора и ведомственного контроля, и др.) позволил определенной части ученых и практиков сделать серьезные шаги в сторону возрождения института объективной истины и реставрации дополнительного расследования.

Как компромисс в подобных метаморфозах можно расценить известное Постановление Конституционного Суда РФ №16-2 от 2 июля 2013 года, которое, по сути дела, предписало судам самим изменять квалификацию инкриминируемого лицу деяния на более строгую, чем предъявлено органами предварительного расследования, или направлять уголовное дело прокурору для перепредъявления обвиняемому обвинения по статье о более тяжком обвинении.

В первоначальный период действия УПК РФ уголовное дело К. органом дознания было направлено в суд по ст. 115 УК РФ. Представитель потерпевшего по данному уголовному делу, используя помощь специалиста в области судебной медицины, представил суду консультативное его заключение, в котором специалист подверг серьезной критике заключение судмедэксперта, имеющееся в материалах дела, и высказал суждение, что погибшему был причинен не легкий вред здоровью, а тяжкий вред, и что причина смерти – не асфиксия, а закрытая черепно-мозговая травма и ушиб головного мозга. При таких обстоятельствах, несмотря на все протесты со стороны защиты и их ссылки на новое содержание ст. 237 УПК РФ, суд удовлетворил ходатайство адвоката-представителя потерпевшего и направил уголовное дело прокурору на основании п.1 ст.237 УПК РФ для устранения

препятствий к его рассмотрению в суде. Прокурор впоследствии направил данное уголовное дело следователю; следователь, приняв дело к производству, в течение месяца провел повторную комиссионную судебно-медицинскую экспертизу, предъявил обвиняемому К. обвинение по ч.2 ст.111 УК РФ, ознакомил всех участников процесса с материалами уголовного дела, составил обвинительное заключение, которое утвердил прокурор и направил дело в суд. Суд в результате нового судебного разбирательства дела по ч.2 ст.111 УК РФ признал К. виновным и приговорил его к 7 годам реального лишения свободы. Кассационная и надзорные инстанции оставили приговор без изменения, а жалобы осужденного и его защитника без удовлетворения [9].

Таким образом, даже в условиях правовой неопределенности в применении ст.237 УК РФ в 2005 году суды и иные участники уголовного процесса с риском шли по пути справедливого разрешения процессуально-значимой ситуации.

В канун принятия УПК РФ основная критика института дополнительного расследования была связана с тем, что уголовное дело неоднократно могло возвращаться органам следствия и дознания и дополнительное расследование по такому делу продолжалось годами, при этом обвиняемые длительное время содержались под стражей, что противоречит требованиям ст. ст. 46 и 55 Конституции РФ, ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, согласно которым закрепляется право на судебное разбирательство в течение разумного срока, без неоправданной задержки.

Подвергалось осуждению и то, что органы расследования могли прекращать производство в отношении обвиняемых, дело о которых уже побывало в суде.

Критика направлялась также на судей, которые, воспользовавшись процедурой дополнительного расследования, возвращали в досудебное производство уголовные дела, по которым не хотели принимать решения.

В науке предлагались и предлагаются различные варианты модернизации института дополнительного расследования: сохранить данный институт, уточнив и конкретизировав основания дополнительного расследования, их дифференциацию; возвращать дело на доследование не по инициативе суда, а по инициативе сторон. Были предложения изменить полномочия обвинителя в судебном разбирательстве: только по его ходатайству возвращать дело на доследование или разрешить ему проводить следственные действия (давать поручения об их проведении органам дознания и следствия, не направляя дело на доследование [3, с. 61; 10 с. 33; 11, с. 40-41]).

В современной научной литературе высказаны, на наш взгляд, достаточно интересные и полезные предложения, которые, с одной стороны, позволяют не вести утомительных дискуссий о восстановлении в уголовном судопроизводстве утраченного института возвращения судом уголовного дела на дополнительное расследование, а, с другой стороны, не пытаются использовать ныне действующий институт, регламентированный ст.237 УПК РФ, в контексте позиций Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ.

Так, по мнению Т.В. Куряховой [4], неоправданной задержки можно избежать, если уголовное дело будет числиться за судом и только суд будет наделен правом установления и продления срока устранения нарушений в зависимости от конкретных ситуаций. Т.В. Куряхова считает, что однажды направленное в суд уголовное дело должно быть разрешено судом. Даже если органы расследования или прокурор, устраняя препятствующие рассмотрению дела нарушения, придут к выводу о необходимости прекращения производства, решение об этом должен принимать суд через процедуру отказа государственного обвинителя от обвинения. Такой подход

в условиях открытого судебного процесса обеспечит публичность оправдательного приговора, вынесенного в отношении незаконно привлеченного в качестве обвиняемого лица, а также обеспечит потерпевшему эффективную судебную защиту от незаконного прекращения производства по делу.

Кроме того, если судья, принимая решение о возвращении уголовного дела, будет знать, что оно разрешается только в судебном порядке, то, как считает Т.В. Куряхова, снизится и число дел, направляемых прокурору вследствие нежелания выносить приговор.

М.Е. Токарева предлагает судам, используя опыт Германии, Франции, приостанавливать производство по делу с одновременной дачей поручения органам, осуществляющим досудебное производство, «произвести необходимые следственные и иные действия (не исключая оперативно-розыскных мероприятий) для устранения имевших место пробелов и нарушений закона, если они не могут быть устранены в ходе судебного разбирательства» [7, с. 466-469].

В Германии<sup>1</sup>, несмотря на практическое отсутствие института доследования, установилась такая судебная практика, которая предусматривает, что при наличии неоправданных задержек, связанных с возвращением дела из суда прокурору, подсудимому снижается наказание.

Нами не исключается и вариант в виде компенсации обвиняемому морального вреда, причиненного длительным расследованием (не разумными его сроками) при возвращении судом дела прокурору и неоправданной задержкой в принятии решения по делу.

Как уже нами отмечалось, в институте возвращения судом уголовного дела прокурору проблемной является ситуация перепредъявления обвиняемому более тяжкого обвинения, нежели первоначальное. И здесь

---

<sup>1</sup> Опыт немецкого уголовного судопроизводства непосредственно в судах ФРГ изучался А.Д. Назаровым в 2010-2014 годах во время научных стажировок в Университете Пассау

заслуживают внимания предложения ученых о возможности отказаться от института предъявления обвинения [1], как минимум, дознавателями и следователями – сохранить лишь институт подозрения.

В ряде зарубежных стран, к примеру, в Германии и Израиле, обвинение формулируется прокурорами на финальном этапе расследования уголовного дела перед направлением его в суд.

Если пойти по пути модернизации института предъявления обвинения и оставить миссию формулирования обвинения для прокурора в завершении расследования уголовного дела, то тогда при рассмотрении уголовного дела в суде прокурор сможет по определенной процедуре, гарантирующей подсудимому обеспечение права на защиту, изменять объем обвинения и квалификацию деяния в сторону их увеличения. Собственно, так и поступают, к примеру, в Германии и Израиле: прокурор волен распоряжаться обвинением – уменьшать его или увеличивать, но при этом сторона защиты всегда получает разумное и достаточное время для подготовки к защите, если положение подсудимого при этом ухудшилось.

Различные варианты разрешения ситуации, связанные с поворотом обвинения к худшему в судебном разбирательстве и возвращении судом дела прокурору высказаны А.В. Смирновым: предоставление стороне защиты времени для подготовки защиты по новому обвинению, сформулированному стороной обвинения; введение в процесс по примеру французского судопроизводства института судебного поручения органам предварительного расследования и др. [6]:

Наши исследования показывают, что в механизме устранения и предупреждения ошибок институт возвращения судом уголовного дела прокурору, все же, как резервный инструмент, должен оставаться и продолжать совершенствоваться.

### **Список использованной литературы:**

1. Гаврилов Б.Я. Институт предъявления обвинения: современное состояние и проблемы совершенствования // СПС «КонсультантПлюс».
2. Головкин Л.В. Истоки и перспективы института дополнительного расследования уголовных дел на постсоветском пространстве // Государство и право. 2009. № 11.
3. Захожий Л. Совершенствовать институт дополнительного расследования // СЗ. 1986. № 3.
4. Куряхова Т.В. Возвращение судом уголовного дела прокурору. СПС «КонсультантПлюс».
5. Моисеева М.А. Исторические предпосылки возникновения института возвращения уголовного дела прокурору. СПС «КонсультантПлюс».
6. Смирнов А.В. О повороте обвинения к худшему в судебном разбирательстве и возвращении судом дела прокурору. СПС «КонсультантПлюс».
7. Токарева М.Е. Проблема устранения допущенных следователями нарушений закона по направленным в суд уголовным делам требует законодательного разрешения // Актуальные проблемы уголовного судопроизводства: вопросы теории, законодательства, практики применения (к 5-летию УПК РФ). Материалы Международной научно-практической конференции. М., 2007.
8. Тришева А. Дополнительное расследование: возникновение и становление. СПС «КонсультантПлюс».
9. Уголовное дело №19-143, рассмотренное Рыбинским районным судом Красноярского края в 2005 году. Пример из адвокатского досье автора - А.Д. Назарова.
10. Халиков А. Дополнительное расследование – «за» и «против» // Законность. 1999. № 11.
11. Химичева Г. Возвращение дел для дополнительного расследования // Законность. 2000. № 8.