

НЕКОТОРЫЕ ПОЛНОМОЧИЯ СУДА ПРИ ИЗБРАНИИ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ

***О.Г. Иванова,
ассистент кафедры
уголовного процесса ЮИ СФУ***

Какой альтернативой обладает суд: применить, предлагаемую следователем (дознавателем) меру пресечения или нет? Либо это альтернатива заключается в ответе на вопрос – применить предлагаемую следователем (дознавателем) меру пресечения (например, заключение под стражу) или иную меру пресечения? Должен ли суд, отказывая в избрании заключения под стражу в качестве меры пресечения, предложить иную меру пресечения?

Как известно, по общему правилу, в соответствии с ч. 1 ст. 108 УПК РФ заключение под стражу в качестве меры пресечения применяется при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения. Но что это значит в действительности, и как применить это положение на практике понимают далеко не все. Так, в Справке Кемеровского областного суда от 16.02.2010 N 01-26/137¹ указано, что Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Кемеровского областного суда от 15.10.2009 отменено постановление Центрального районного суда г. Кемерово от 03.10.2009 об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении В. Как указала судебная коллегия, судом были нарушены требования ст. 99 УПК РФ и при избрании меры пресечения не обсужден вопрос о возможности избрания иной меры пресечения, кроме содержания под стражей, с учетом данных о личности обвиняемого и иных обстоятельств, заслуживающих внимания, при том, что из пояснений

¹ Справка о причинах отмены и изменения приговоров и других судебных решений по уголовным делам, постановленных районными (городскими) судами Кемеровской области в 2009 году. // СПС КонсультантПлюс

обвиняемого и адвоката в судебном заседании видно, что ими предлагалось избрать меру пресечения в виде залога. Вместе с тем, судом исследовались данные о личности обвиняемого В., о его семейном положении и состоянии здоровья, о них указано в постановлении, однако данные обстоятельства, как отметила коллегия, не оценены в свете ходатайства об избрании в отношении В. иной меры пресечения, кроме заключения под стражу.

То есть, если есть встречное ходатайство со стороны обвиняемого (подозреваемого) или его защитника о применении иной, более мягкой меры пресечения, то оно должно быть рассмотрено в этом же судебном заседании. Суд должен дать оценку доводам, приведённым обеими сторонами и вынести мотивированное, законное и обоснованное решение. Вряд ли с этим положением можно и нужно спорить. С другой стороны, должен ли суд самостоятельно избирать иную меру пресечения, если отказывает в удовлетворении ходатайства следователя (дознателя), а встречного ходатайства со стороны защиты нет? Разные мнения правоприменителей и ошибки встречаются здесь довольно часто. Например, в Бюллетене суда Еврейской автономной области за II полугодие 2009 года² говорится: «в связи с нарушением требований ст. 97 УПК РФ судебная коллегия отменила постановление Октябрьского районного суда в отношении Я. Следователь ОВД по Октябрьскому району ЕАО обратился в суд с ходатайством о продлении обвиняемому Я. срока содержания под стражей. Судья отказал в его удовлетворении, сославшись на то, что "в материалах отсутствуют достаточные данные, позволяющие суду согласиться с доводами следователя о том, что на свободе обвиняемый может угрожать потерпевшему и свидетелям, иным образом воспрепятствовать производству по делу, а также скрыться от следствия и суда либо продолжить заниматься преступной деятельностью". Вместе с тем при таких обстоятельствах судья избрал Я. меру пресечения в виде домашнего ареста на период предварительного

² Информационный бюллетень судебной практики, N 2, 2009. Бюллетень суда Еврейской автономной области за II полугодие 2009 года. // СПС КонсультантПлюс.

следствия и судебного разбирательства. В данном случае суд не учел, что в ст. 97 УПК РФ перечислены основания не только для избрания заключения под стражу, но и для избрания всех иных мер пресечения, в том числе и домашнего ареста. Если суд пришел к выводу об отсутствии оснований для избрания меры пресечения, он не вправе был помещать Я. под домашний арест.» Такая позиция представляется нам достаточно логичной. Известно, что избрание меры пресечения происходит в два этапа – на первом выясняется наличие или отсутствие необходимости избрания какой-либо меры пресечения вообще. И только если такая необходимость есть, то на втором этапе из предложенного законодателем перечня компетентному органу следует выбрать конкретную, подлежащую применению в данном случае, меру пресечения. Получается, суд должен в своём решении обосновать либо отсутствие оснований для применения меры пресечения вообще, либо недоказанность следователем (дознавателем) необходимости применить именно конкретную меру пресечения.

На практике суду, рассмотревшему вопрос об избрании меры пресечения, иногда указывают на неприменение иной меры пресечения как на недоработку. Так, Ачинским горсудом удовлетворено ходатайство следователя и К., подозреваемому в совершении преступления, предусмотренного п. "б" ч. 2 ст. 158 УК РФ, избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. Судом кассационной инстанции постановление суда отменено, К. из - под стражи освобожден, а материал направлен на новое рассмотрение. При этом, суд кассационной инстанции указал следующее: «избирая меру пресечения в виде заключения под стражу, суд оставил без должной оценки и внимания то, что он ранее не судим, подозревается в совершении преступления средней тяжести, имеет постоянное место жительства на территории Российской Федерации, проживает по месту регистрации в г. Назарово, положительно характеризуется по месту жительства и работы, является предпринимателем. Кроме того, данных в материале о том, что К. может продолжить заниматься преступной

деятельностью, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по делу не имеется. Более того, в суд кассационной инстанции К. представлены копии документов, свидетельствующие о возмещении потерпевшему материального ущерба. Также судом никак не обсужден вопрос о возможности применения к К. иной меры пресечения, не связанной с заключением под стражу»³.

В связи с наличием таких примеров поставим ещё несколько вопросов. Предположим, суд сделал вывод о том, что оснований для применения меры пресечения нет, и просто отказал в удовлетворении заявленного ходатайства. Может ли после этого следователь или дознаватель самостоятельно избрать для подозреваемого или обвиняемого меру пресечения, например, в виде подписки о невыезде, руководствуясь теми же доказательствами, что он представлял в суде? Видимо, нет. Решение суда должно быть преюдициально и если у следователя (дознавателя) не появилось иных доказательств по этому вопросу, подкрепляющих его позицию, то и принимать решение, противоречащее решению суда, он не вправе.

Вторая ситуация: в своём Постановлении (Определении) суд указал на недоказанность следователем (дознавателем) необходимости применить именно конкретную меру пресечения, не отрицая наличия оснований для применения мер пресечения вообще. Например, суд посчитал предлагаемую следователем (дознавателем) меру пресечения чрезмерно строгой, но при этом ходатайств о применении иной меры пресечения со стороны защиты не поступило. Имеет ли право суд самостоятельно избрать иную меру пресечения? Мы полагаем, что нет, и вот почему: суд ведь, если толковать закон буквально, вправе выбирать лишь из трёх мер пресечения – залог, домашний арест или заключение под стражу. Например, как можно избрать такую меру пресечения как залог, если вопрос об этом вообще не поднимался и не исследовался в судебном заседании, никто о применении залога не

³ Обзор кассационной и надзорной практики судебной коллегии по уголовным делам Красноярского краевого суда за 2010 год. // СПС КонсультантПлюс

ходатайствовал? По нашему мнению, в таких случаях суд должен указать в своём решении буквально следующее: «несмотря на наличие доказательств, свидетельствующих о необходимости избрания обвиняемому (подозреваемому) меры пресечения, стороной обвинения не доказано (судом не установлено), что мера пресечения должна быть избрана в виде ... и не может быть достаточно применения иной, более мягкой меры пресечения. На основании вышеизложенного, в ходатайстве ... отказать».