

«Метод российского уголовного процесса, его значение для определения системы принципов»

Брестер Александр Александрович,
Аспирант кафедры уголовного процесса
Юридического института Сибирского
Федерального Университета

Метод российского уголовного процесса, его значение для определения системы принципов // Правовая модернизация как фактор развития общества и государства: сборник статей студентов, аспирантов и молодых ученых/отв.ред. Э.А.Павельева, Т.Ю.Сидорова, ЮИ ФГОУ ВПО «СФУ».- Красноярск: ИПК СФУ, 2010 стр.440-445

Чем обусловлено появление принципов уголовного процесса и почему то или иное положение мы называем принципом? Прямого ответа на этот вопрос ни в одном исследовании мы не найдем. Как правило, рассуждая о принципах, большинство авторов ограничиваются лишь выводением определения.

Например, одно из самых устоявшихся в науке определений звучит так: принципы это «закрепленные в законе наиболее общие, руководящие положения, которые лежат в основе всей системы уголовно-процессуальных норм и установленного им порядка уголовного судопроизводства. Это наиболее общие правила уголовного судопроизводства, руководящие нормативные требования, лежащие в основе всей системы норм уголовно-процессуального права и регулируемого им порядка следственной, судебной и прокурорской деятельности»¹. Что можно сказать о происхождении принципа, описанного выше? Только одно – принцип появляется тогда, когда возведен в норму, а значит появление принципа обусловлено исключительно волей законодателя. В общем-то, если говорить совсем строго, то, конечно, так и есть. Захочет законодатель – будет положение именоваться принципом, не захочет – не будет. Вот только нормативность – не единственный признак принципа, хотя и очень существенный. И ограничиваться только ею, значит говорить, что статус принципа за тем или иным положением зависит только от того, что у законодателя в голове по этому поводу. Между тем, норма права не может возникнуть спонтанно. Она обусловлена

Стр.441

теми или иными явлениями общественной жизни, иначе, если обусловленности нет, такая норма (читай - принцип), станет либо

¹ Якуб М.Л. Демократические основы советского уголовно-процессуального права. М.: Изд-во МГУ, 1960. С. 26.

«мертвой» либо будет мешать деятельности (а уголовный процесс это, прежде всего деятельность) быть эффективной.

Н.А. Громов и В.В. Николайченко определяют принципы не просто как «законодательно закрепленные основные правовые положения», но и указывают на то, что эти положения «теоретически обоснованные»². Кем обоснованы? В какой форме? Как обоснованы? - эти вопросы авторами не раскрыты. Хотя обосновать необходимость того или иного принципа можно разными способами.

Помимо определения принципов уголовного процесса, ряд авторов, все же, пытается раскрыть их генезис.

Н.И. Газетдинов перечисляет факторы, которые, по его мнению, приводят к появлению принципов уголовного процесса: «Соответствующий уровень общественного и правового сознания; существующий в государстве тип уголовного судопроизводства; уровень демократии».³ Цепочка, ведущая к принципам, по мнению автора, выглядит так: сначала, появление вышеназванных факторов, затем научные исследования и теоретическое обоснование, затем их закрепление в праве в виде «неосновных положений» и постепенное укрепление такого положения в качестве принципа⁴. Вызывают вопросы сами предпосылки к возникновению принципов. Непонятно чем и как измерить нужный для принципов уголовного процесса уровень правосознания, также непонятна роль демократии в становлении принципов процесса. Что, при авторитарном или тоталитарном режиме не может быть принципов уголовного процесса (в частности, при таком раскладе в советском государстве принципы появиться не могли)? Связь между факторами, ведущими к появлению принципов, и самими принципами автором не показана. Цепочка, выстроенная автором также весьма сомнительна, в том плане, что нет ни слова о методологии выявления принципов. Абсолютно непонятно, что значит закрепление в качестве неосновных положений. Это научный эксперимент по проверке пригодности положения в качестве принципа? Почему неосновное положение вдруг становится основным? Опять одни вопросы.

В этом же тексте автор пишет: «принципы вырабатываются укладом общества... обусловлены его мировоззрением».⁵ В этой ситуации, как нам кажется, автор возводит принципы в несвойственный им ранг. Так как укладом общества и его мировоззрением вырабатывается

Стр.442

то, что можно назвать началом уголовного судопроизводства, которое потом обуславливает появление принципов.

² Громов Н.А., Николайченко В.В. Принципы уголовного процесса, их понятие и система // Государство и право. 1997. № 7. С. 34.

³ Газетдинов Н.И. Понятие, сущность и социальная ценность принципов уголовного судопроизводства // Судопроизводство 2007. № 10. С. 29

⁴ Там же

⁵ Там же, С.28

Понимание принципов как руководящих правовых положений, норм приводит некоторых авторов к не совсем стандартным вариантам определения обусловленности появления принципов в законодательстве. Так, приняв буквально призыв Т.Н.Добровольской при изучении принципов, «выходить за пределы уголовного процесса»,⁶ А.Н. Склизов находит источники принципов процесса в международном праве, указывает на не совсем адекватную имплементацию положений международного права в главу 2 УПК РФ.⁷ Правильно, чего задумываться над тем, какой должна быть система принципов для эффективной деятельности, достаточно просто взять те положения, которые в международном праве общепризнаны. В этом, безусловно, есть рациональное зерно. Нормы международного права, уж коли они признаны нашим обществом и государством, не должны вступать в явное противоречие с национальными нормами, но международные нормы не должны быть определяющими в построении процесса как механизма эффективной деятельности. Не международным правом обусловлены принципы, а чем-то другим. Давайте разберемся чем.

Для начала укажем на методологические ошибки авторов, чьи высказывания мы подвергали критике. Первая из них связана с тем, что рассуждая о принципах, большинство забывают о том, что уголовный процесс по своей сути есть деятельность. Для понимания принципа процесса необходимо реализовать деятельностный подход.⁸ Это в свою очередь выводит нас на вопрос о том, когда возникают принципы – до деятельности или после ее оформления. Неправильное понимание этого вопроса и ответов на него и повлекло за собой ту неразбериху в теме о принципах, которая была показана выше. Так, интерпретируя одно из высказываний Ф.Энгельса, А.А.Давлетов пишет: «Принципы заранее не даются, до и вне самой деятельности не существуют. Они объективно заложены в содержание деятельности...».⁹ Вот здесь и кроется разгадка. Принципы обусловлены самой деятельностью, а точнее – необходимостью эффективной деятельности.

Значит, принцип, это такое положение, при отсутствии которого достижение результата невозможно или результат сомнителен. Если быть точнее, принцип есть требование к субъектам

Стр.443

уголовно-процессуальной деятельности, реализация которого гарантирует достижение ее целей. И обусловлен принцип как раз необходимостью действовать эффективно. А.В.Гриненко, в частности,

⁶ Добровольская Т.Н. Принципы советского уголовного процесса. М., 1971, С.17

⁷ Склизов А.Н. Об источниках принципов уголовного процесса//Пятьдесят лет кафедре уголовного процесса УрГЮА (СЮИ): Материалы Междунар. науч.-практ. конф., г. Екатеринбург, 27-28 янв. 2005 г.: В 2 ч. Екатеринбург, 2005. Ч. 2. С. 264.

⁸ Барабаш А.С. Публичное начало российского уголовного процесса: дисс. ... д-ра юрид. наук. – Красноярск, 2006, С.48.

⁹ Давлетов А.А. Принципы уголовно-процессуальной деятельности//Правоведение . -2008. - № 2. С. 100

называет эффективность «движущей силой», посредством которой идеи о правосудии неизменно воплощаются в виде правовых норм.¹⁰

В структуре человеческой деятельности, также как и в уголовном процессе, принципы появляются одновременно с формой и до окончательного оформления деятельности. Если же исходить из большинства высказываний, приведенных выше, то получается совсем наоборот. Принципы - жизнь формы в деятельности, то, что делает форму реальной.¹¹ Но помимо формы есть еще ряд системообразующих элементов для всего уголовного процесса с которыми есть смысл соотнести и принципы. В частности, как нам понять, что должно быть принципом уголовного процесса? Есть вариант оценивать и анализировать весь опыт общества в построении и реализации уголовного процесса и искать принципы там. Но и здесь нужна программа для поиска, иначе поиск результатов не даст.

Такая программа на наш взгляд кроется за понятием метода уголовного процесса. А.А.Давлетов указывает, что принцип прилагается к трем основным компонентам уголовного судопроизводства — целеполаганию, методу, форме.¹² С целями и формой мы принципы уже кратко соотносили. Теперь о методе. Понятие метода уголовного процесса в науке не разработано. Однако мы исходим из того, что «любая деятельность «методологична», то есть всегда осуществляется с помощью тех или иных методов, выступающих как ее средства».¹³ Значит, как у любой организованной определенным образом деятельности, у уголовного процесса должен быть свой метод. Причем метод именно всей деятельности, то есть общий метод. Такой уровень организованности подразумевает наличие элементов, которые от начала и до окончания деятельности держат рамку, заданную целью, сохраняют ее системность. Метод уголовного процесса — один из таких элементов. Он пронизывает всю деятельность, обеспечивая достижение цели.

Основная функция метода — внутренняя организация и регулирование процесса познания или практического преобразования того или иного объекта. Метод выступает в качестве посредника между субъектом и объектом в достижении цели.¹⁴

Стр.444

Метод есть знание. В том числе метод есть знание о том, какие условия необходимы для его реализации. В самом методе уже заложена информация о том, что должно его сопровождать в деятельности. «Метод... есть не внешняя форма, а душа и понятие содержания...»¹⁵ - писал Гегель.

¹⁰ Гриненко А.В. Источники уголовно-процессуальных принципов //Журнал российского права, 2001, №5 С.53

¹¹ Барабаш А.С, Указ.соч., С.45

¹² Давлетов А.А. Указ.соч. С.99

¹³ Чайковский А.В. Метод как средство познания бытия / Byt I yego pojecie. –Rzeszow, 2003, С. 180.

¹⁴ Российский гуманитарный энциклопедический словарь [Электронный ресурс] В 3 т. — М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС: Филол. фак. С.-Петербур. гос. ун-та, 2002 <http://slovari.yandex.ru/dict/rges/index2.htm>

¹⁵ Цит. по: Гегель Г.В.Ф. Энциклопедия философских наук. Т. 1. Наука логики. М., 1975. С. 423

Метод, безусловно, подстраивает под себя форму в части, необходимой для его же собственной реализации, а это значит, что именно метод задает также основные положения, на которые опирается форма – принципы, выступающие в ходе реализации деятельности в качестве требований к субъекту.

Метод несет в себе знание, какие принципы ему нужны, чтобы привести деятельность к цели. Именно на предмет противоречия методу и нужно соотносить положения, относимые к принципам. Все, что мешает методу принципом быть не должно. Здесь не стоит забывать о других признаках принципа, которые выделяются в литературе. Такие, как нормативность, императивность, реализация в центральных стадиях процесса и т.п.

Таким образом, у уголовного процесса есть метод. Метод появляется после определения субъектом цели деятельности. Метод диктует необходимость выделения основных требований (принципов), реализация которых будет держать рамку метода в любой ситуации. Затем деятельность оформляется, возникает форма.

С чем же соотносить положения, претендующие на то, чтобы именоваться принципами процесса? Или иными словами, что является методом уголовного процесса? Ответа на этот вопрос в науке на данный момент нет. *Нам видится, что в качестве метода публичного уголовного процесса (коим, по нашему убеждению, является отечественный процесс) должны выступать всесторонность, полнота и объективность исследования.* И в этом плане все, что всесторонности полноте и объективности мешает не должно иметь места в законе. Однако этот вопрос требует отдельной, очень серьезной проработки. Если единство всесторонности, полноты и объективности будет обосновано как метод отечественного процесса, то вопрос о том, какие положения считать принципами, а какие нет, получит серьезную основу для разрешения.

Итак, требование к субъектам уголовно-процессуальной деятельности только тогда может считаться принципом, когда оно обусловлено методом уголовного процесса, а значит, не противоречит ему и своим существованием обеспечивает его реализацию.