

## **К вопросу о методе уголовного процесса**

**Брестер А.А., аспирант  
кафедры уголовного процесса  
Юридического института СФУ**

**К вопросу о методе уголовного процесса // Актуальные проблемы  
борьбы с преступностью в Сибирском регионе: сборник материалов  
XIII международной научно-практической конференции (18-19  
февраля 2010г.): в 3ч. Ч.2/отв. редактор Д.Д.Невирко. Красноярск:  
СибЮИ МВД России, 2010 стр.108-111**

Стр.108

Вопрос о методе уголовного процесса в науке не ставился. Вообще, само словосочетание «метод уголовного процесса» для научных текстов большая редкость. Оно либо встречается в тексте в качестве остенсивного понятия, без определения, либо под ним понимается методы сбора информации и ведения следствия, или, что логичнее всего, метод уголовного процесса ассоциируют с методом правового регулирования уголовно-процессуального права. Между тем, правильное понимание метода способствует правильному пониманию всего процесса и его организации, а значит и борьбе с преступностью.

Собирание, проверка и оценка доказательств безусловно осуществляется разнообразными методами, направленными на обнаружение и фиксацию следов преступления. Однако вряд ли можно назвать эти способы методами всего процесса. Это методы, связанные с работой со следами, которые могут применяться, а могут и нет - в зависимости от обстоятельств. Что же касается метода уголовно-процессуального права и метода уголовного процесса, то эти понятия также различны, как различны по содержанию уголовно-процессуальное право и уголовный процесс. В первом случае речь идет о методе правового регулирования, во втором – о методе осуществления деятельности.

Стр.109

Подобное разграничение уголовно-процессуального права и уголовного процесса мы можем наблюдать уже в работах советских ученых, на сегодняшний день оно является устоявшимся в науке.

Итак, уголовный процесс есть деятельность. Далее, мы исходим из того, что «любая деятельность «методологична», то есть всегда осуществляется с помощью тех или иных методов, выступающих как ее средства».<sup>1</sup> Значит, как у любой организованной определенным образом деятельности, у уголовного процесса должен быть свой метод. Причем метод именно всей деятельности, то есть общий метод, наличие которого обусловлено сложным системным характером уголовно-процессуальной деятельности, растянутостью во времени и требованием высокого уровня ее организованности. Такой уровень организованности подразумевает наличие элементов, которые от начала и до окончания деятельности держат рамку, заданную целью, сохраняют ее системность. Метод уголовного процесса – один из таких элементов. Он пронизывает всю деятельность, обеспечивая достижение цели.

Чем может помочь в понимании и построении уголовного процесса понятие его метода? Для ответа на этот вопрос, разберемся, что есть метод сам по себе и какова его роль в структуре деятельности.

Метод в самом простом понимании – принятый путь для хода, достижения чего-либо, в виде общих правил. Обратим внимание, здесь подчеркивается императивность метода, так как предстает он «в виде общих правил».

Метод в философии - способ достижения цели, совокупность приемов и операций человеческой деятельности, организованной определенным образом.<sup>2</sup> Здесь «что-то» из ранее данного определения названо обобщающим термином – цель. Кажется, что в данном определении подчеркивается, что метод существует, когда деятельность уже организована определенным образом. Но разве метод не часть ее

организации? С учетом того, что метод обусловлен предметом деятельности, думается, что здесь речь идет о методе как об одном из элементов, который и придает деятельности организованный характер. Попробуем уточнить этот момент в дальнейших рассуждениях.

Основная функция метода – внутренняя организация и регулирование процесса познания или практического преобразования того или иного объекта. Метод выступает в качестве

Стр.110

посредника между субъектом и объектом в достижении цели. Содержание метода во многом детерминировано объектом деятельности.

В структуре деятельности метод является одним из основных элементов. А.В. Чайковский отводит методу одно из центральных мест, указывая, что метод появляется сразу после того как субъект деятельности обозначил для себя цель. Выделяя в структуре деятельности три этапа: организация деятельности, осуществление деятельности и подведение итогов, он указывает, что именно на первом этапе (т.е. на этапе организации деятельности) субъект, имеющий цель, должен «воссоздать недостающие моменты. Это и объект деятельности, и ее средства, и необходимые условия деятельности...». Эта мысль подтверждает нашу трактовку определения из философского словаря, приведенного выше, в том смысле, что метод появляется не после того как деятельность организована, а на этапе ее организации после определения субъектом цели. Это также означает то, что форма уголовного процесса есть порождение и метода в том числе.

Итак, метод это способ достижения цели, императивный способ, появляется на этапе организации деятельности и является ее основным элементом.

Как метод оказывает влияние на форму деятельности? Метод есть знание. В том числе метод есть знание о том, какие условия необходимы

для его реализации. В самом методе уже заложена информация о том, что должно его сопровождать в деятельности. «Метод... есть не внешняя форма, а душа и понятие содержания...»<sup>3</sup> - писал Гегель. Метод, безусловно, подстраивает под себя форму в части, необходимой для его же собственной реализации, а это значит, что именно метод задает также основные положения, на которые опирается форма – принципы, выступающие в ходе реализации деятельности в качестве требований к субъекту, а также влияет на систему частных правил осуществления уголовно-процессуальной деятельности.

Нам видится, что в качестве метода публичного уголовного процесса должны выступать всесторонность, полнота и объективность. Именно реализация этого метода ведет к эффективной деятельности по расследованию преступлений. В этом смысле процесс состязательный имеет другой метод. Однако это утверждение предмет отдельной, более серьезной проработки.

Все описанное выше, позволяет говорить об огромном потенциале понятия «метод уголовного процесса». Познав, что

Стр.111

есть метод и что им является в уголовном процессе, мы сможем проследить обусловленность существующей формы процесса, принципов процесса, а также найти в процессе то, что мешает его методу и делает деятельность неэффективной. Это попытка найти методологические просчеты, начиная с основания, а, не опираясь на практический опыт, что ведет лишь к латанию дыр, но не устранению причины неэффективности.

---

<sup>1</sup> Чайковский А.В. Метод как средство познания бытия / Byt I yego pojecie. –Rzeszow, 2003, С. 180.

<sup>2</sup> Новейший философский словарь / сост. А.А.Грицанов. Минск: В.М. Скакун, 1998г. С.420

<sup>3</sup> Цит. по: Гегель Г.В.Ф. Энциклопедия философских наук. Т. 1. Наука логики. М., 1975. С. 423