

ДВА НАЧАЛА УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА:
ПУБЛИЧНОСТЬ И СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТЬ //Актуальные про-
блемы борьбы с преступностью в сибирском регионе. Ч. 2. / Материалы меж-
дунар. Конференции: изд-во СЮИ МВД РФ. Красноярск, 2002. С. 95-98.

Барабаш А.С., к.ю.н.,
доцент кафедры уголовного процесса
Красноярского госуниверситета

В процессуальной литературе выделяют три типа уголовного процесса: состязательный, розыскной и смешанный. Состязательная процедура предполагает разделение процессуальных функций на обвинение, защиту и разрешения дела по существу. Когда речь идет о розыске – подчеркивается, что все эти функции слиты и осуществляются одним государственным органом. Под смешанным понимают такой тип процесса, в котором предварительное расследование построено как розыскное, судебное разбирательство – как состязательное. Состязательность традиционно ассоциируется с полнотой свободы, с демократичностью общества, где существует этот тип уголовного процесса. Розыск – с все-
си-
льем государства, с ущербностью гражданских прав и свобод.

В наше время, когда Россия вновь оказалась перед сложным выбором пути развития, состязательность пленила умы многих. Все настойчивее и настойчивее звучат предложения о построении русского процесса на основах состязательности, причем предлагается частно-исковая модель состязательности. Эмоциональное основание таких предложений понять не сложно: за годы советской власти, когда государство вторгалось практически во все сферы общественной и личной жизни, оно сумело выработать к себе стойкую аллергию. Вероятно, этим объясняется то, что упование стало возлагаться на состязательность как тот рычаг, который освободит от гнета государственной власти. Внедрение в умы состязательности - свидетельство неверия многих в защиту со стороны государства, в его справедливость. С рациональным обоснованием необходимости построения уголовного процесса на основах состязательности не все так просто. Как представляется его пока в литературе и не существует. Для того, чтобы его дать необходимо выявить исторические тенденции в развитии уголовно-процессуальной формы, понять чем они обусловлены. Обращаясь к анализу развития процесса в конкретной стране, кроме сказанного, следует учитывать географическое положение страны, историю развития отношений как внутри, так и с соседями, культурные традиции и, в конечном итоге менталитет нации. Невозможно в рамках одной работы дать удовлетворительное объяснение по всем указанным моментам. Автор сочтет свою задачу выполненной, если его видение тенденций развития уголовно-процессуальной формы будет принято.

Каждое явление в своем развитии проходит ряд этапов. Тенденция развития – от простого к сложному и более совершенному. Проследивая развитие состязательной формы, выделяют следующие ее виды: обвинительный процесс, частно-исковой, публично-исковой. Каждый ее вид связывается с определенным уровнем социализации членов общества, с их отношением к государственной власти. Во времена существования обвинительного процесса государственная власть была слаба и не пользовалась доверием членов общества. Во время судебных споров предпочитали положиться на судьбу, на волю существа не связанного земными страстями. В частно-исковом процессе стороны предпочитают своими силами собирать доказательства, но решения ждут уже от суда земного, а не небесного. Причем, в тех случаях, когда этого требуют общественные интересы, допускается активность суда не только при исследовании, но и при сборе доказательств. В публично-исковом процессе функцию обвинения принимает на себя специально уполномоченный государственный орган. Приведенная грубая схема позволяет понять, что с ростом социализации, с осознанием членами общества интеграционного свойства общности –

единства, растет сила общества, оно уже не противопоставляет себя государству, в тех случаях, когда это необходимо, призывает его на службу общим интересам.

Розыскной процесс появляется там и тогда, когда государство, преодолев внутреннюю раздробленность, пытается своей мощью удержать в единстве составные свои части. Оно уже осознало свою силу, она в единстве, и пытается сохранить ее, используя и уголовный процесс, который, в этом случае, является выразителем официальных, государственных интересов. В своем развитии розыскной процесс отразил те же закономерности, что и состязательный. В недрах, как того, так и другого, зародилось новое начало уголовного процесса – публичность. Официальность и публичность – выражение одного и того же свойства – единства. Государство, в силу различных причин, быстрее осознало ценность его и использовало, в том числе, и для подчинения общественных интересов государственным. С того момента, когда членами общества овладеет идея единства, публичность встанет на защиту интересов всех, которые через органы государства реализует свою волю.

Состязательность, в чистом виде, отражает конфронтационность, публичность – общность. Такой перенос акцентов приводит к тому, что активность органов государства возрастает в отношении установления всех обстоятельств совершенного, т.к. только такое отношение к расследованию и рассмотрению уголовных дел отвечает интересам гуманного общества, которое не может удовлетвориться формальной справедливостью, стремление которого – правда. Нарастание публичности проявляется не только в том, что активность суда в выяснении обстоятельств дела становится допустимой и приемлемой, но также в том, что прокурор перестает быть стороной, задача которой было добиться обвинения, становится органом, для которого не важно какой будет вынесен приговор – обвинительный или оправдательный, важно, чтобы он был законным и обоснованным.

Состязательный процесс и розыскной – две исторические формы процесса, каждая из которых зародилась и существовала в определенных условиях, но закономерности цивилизационного развития преодолевают ограниченность конкретных условий и выявляют главные тенденции развития – от замкнутости к общности, от противопоставления интересов к поиску точек их соприкосновения и к совместной их реализации. Развитие процессуальной формы привело к тому, что состязательность и публичность стали элементами одной формы, но в зависимости от исторических и культурных традиций в различных странах преобладает или то или другое начало. Причем, каждое из этих начал имеет свою сферу применения: когда необходимо познать, что и как было совершено в прошлом, так как речь идет о преступлениях, посягающих на устои общества, органы государства наделяются соответствующими правами для защиты публичного интереса, при получении познавательного результата, когда необходимо принять завершающее решение или когда принятое решение сомнительно – реализуется состязательное начало. Будущее же процесса за все более четким проявлением, закреплением и реализацией публичного начала.

Современную форму процесса можно было бы назвать смешанной, но в это обозначение традиционно вкладывается другое содержание, отличное от выше выявленного. Последнему, соответствует название следственный процесс. В нашем понимании – следственный, и не в силу появления специального органа расследования, а в силу внутренней сущности процесса, его исследовательского характера. Российский уголовный процесс, по его законодательному описанию является именно таким, но его публичное начало, при отсутствии гражданского общества, низкой общей и правовой культуры граждан оказалось невостребованным, в этой ситуации, в лице своих органов государство подменила содержание публичности на официальность. Отсюда сегодняшние попытки придать русскому процессу частно-исковую состязательную форму. Вряд ли они будут успешны. История свидетельствует, что эта модель приживалась только в тех государствах, где большинство населения составляли выходцы из Англии. В российских условиях, когда практически все изменения инициировались свыше, усилия государства, в первую очередь,

должны быть направлены на реформирование мышления членов общества, на воспитание человека имеющего чувство собственного достоинства и уважающего права другого. Возможно, это изменит отношение общества к государству, от недоверия оно придет к использованию его в общих интересах.