

ББК Х62
П 78

Редакционная коллегия: доктор юридических наук, профессор **А. Б. Соловьев**, кандидат юридических наук, доцент **А. Г. Халиулин** (ответственные редакторы), кандидаты юридических наук, доценты **Б. Я. Бляхман**, **Э. Г. Илипуло**, **Н. Я. Марков**, **Т. Г. Черненко**, кандидаты исторических наук **В. В. Добровольский**

П 78 **Проблемы обеспечения законности и борьба с преступностью:** Материалы Всероссийской науч.-практ. конференции. Кемерово: Кузбасс-вузиздат, 1997. 248 с.

ISBN 5-202-00233-5.

Сборник научных трудов составлен по материалам докладов, представленных на Всероссийской научно-практической конференции в г. Кемерово в апреле 1997 года.

Для судей, прокуроров, следователей, адвокатов, работников органов дознания, преподавателей и студентов юридических вузов.

П 1202000000
Т45(03)-97 Без объявл.

ББК Х62

ISBN 5-202-00233-5

- © НИИ проблем укрепления законности и правопорядка Генеральной прокуратуры РФ, 1997
- © Кемеровский государственный университет, 1997
- © Издательство "Кузбассвузиздат", 1997

ЗАОЧНОЕ ПРОИЗВОДСТВО: ЕВРОПЕЙСКИЙ ОПЫТ И РЕФОРМА УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В РФ

А. С. Шагинян

Действующий уголовно-процессуальный закон одной из задач ставит быстрое и полное раскрытие преступлений, при достижении которой возникает ряд трудностей. В частности, на стадии судебного разбирательства рассмотрение большого числа уголовных дел о преступлениях небольшой и средней тяжести откладывается из-за неявки подсудимого в зал судебного заседания. Указанная проблема представляется весьма актуальной в свете внесения на рассмотрение Государственной Думой проекта УПК. В соответствии с действующим ныне УПК РСФСР подсудимый обязан присутствовать при разбирательстве дела в суде первой инстанции, а заочное рассмотрение дела возможно либо в случае нахождения подсудимого вне пределов страны, либо при удовлетворении ходатайства подсудимого о таком рассмотрении (при условии, что за совершенное преступление не предусмотрено наказание в виде лишения свободы) (ст. 246 УПК РСФСР), в противном случае дело должно быть отложено. Тем не менее УПК РСФСР не регламентирует порядок такого производства, что, впрочем, в равной степени относится и к упомянутому проекту УПК (ст. 283), который принципиально не изменил существующий порядок.

В ходе проводимой в России судебной реформы, на наш взгляд, необходимо использовать опыт, накопленный европейской уголовно-процессуальной наукой. Анализируя уголовно-процессуальное законодательство (уголовно-процессуальные кодексы Бельгии, Германии, Греции, Франции, Закон об отправлении правосудия Дании), мы можем убедиться, что институт заочного судопроизводства по уголовным делам как одна из специальных форм производства представлен в большинстве европейских стран, причем вне зависимости от того, должен подсудимый присутствовать в зале заседаний суда первой и апелляционной инстанции (Германия, Греция, Дания) или нет (Бельгия, Франция).

Возможность проведения заочного разбирательства дела зависит от ряда условий. Общим требованием является совершение преступления, максимальный размер предусмотренного

наказания за которое, как правило, не превышает двух лет лишения свободы (лишь в Германии 6 месяцев). В некоторых странах необходимо письменное заявление подсудимого о рассмотрении дела в его отсутствие (Германия, Греция, Дания), хотя в Дании суд может рассмотреть дело заочно и без такого заявления при совершении малозначительного преступления. Если подсудимый не является в указанное время по уважительным причинам и суду известно об этом, то дело должно быть отложено.

Заочное разбирательство проводится по правилам, установленным для обычного порядка рассмотрения уголовных дел, однако защитник не имеет права представлять интересы подсудимого (за исключением редких случаев).

При вынесении судом обвинительного приговора подсудимый вправе воспользоваться особым средством защиты - "оппозицией" (протестом). Если же он не опротестовал заочный приговор либо опротестовал, но не явился в назначенное время в суд, то такой приговор вступает в законную силу.

Ряд особенностей имеется при заочном рассмотрении дела судом присяжных (Бельгия, Франция):

а) подсудимый обязан присутствовать в зале судебного заседания;

б) если все же он не явился, то применяется специальная процедура, суть которой в том, что слушание проходит без присяжных и без присутствия защиты, а судья единолично принимает решение, в котором содержится требование принудительного привода подсудимого в суд. В случае ареста последнего приговор, вынесенный в порядке заочного производства, автоматически аннулируется и назначается новое разбирательство по делу, на этот раз с присяжными заседателями.

Судебная реформа в РФ вызывает необходимость использовать опыт не только европейских государств (в силу исторической близости правовых моделей упомянутых выше стран, в особенности Германии, и России), но и свой собственный. А ведь в Российской империи Устав уголовного судопроизводства предусматривал в качестве особой формы заочное разбирательство уголовных дел в судах первой и апелляционной инстанций. Следует, правда, отметить, что существовавший в дореволюционной России порядок принципиально не отличается от ранее описанного.

Появление в уголовном процессе заочного производства послужило бы более быстрому разрешению судами уголовных дел по существу, т. к. слушания не откладывались бы из-за отсутствия подсудимого, при этом не ограничивая процессуальных гарантий его прав, поскольку в случае несогласия последнего с заочным приговором (в форме подачи протеста) дело вновь рассматривается, но уже с участием подсудимого.