

ББК Х62
П 78

Редакционная коллегия: доктор юридических наук, профессор **А. Б. Соловьев**, кандидат юридических наук, доцент **А. Г. Халиулин** (ответственные редакторы), кандидаты юридических наук, доценты **Б. Я. Бляхман**, **Э. Г. Илипуло**, **Н. Я. Марков**, **Т. Г. Черненко**, кандидаты исторических наук **В. В. Добровольский**

П 78 **Проблемы обеспечения законности и борьба с преступностью:** Материалы Всероссийской науч.-практ. конференции. Кемерово: Кузбасс-вузиздат, 1997. 248 с.

ISBN 5-202-00233-5.

Сборник научных трудов составлен по материалам докладов, представленных на Всероссийской научно-практической конференции в г. Кемерово в апреле 1997 года.

Для судей, прокуроров, следователей, адвокатов, работников органов дознания, преподавателей и студентов юридических вузов.

П 1202000000
Т45(03)-97 Без объявл.

ББК Х62

ISBN 5-202-00233-5

- © НИИ проблем укрепления законности и правопорядка Генеральной прокуратуры РФ, 1997
- © Кемеровский государственный университет, 1997
- © Издательство "Кузбассвузиздат", 1997

**УСТРАНЕНИЕ В СУДЕ СЛЕДСТВЕННЫХ ОШИБОК
В СВЕТЕ РЕФОРМЫ
УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**

А. Д. Назаров

Под следственной ошибкой понимается неправильное действие следователя, дознавателя, объективно выразившееся в неполноте, односторонности, необъективности исследования обстоятельств дела (пробелы расследования), в существенном

нарушении уголовно-процессуального закона, в неправильном применении уголовного закона.

Действующий уголовно-процессуальный закон предусматривает для устранения следственных ошибок, во-первых, активность суда, государственного обвинителя и других участников уголовного процесса по восполнению в суде допущенных в ходе предварительного расследования недостатков уголовного дела, а во-вторых - использование судом института дополнительного расследования как гаранта вынесения по делу законного и обоснованного приговора путем исправления следственных ошибок первоначального предварительного расследования.

Внесенный в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проект уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (УПК РФ) существенно меняет подход к проблеме устранения в суде следственных ошибок.

В проекте УПК РФ состязательность и равноправие сторон обвинения и защиты являются неотъемлемыми условиями ведения судопроизводства.

Суд провозглашается как орган государственной судебной власти, призванный объективно и беспристрастно разрешать уголовное дело по существу, обязанный обеспечить сторонам обвинения и защиты необходимые условия для всестороннего, полного и объективного исследования доказательств.

Проект УПК РФ освобождает суд от ряда не свойственных ему функций - возбуждения уголовного дела, оглашения обвинительного заключения и других, в том числе возвращения по своей инициативе уголовного дела на дополнительное расследование в случае установления не всесторонности, неполноты или необъективности предварительного следствия и дознания.

Восполнение в суде следственных ошибок возможно по проекту УПК РФ во всех судебных инстанциях.

Суд первой инстанции в связи с предоставленным ему правом по собственной инициативе принимать все предусмотренные законом меры для собирания доказательств может эффективно устранять следственные ошибки.

Вводимый новый апелляционный порядок рассмотрения жалоб и протестов на не вступившие в законную силу решения мировых судей позволяет суду апелляционной инстанции непосредственно исследовать доказательства, в том числе - и не исследованные судом первой инстанции, на основании которых выносить новый приговор и принимать другие решения,

Существенно расширены полномочия кассационной инстанции по исследованию доказательств. Проект УПК РФ представляет суду кассационной инстанции возможность назначать экспертизы, допрашивать свидетелей и потерпевшего, истребовать для приобщения к делу в качестве доказательств различные документы и материалы.

Однако основную активность по исправлению в суде следственных ошибок должны проявлять стороны обвинения и защиты, наделенные для этого широкими правами, связанные с участием в доказательном процессе. Возвращение уголовного дела на дополнительное расследование в суде присяжных возможно лишь при проведении предварительного слушания. В судебном заседании дело не может быть направлено на доследование.

Тем самым институт возвращения уголовных дел на дополнительное расследование в определенной степени вытесняется из судопроизводства, что предполагает качественно новый уровень предварительного расследования дел, активность суда, а особенно - сторон обвинения и защиты по восполнению следственных ошибок в ходе судебного разбирательства дела.

Проект УПК РФ сохраняет возможность направления уголовного дела на доследование мировым судьей, судом первой, апелляционной, кассационной, надзорной инстанций.

В проекте УПК РФ в ст. 432-1 сформулировано понятие пробелов расследования, связанных с односторонностью или неполнотой дознания, предварительного или судебного следствия, указаны критерии невосполнимости данных пробелов в суде без направления дела на дополнительное расследование.

Вместе с тем, не следуя в полной мере принципу всесторонности, полноты, объективности исследования обстоятельств дела (ст. 19 проекта УПК РФ), ст. 432-1 УПК РФ пробелы расследования не связывает с необъективностью расследования дела.

Следовало бы ст. 432-1 проекта УПК РФ сформулировать в следующей редакции:

“Ст. 432-1. Односторонность, неполнота или **необъективность** дознания, предварительного или судебного следствия.

Односторонним, неполно или **необъективно** проведенным признается дознание, предварительное или судебное следствие, которые оставили невыясненными такие обстоятельства, установление которых могло иметь существенное значение при установлении приговора.

Дознание, предварительное или судебное следствие во всяком случае признается односторонним, неполным или **необъективным**, когда по делу..." (и далее - по тексту статьи).

Соответственно п. 1 ч. 1 ст. 432 проекта УПК РФ необходимо сформулировать в следующей редакции: "1) односторонность, неполнота или **необъективность** дознания, предварительного или судебного следствия".

В статье 267 проекта УПК РФ указано, что судья при назначении судебного заседания вправе направить дело для дополнительного расследования:

"1) в случаях существенного нарушения уголовно-процессуального закона в процессе производства расследования, если устранение такого нарушения невозможно при судебном разбирательстве и требует дополнительного расследования;

2) когда о возвращении дела для производства дополнительного расследования ходатайствует хотя бы одна из сторон".

Второе основание возвращения дела на доследование выглядит неразвернутым, неясным - в чем должна заключаться суть ходатайств сторон о возвращении дела на дополнительное расследование.

Эта же неясность сохраняется и в статьях 290, 416, 431 проекта УПК РФ, регламентирующих направление дела для дополнительного расследования различными судебными инстанциями.

Следовало бы п. 2 ч. 1 ст. 267 УПК РФ изложить в следующей редакции:

"2) когда о возвращении дела для производства дополнительного расследования ходатайствует хотя бы одна из сторон, **полагающая, что предварительное расследование по делу проведено не всесторонне, неполно или необъективно и в судебном заседании невозможно восполнить допущенные пробелы предварительного расследования**".