

ЗНАЧИМОСТЬ ПОНЯТИЯ «ЛИЧНОСТЬ»

В УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ // Вопросы уголовного права и процесса в условиях правовой реформы/Межвуз. сборник: изд-во КГУ. Красноярск, 1999. С. 16-21. 6/6 с.

Барабаш А.С., к.ю.н.,
доцент кафедры уголовного
процесса КГУ

Одним из важнейших залогов успеха деятельности, в том числе и процессуальной, является четкое формулирование ее целей. Критерии деятельности, заложенные в цели, упорядочивают ее, позволяют однозначно оценивать полученный результат.

Если обратиться к тому, каким образом прописаны цели уголовно-процессуального доказывания в ст.68 УПК, то вряд ли во всех случаях можно утверждать, что изложение их в этой статье удовлетворительно. Особое внимание обращает на себя редакция п. 3 ч. 1, где говорится о том, что подлежат установлению «так же иные обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого». В литературе уже отмечалось, что суть этих обстоятельств не может быть раскрыта через приведение обстоятельств, влияющих на степень и характер ответственности обвиняемого, указанных в ст.ст. 61 и 63 УК РФ, т.к. последние в большей мере позволяют конкретизировать степень общественной опасности деяния, а не личности. (1, 70)

Перед правоприменителем законодатель ставит очень сложную задачу - наполнить содержанием то, о чем он сам не имеет представления, он не дает понятия «личности» не только в УПК, но и в УК. Поэтому не удивительно, что предписание ч. 2 ст. 314 УПК на практике зачастую остается нереализованным, а если и делается попытка мотивировать избрание конкретного вида, размера наказания и вида исправительной колонии, то основывается она на приведении анкетных данных. Последние вряд ли правильно рассматривать в качестве обстоятельств, характеризующих личность обвиняемого.

Существующий в настоящее время УПК таким образом формулирует цели уголовно-процессуального доказывания, что реализация их дает материал для уголовно-правовой квалификации. Но ведь это только одна сторона деятельности, не менее, если не более важной стороной является определение для правонарушителя конкретной меры воздействия, способной, при ее реализации, таким образом воздействовать на него, чтобы исключить в будущем совершение с его стороны новых преступлений. Возможно, основание для этого появится, если нам удастся разобраться в том, что из себя представляет личность. На этой основе можно будет сформулировать перед правоприменителем в качестве цели обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого, установление которых, в свою очередь, позволит точно и оправданно применить воздействие к правонарушителю.

Работа с философской, социологической и психологической литературой не порождает чувства определенности. Для философии и указанных научных дисциплин понятие «личности» одно из наиболее сложных и спорных. Массу существующих концепций личности можно условно разделить на несколько подходов. Французский психолог Р. Мейли определил личность - как «совокупность психологических качеств, которая характеризует каждого конкретного человека». (2, 198) Подобной точки зрения придерживается и Б.Ф. Ломов, утверждая, что «свойства личности как индивида,

принадлежащего к определенной социальной системе, проявляются именно как свойства психологические». (3, 45-49).

Представительница второго направления Я.Л. Коломинская указывает на социальный характер личности: «Личность - это индивидуальность в ее социальных связях и проявлениях». (4, 160) Наиболее развернуто этот подход представлен в следующем высказывании С.Л. Рубинштейна: «В качестве личности человек выступает как единица в системе общественных отношений, как реальный носитель этих отношений. В этом заключается положительное ядро той точки зрения, что понятие личности есть общественная, а не психологическая категория.» (5, 31) Ряд философов также определяют личность «как преломление социального в индивиде». (6, 183-184) У сторонников этой точки зрения можно встретить утверждение, что личность - не продукт перекрещивания биологического и социального факторов, а создается общественными отношениями, в которые вступает индивид в своей деятельности. (7) Включенность в сферу общественных отношений рассматривается в качестве необходимой, определяющей предпосылки для развития индивида как личности. Следовательно, личностью не рождаются, а становятся. Становление происходит постепенно по мере присвоения человеком сущности общественных отношений, в результате которого они становятся его сущностью. Но если это так, вряд ли можно тогда полностью согласиться с А.Н. Леонтьевым в том, что личность - не продукт перекрещивания биологического и социальных факторов. Человек заслуживает того, чтобы его рассматривали как единство природных, психологических и социальных сторон. Нельзя исключать взаимодействие между ними. Мы все рождаемся разными. Одно и то же социальное, при формировании психологической стороны, ложится на разную природную основу, что, в числе прочего, делает нас неповторимыми и индивидуальными.

После приведения высказываний различных авторов представляется возможность точно обозначить главное противоречие в их подходах. Первые считают, что понятие личности - понятие психологическое, вторые - социологическое. Речь идет именно о сфере применения понятия, а не о сущности его. Если же говорить о последней, то между основаниями представленных позиций нет серьезных расхождений. Упомянутый выше Б.Ф. Ломов, утверждающий, что свойства личности - свойства психологические, рассматривает личность по принадлежности ее к определенной социальной системе.

Попытки рассмотрения понятия «личность» в системе различных координат, как представляется, обречены на провал. Когда личности присваивают психологическую характеристику, то субъекта рассматривают в системе деятельностей, осуществляющих его жизнь в обществе; когда говорят о социальной - рассматривают его в системе объективных отношений общества как их персонификацию. Трудно между этими характеристиками найти принципиальное различие. В рамках первой судят о человеке по его проявлениям в системе общественных отношений, через осуществляемую им деятельность и по этим же параметрам судят о нем, говоря о социальной характеристике. В результате получается, что о личности следует говорить как о социологическом понятии.

Включенность человека в систему общественных отношений формирует у него психологические черты, многие из которых не являются врожденными. В результате социализации у человека формируется важнейшее психологическое качество - направленность, которое характеризует основные, доминирующие установки, ориентации, потребности, интересы, ценности. (8, 13-42)

Психологическая характеристика - это не самостоятельная, независимая от социальной, характеристика, а как бы часть ее, поскольку новые элементы структуры личности обусловлены общественными отношениями.

Любое психологическое качество при его проявлении получает социальную окраску, и вне этого оно не существует. На входе оно порождается социальным, при сформированности становится психологическим, на выходе, в рамках социального взаимодействия, вновь становится социальным, в свою очередь, влияя на формирование психологического у другого субъекта взаимодействия (особенно это показательно в связке родители-дети). Следовательно, если говорить о личности, то необходимо говорить о единстве социального и психологического, не забывая при этом природную основу.

Итак, на данный момент нам удалось установить следующее: 1) сфера применения понятия личность не может быть сведена к определенной области человеческих знаний, противопоставление, или точнее, выделение из ряда или психологического или социального методологически не обосновано, разделять их можно только в определенных случаях: если нас интересует, что из себя представляет человек, мы берем его в статике и с помощью психологических методик выясняем, какой он есть; если нас интересует, почему он такой есть и что сделать, чтобы скорректировать его поведение, мы применяем социологические методы, изучаем динамику отношений, в которых происходило становление и развитие человека и с помощью включения его в другие отношения, воздействуя на психологические качества, корректируем поведение; 2) как любое понятие - понятие «личность» - социологическое. Этот вывод не требует специального обоснования: любое понятие формируется в процессе межличностного общения при совместном освоении людьми действительности, закрепляясь в языке используется как средство для дальнейшего познания ее, совершенствования социальной жизни. Для использования в этом качестве понятие должно быть четко определено; 3) если судить по приведенным высказываниям ученых, понятие личности не определено, говорят о «качествах», «свойствах» личности, не раскрывая, что под этим следует понимать. Утверждение, что сущность личности - совокупность всех общественных отношений - не вносит ясности в этот вопрос. Здесь делается упор на процессе формирования, а не на том, что в результате должно быть сформировано; 4) личностью человек становится в результате общественного развития.

Для того, чтобы двигаться дальше, после сделанной фиксации, необходимо разобраться в том, что следует понимать под личностью, каждого ли человека можно определить как личность, когда количество социальных отношений перерастает в новое качество - личность.

Уже упоминалось, что личность может быть сформирована лишь в результате активного взаимодействия с обществом. Разумный социум должен таким образом выстраивать с индивидом взаимодействие, чтобы в результате его член стал активным субъектом общественных отношений, реализуя в них цели социума. Это невозможно без осознания со стороны человека сущности бытия. В.С. Нерсисянц называет это «человеческим способом бытия». Он пишет: «По своей разумной природе человек живет и действует (пусть и ошибаясь), в определенным образом сознаваемом (и «пропущенном» через сознание) и осмысленном мире, и это относится к числу фундаментальных свойств человеческого бытия, ориентации и деятельности в мире. Человеческий способ бытия включает в себя уразумение, осмысление, понимание этого бытия, себя и всего остального в мире и мира в себе.» (9, 7-8) Для того чтобы быть таковым, человек должен удовлетворять определенным требованиям, которые предъявляются ему со стороны общества.

Таким образом, можно предположить, что в понятии «личность» должен отражаться идеал, это понятие-цель, с позиций которого может производиться оценка каждого члена общества. И когда социально-психологические характеристики конкретного человека совпадают с этим идеалом, он может быть назван личностью. Это понятие не может быть застывшим, оно развивается вместе с развитием общества, носит

исторический характер. Процесс развития его идет по пути все большего осознания общечеловеческих ценностей. Личностью может быть только свободный человек, свободный не только в плане следования за существующим, но и преодолевающий его, когда оно (существующее) костенеет в своем развитии, становится тормозом для позитивных изменений, значимых для общества. Чтобы получить такого человека, недостаточно заложить в него набор положительных качеств, следует стремиться к образованию нового типа мышления, основанного на понимании единства происходящего. Присвоение этого предполагает, что речь идет о человеке, достигшем высокой ступени нравственного развития, имеющим свой внутренний источник оценки происходящего, который позволяет ему выбирать и принимать на себя последствия выбора не только применительно к себе, но и к другим.

Иными словами, говоря о личности, мы должны видеть перед собой человека со сформированным чувством ответственности.

Обращаясь к этой теме, автор не ставил перед собой задачу сформулировать понятие личности. Хотелось найти приемлимое из уже существующих для решения прикладных задач, но так как такого не оказалось, была сделана попытка восполнить дефицит, в результате чего набросан абрис нашего представления о том, что такое личность. Пока этого достаточно.

Если предложенное понимание верно, то на его основе можно сделать утверждение, что в рамках уголовного процесса о личности обвиняемого говорить не приходится. Совершение им преступления - момент проявления безответственного отношения к ценностям общества. Задача правоохранительных органов в этом случае как раз и состоит в том, чтобы в рамках взаимодействия с преступником сформировать у него качества, переводящие от состояния безответственности к ответственному поведению. Задача трудная и далеко не во всех случаях реализуемая. Существует и еще одно обстоятельство, в силу которого нельзя говорить о личности в процессе: сделать оценку человеку с этих позиций можно только в конце процесса, когда суд в своем приговоре скажет о том, совершило лицо преступление или нет.

Все сказанное приводит к выводу, что сохранение в п. 3 ч. 1 ст. 68 УПК слова «личность» является неоправданным. Эта констатация не ставит точку, необходимо дать ответ на вопрос, какие обстоятельства следует устанавливать для того, чтобы избранная мера воздействия на лицо, преступившее закон, при ее реализации позволила избежать в будущем совершения с его стороны новых преступлений. Избрание этой меры и реализация ее должны быть подчинены идеалу, сформулированному выше.

Для воздействия на будущее человека надо проникнуть в его прошлое, на основе этого понять, что он из себя представляет. В качестве целей деятельности в этом случае предлагаются следующие обстоятельства:

- ценностная ориентация личности;
- доминантная мотивация;
- причины и условия их формирования;
- восприятие лицом, совершившим преступление, различных средств воздействия с позиций их справедливости. (10, 82-83)

Именно эти обстоятельства, как нам представляется, должны быть отражены в п. 3 ч. 1 ст. 68 УПК.

СНОСКИ

1. Суд присяжных: Пособие для судей /Под ред. Л.Б. Алексеева и др. М., 1994.
2. Фресс П., Пиаже Ж. Экспериментальная психология. М., 1975.

3. Ломов Б.Ф. Вопросы общей, педагогической и инженерной психологии. М., 1991
4. Коломинская Я.Л. Человек: психология. М., 1986.
5. Психология личности. Тексты. М., 1982.
6. Философский словарь. Под ред. И.Т. Фролова. М., 1980
7. Леонтьев А.Н. Деятельность, сознание личность. М., 1975.
8. Коган Л.Н. Цель и смысл жизни человека. М., 1984
9. Нерсисянц В.С. Философия права. М., 1997.
10. Барабаш А.С. сущность уголовного процесса и его роль в формировании ответственности правонарушителя. Красноярск, 1997.