

5. Ефимова Л.Г. Еще раз о понятии и правовой природе электронной формы сделки // *Lex russica*. 2019. № 8.

6. Костикова Г.В. Электронные сделки: новеллы законодательства // *Хозяйство и право*. 2022. № 2.

7. Кириллова Е.А. Нотариальные сделки в электронной форме: некоторые проблемы практики // *Нотариус*. 2021. № 5.

УДК 343.148.5

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ СУДЕБНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЭКСПЕРТИЗ

© Л.П. Климович

Сибирский федеральный университет

Следственная практика по уголовным делам экономической направленности, арбитражная практика рассмотрения дел о хозяйственно-экономических и налоговых спорах свидетельствуют о том, что заключения судебных экономических экспертиз были и остаются в числе доказательств по таким делам, они в совокупности с другими доказательствами позволяют в конечном итоге установить истину по делу.

Судебные экономические экспертизы, как и другие судебные экспертизы, выполняются как в государственных, так и в негосударственных судебно-экспертных организациях, а также иными экспертами. Они выполняются по тем родам (видам) судебных экспертиз, которые утверждены уполномоченными федеральными государственными органами.

Судебная экономическая экспертиза производится государственными судебными экспертами или иными экспертами, к профессиональному уровню и квалификации которых статьей 13 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» предъявляются определенные требования, в числе которых наличие дополнительного профессионального образования по конкретной экспертной специальности, полученное в порядке, установленном нормативными правовыми актами соответствующего уполномоченного федерального государственного органа.

Уполномоченными федеральными государственными органами, в которых выполняются судебные экономические экспертизы, являются Министерство внутренних дел РФ, Следственный комитет Российской Федерации, Министерство юстиции РФ. В них же осуществляется дополнительная

профессиональная подготовка судебных экспертов по конкретным экспертным специальностям в области экономики.

В соответствии с Приказом МВД РФ от 29.06.2005 №511 [1] в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел выполняются следующие судебные экономические экспертизы, каждой из которых соответствует экспертная специальность того эксперта, который будет выполнять экспертизу:

1) бухгалтерская (специальность 6.1 - исследование содержания записей бухгалтерского учета);

2) налоговая (специальность 14.1 - исследование исполнения обязательств по исчислению налогов и сборов);

3) финансово-аналитическая (специальность 25.1 - исследование финансового состояния);

4) финансово-кредитная (специальность 26.1 - исследование соблюдения принципов кредитования).

Приказом Следственного комитета Российской Федерации от 24.07.2020 № 77 [5] закреплены следующие судебные экспертизы, относящиеся к классу экономических:

1) бухгалтерская (специальность - исследование содержания записей бухгалтерского учета);

2) налоговая (специальность - исследование исполнения обязательств по исчислению налогов и сборов);

3) оценочная (стоимостная) (специальность исследование фактических данных с целью определения стоимости имущества)

4) финансово-аналитическая (специальность - исследование определения финансового состояния).

В деятельности арбитражных судов, при рассмотрении гражданско-правовых споров все большее распространение получает назначение судебных экономических экспертиз и использование их результатов в качестве доказательств. Несмотря на стремительный рост в последние годы количества негосударственных экспертных организаций, производство экспертиз по таким делам поручается чаще всего экспертам государственных судебно-экспертных организаций, прежде всего, судебным экспертам-экономистам региональных лабораторий судебных экспертиз Министерства юстиции Российской Федерации. В соответствии с Приказом Минюста РФ от 20.04.2023 № 72 [4] в государственных судебно-экспертных организациях выполняется судебная экономическая экспертиза по двум экспертным специальностям: 17.1 - исследование записей бухгалтерского учета; 17.2 - исследование показателей

финансового состояния и финансово-экономической деятельности хозяйствующего субъекта.

В соответствии с п. 2 Постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2010 №28 [3] к иным экспертам из числа лиц, обладающих специальными знаниями, относятся эксперты негосударственных судебно-экспертных учреждений, а также лица, не работающие в судебно-экспертных учреждениях. Под негосударственными судебно-экспертными учреждениями следует понимать некоммерческие организации (некоммерческие партнерства, частные учреждения или автономные некоммерческие организации), созданные в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и Федеральным законом «О некоммерческих организациях», осуществляющие судебно-экспертную деятельность в соответствии с принятыми ими уставами. П.3 вышеуказанного документа предписывает следующий алгоритм действий при поручении производства экспертизы лицу, не являющемуся государственным судебным экспертом: суду следует предварительно запросить сведения, касающиеся возможности производства данной экспертизы, а также сведения об эксперте, в том числе его фамилию, имя, отчество, образование, специальность, стаж работы в качестве судебного эксперта и иные данные, свидетельствующие о его компетентности и надлежащей квалификации, о чем указать в определении (постановлении) о назначении экспертизы, и при необходимости приобщить к материалам уголовного дела заверенные копии документов, подтверждающих указанные сведения. В случае поручения производства экспертизы лицу, не работающему в судебно-экспертном учреждении, разъяснение прав и обязанностей, предусмотренных статьей 57 УПК РФ, возлагается на суд, принявший решение о назначении экспертизы.

Распоряжением Правительства РФ от 16.11.2021 № 3214-р [2] утвержден перечень видов судебных экспертиз, проводимых исключительно государственными судебно-экспертными организациями, в том числе по ряду уголовных дел экономической направленности. Можно предположить, что потребность в производстве экспертиз именно в государственных судебно-экспертных организациях в большей степени гарантирует получение достоверных и объективных экспертных выводов, учитывая, что исследования проводятся исключительно по верифицированным экспертным методикам, силами экспертов, имеющих соответствующую квалификацию по конкретным экспертным специальностям. В этот перечень включены и судебные экономические экспертизы, назначаемые по уголовным делам о преступлениях, связанных с неуплатой налогов и сборов, причинением ущерба природным ресурсам, при проверке сообщений о таких преступлениях, а также, начиная с

июля 2024 года, по уголовным делам о преступлениях, связанных с нецелевым расходованием и хищением бюджетных денежных средств, а также при проверке сообщений о таких преступлениях.

Судебные экономические экспертизы в силу специфики проводимого исследования – достаточно сложный вид экспертиз, который характеризуется тем, что исследуются содержание хозяйственных и финансовых операций, содержание экономических показателей, отраженных в различных носителях учетно-экономической информации – документах и записях бухгалтерского учета, налогового учета, документах бухгалтерской (финансовой) отчетности, а также иных значимых сведений, содержащихся в материалах дела. Так, в соответствии с Приказом Минюста РФ от 15.09.2021 № 169 [6], проводимые экономические экспертизы относятся ко второй или третьей категории сложности. Высокий уровень сложности объясняется, прежде всего, необходимостью разработки в каждом конкретном экспертном исследовании новой расчетной модели и (или) частной методики исследования для решения поставленных вопросов, а также многообъектностью, и, как правило, множественностью поставленных на экспертизу вопросов.

Качественное проведение экспертного исследования, а также всесторонняя, полная и объективная оценка заключения судебного эксперта-экономиста во многом зависят от того, насколько компетентно будет организована работа на этапе подготовки к назначению экспертизы, насколько полно владеют участники судопроизводства знаниями о возможностях судебных экономических экспертиз, исследуемых объектах, экспертных задачах, применяемых методиках и методах экспертного исследования.

Задачи судебных экономических экспертиз, примерные вопросы, решаемые экономическими экспертизами, выполняемые в судебно-экспертных организациях Министерства юстиции РФ, размещены на официальном сайте Российского Федерального центра судебной экспертизы при Минюсте РФ. Так, бухгалтерская экспертиза решает следующие задачи: установление наличия (или отсутствия) в бухгалтерском учете экономического субъекта записей об интересующей финансово-хозяйственной операции; установление соответствия (или несоответствия) фактического отражения конкретных финансово-хозяйственных операций требованиям ведения бухгалтерского учета; установление соответствия (или несоответствия) экономического содержания операций их отражению в учетных и отчетных документах экономического субъекта; установление соответствия (или несоответствия) данных аналитического и синтетического учета данным первичных учетных документов, данным сводного учета и бухгалтерской отчетности; установление наличия (или

отсутствия) расхождений между сведениями первичных учетных документов об остатках и движении товарно-материальных ценностей и денежных средств и документами инвентаризации.

Финансово-экономические экспертизы решают разнообразные задачи, связанные с исследованием экономических показателей. Необходимость назначения финансово-экономической экспертизы возникает при рассмотрении арбитражных и гражданских дел, связанных с банкротством, неплатежеспособностью, просроченной кредиторской задолженностью, в том числе задолженностью по налогам и сборам и другим обязательным платежам в бюджеты всех уровней и внебюджетные фонды. Основными задачами при этом становятся: исследование показателей финансового состояния экономического субъекта, платежеспособности, ликвидности, финансовой устойчивости, рентабельности; установление соответствия (или несоответствия) направления расходования бюджетных средств их целевому назначению; установление полноты и своевременности исполнения кредитных и иных обязательств экономического субъекта; определение кредитоспособности экономического субъекта; установление полноты и своевременности исполнения обязательств по перечислению сумм налоговых и иных обязательных платежей; исследование состояния расчетов между контрагентами; исследование соблюдения правил, своевременности и полноты исполнения работодателем своих обязательств по расчетам с персоналом и лицами, привлеченными для выполнения работ по договорам ГПХ; установления наличия финансовой возможности выполнения обязательств экономическим субъектом; определение правильности и полноты расчетов экономического субъекта с учредителями, участниками, акционерами и иными лицами; исследование полноты и правильности формирования взносов учредителя (участника), расчета сумм дивидендов, величины чистых активов общества, определение стоимости доли имущества, причитающейся участнику общества при выходе из него; определение рыночной стоимости долевых инструментов юридических лиц.

Учитывая, что положения процессуального законодательства обязывают субъекта, назначающего экспертизу, при вынесении определения (постановления) указать основания для назначения экспертизы (п.4 ст.82 АПК РФ, п.1 ч.1 ст.195 УПК РФ), факты, для подтверждения или опровержения которых назначается экспертиза (ст. 80 ГПК РФ), целесообразно рекомендовать таким субъектам указывать те, из вышеперечисленных, экспертные задачи, для разрешения которых назначается судебная экспертиза. Это позволит судебному эксперту-экономисту в более короткие сроки предварительного ознакомления с материалами дела определить алгоритм экспертного исследования, и, с учетом

анализа представленных на исследование документов, определить судебно-экспертные методы, которые возможно применить для решения экспертных задач и ответов на поставленные вопросы.

Список использованных источников:

1. Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел: приказ МВД РФ от 29.06.2005 № 511 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – URL: <http://www.consultant.ru>.

2. О Перечне видов судебных экспертиз, проводимых исключительно государственными судебно-экспертными организациями: распоряжение Правительства РФ от 16.11.2021 № 3214-р // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – URL: <http://www.consultant.ru>.

3. О судебной экспертизе по уголовным делам: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 № 28 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – URL: <http://www.consultant.ru>.

4. Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных специальностей, по которым предоставляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России: приказ Минюста России от 20.04.2023 № 72 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – URL: <http://www.consultant.ru>.

5. Об утверждении Порядка определения, пересмотра уровня квалификации и аттестации экспертов федерального государственного казенного учреждения «Судебно-экспертный центр Следственного комитета Российской Федерации» на право самостоятельного производства судебных экспертиз: приказ Следственного комитета Российской Федерации от 24.07.2020 № 77 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – URL: <http://www.consultant.ru>.

6. Об утверждении размера затрат времени на производство судебных экспертиз и экспертных исследований в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации и Порядка применения размера затрат времени на производство судебных экспертиз и экспертных исследований в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации: приказ

Минюста России от 15.09.2021 № 169 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – URL: <http://www.consultant.ru>.

УДК 343.1

ЗАКЛЮЧЕНИЕ СПЕЦИАЛИСТА КАК ДОКАЗАТЕЛЬСТВО ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ

© Л.П. Климович

© Н.Г. Логинова

Сибирский федеральный университет

Введением в УПК РФ такого вида доказательства как заключение специалиста, были расширены рамки использования специальных знаний. Очевидно, законодатель исходил из того, что это положительно отразится на достижении целей уголовного судопроизводства. С.Б. Россинский, Н.С. Расулова, рассматривая вопросы заключения специалиста в уголовном процессе, такую «процессуализацию» обосновывают так: «По всей вероятности, авторы положений, регламентирующих заключение специалиста, понимали необходимость легализации каких-то “параллельных” технологий использования специальных знаний, намеревались ограничить судебную следственную «монополию» на обращение за помощью к сведущим лицам, расширить диспозитивные возможности невластных участников в данном сегменте уголовно-процессуального регулирования, однако при этом осознавали и существенные риски подобных послаблений – опасались “выпустить джина из бутылки” и создать почву для обесценивания “традиционных” экспертиз, злоупотреблений со стороны обвиняемых и защитников, привлечения ими не вполне профессиональных и ангажированных “своих экспертов»» [5, с. 218]. С данным утверждением можно согласиться лишь отчасти, такое обращение к помощи сведущих лиц, помимо назначения и производства судебной экспертизы, было характерно и для ранее действовавшего уголовно-процессуального закона, несмотря на то, что он не указывал в качестве самостоятельного вида доказательства заключение специалиста. Так, УПК РСФСР от 27.10.1960 допускал возможность использования в доказывании актов ревизий; в частности требование производства ревизий (ст. 70 УПК РСФСР) было одним из способов собирания доказательств, при этом, доказательства могли быть представлены подозреваемым, обвиняемым, защитником, обвинителем, а также