

Винилов -

На правах рукописи



Климович Лариса Петровна

**Судебно-экономические экспертизы:
теоретические и методические основы,
значение при расследовании преступлений**

Специальность 12.00.09 - уголовный процесс,
криминалистика и судебная экспертиза;
оперативно-розыскная деятельность

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
доктора юридических наук

Красноярск - 2004

Работа выполнена на кафедре криминалистики Сибирского юридического института МВД России (г. Красноярск)

Научный консультант - заслуженный деятель науки
Российской Федерации
доктор юридических наук, профессор
Корноухов Валентин Егорович

Официальные оппоненты - доктор юридических наук, профессор
Волынский Александр Фомич;

доктор юридических наук, профессор
Голубятников Севир Павлович;

доктор юридических наук, профессор
Жбанков Виктор Андреевич

Ведущая организация - Российский Федеральный центр
судебной экспертизы при Министерстве
юстиции Российской Федерации (г. Москва)

Защита состоится 15 декабря 2004 г. в 10 часов на заседании регионального диссертационного совета ДМ 203.016.01 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора юридических наук при Сибирском юридическом институте МВД России (660131, г. Красноярск, ул. Рокоссовского, 20)

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Сибирского юридического института МВД России

Автореферат разослан «5» ноября 2004 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат юридических наук, доцент

 С.М. Мальков

2005-4
21026

3

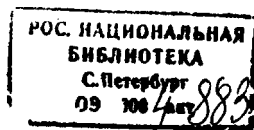
920409

Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования определяется тем, что процесс преобразований в экономике российского государства характеризуется не только положительными результатами, но и криминализацией различных сфер экономической деятельности. Так, за последние 10 лет (1994-2003) общее количество выявленных правоохранительными органами преступлений возросло более чем в 3 раза. Преступным посягательствам особенно подвержены те сферы экономики, которые являются ключевыми для обеспечения экономической безопасности государства: кредитно-финансовая (в 2003 г. выявлено 68,7 тыс. преступлений), потребительского рынка (45,6 тыс.), внешнеэкономической деятельности (8,6 тыс.), приватизации (3,6 тыс.) и др. Это повлекло разработку и принятие различных мер социального контроля (финансового, налогового, банковского, валютного и т.д.), в том числе изменение норм административной и уголовной ответственности за противоправные деяния в сфере экономики.

Задача эффективного противодействия преступности поставила перед правоохранительными органами новые проблемы по выявлению, раскрытию и расследованию экономических преступлений, среди которых наиболее актуальна разработка новых методик по расследованию этих преступлений. Поскольку та или иная сфера экономической деятельности не только регулируется разными правовыми актами, но и характеризуется особенностями организации менеджмента, ведения различных видов учета (оперативно-производственного, бухгалтерского, налогового, управленческого и др.), постольку установление признаков преступления невозможно без исследования содержания документов различных видов учета, что, в свою очередь, требует широкого применения судебно-бухгалтерских и других видов судебно-экономических экспертиз.

Между тем на протяжении многих десятилетий рассмотрение теоретических и методических вопросов проводилось в основном применительно к судебно-бухгалтерской экспертизе и лишь в последние годы в диссертациях Ю.К. Гаджиева и М.В. Чадина изучены методические основы производства других отдельных видов судебно-экономических экспертиз. Все это обозначило необходимость исследования теоретических основ уже класса судебно-экономических экспертиз (понятие предмета судебно-экономической экспертизы как класса судебных экспертиз, классификация объектов экспертного исследования, выделение родов и видов судебно-экономических экспертиз и др.) и анализа методических основ производства судебно-экономических экспертиз (понятия метода и методики, классификация экспертных методик, их структура и содержание). В конечном итоге данный аспект исследования направлен на обоснованное определение компетенции эксперта, объективизацию экспертного исследования и в перспективе - переход к разработке стандартизированных экспертных методик.



Другой аспект диссертационного исследования связан с тем, что из-за отсутствия системного изучения и обобщения экспертной практики разработка экспертных методик носила ситуативный характер, что, в свою очередь, актуализировало проблему выделения и систематизации экспертных задач, которые могут быть решены при производстве судебно-экономических экспертиз и которые связаны с установлением элементов объективной стороны преступлений, предусмотренных главами 21, 22, 23, 30 Уголовного кодекса РФ, что позволяет, во-первых, привести в систему существующие экспертные методики, во-вторых, обоснованно определить направления дальнейших научных изысканий. По гипотезе автора, данный аспект диссертационного исследования должен быть дополнен анализом исходных ситуаций расследования по видам преступлений, что в конечном итоге способствует правильному определению последовательности производства судебно-экономических экспертиз и выбору оптимального времени их назначения. Такой подход позволил автору обосновать, исходя из задач методики расследования преступлений, теоретические и методические вопросы судебно-экономических экспертиз.

Перечисленные проблемы определили выбор настоящей темы диссертационного исследования.

Степень научной разработанности темы. Вопросам теории и методики судебно-бухгалтерской и других экономических экспертиз уделено значительное внимание в трудах многих ученых: Т.М. Арзуманян, Г.А. Атанесян, Н.Т. Белухи, А.М. Богомолова, Н.К. Болдовой, А.Г. Булохова, С.П. Голубятникова, Т.М. Дмитриенко, В.Г. Дрейдена, С.Ф. Иванова, В.Б. Любкина, С.С. Остроумова, П.З.К. Пошюнаса, А.М. Ромашова, В.К. Степутенковой, В.Г. Танасевича, С.П. Фортинского, А.Р. Шляхова и других. Исследования ученых внесли существенный вклад в формирование теоретических и методических основ судебно-экономических экспертиз.

Большинство фундаментальных разработок по судебно-бухгалтерской (Т.М. Арзуманян и В.Г. Танасевич; С.Ф. Иванов; А.Г. Булохов; С.П. Голубятников, Н.В. Кудрявцева и В.Г. Танасевич; В.Б. Любкин; С.П. Фортинский и др.) и экономическим экспертизам (П.З.К. Пошюнас) были выполнены до 90-х годов прошлого столетия. В 1990-2004 гг. появились работы (Л.Н. Агаева и Т.В. Цветкова, А.М. Богомолов, Н.К. Болдова, А.Н. Борисов, Ю.К. Гаджиев, С.П. Голубятников, Т.М. Дмитриенко, С.Г. Еремин, Э.Ф. Мусин, М.Г. Нерсисян, И.И. Очиченко, В.К. Степутенкова, В.А. Тимченко, В.В. Шадрин и др.), в которых проведен анализ эмпирического материала, а также представлены некоторые теоретические обобщения экспертной практики или отдельные методические аспекты производства судебно-экономических экспертиз, отвечающие потребностям судебно-следственной практики. Отдавая должное вкладу ученых в разработку отдельных вопросов теории и методики судебно-экономических экспертиз, назначаемых при расследовании преступлений,

необходимо обратить внимание, что в последние годы фундаментальные исследования, посвященные обоснованию значения судебно-экономических экспертиз при расследовании преступлений и разработке на этой основе теоретических и методических основ класса судебно-экономических экспертиз, не проводились.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования является деятельность экспертов по производству судебно-экономических экспертиз при расследовании преступлений, посягающих на экономические отношения и совершаемых в сфере профессиональной деятельности хозяйствующих субъектов. Предметом исследования являются теоретические и методические основы производства судебно-экономических экспертиз.

Цели и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является разработка теоретических и методических основ класса судебно-экономических экспертиз, обоснование значения судебно-экономических экспертиз при расследовании отдельных видов преступлений, посягающих на экономические отношения и совершаемых в сфере профессиональной деятельности хозяйствующих субъектов.

Для достижения указанных целей необходимо было решить следующие задачи:

- обосновать взаимосвязь между уголовно-правовыми нормами, тактическими задачами расследования преступлений и экспертными задачами, решаемыми судебно-экономическими экспертизами;

- раскрыть содержание специальных экономических знаний, используемых при расследовании преступлений,

- изложить теоретические основы класса судебно-экономических экспертиз;

- разработать научно обоснованную классификацию судебно-экономических экспертиз;

- определить содержание метода судебно-экономической экспертизы как класса судебных экспертиз;

- сформировать систему экспертных задач и разработать систему экспертных методик и их структурные схемы;

- определить перспективные направления разработки методического обеспечения производства судебно-экономических экспертиз.

Методология и методика исследования. Методологическую основу исследования составили положения теории научного познания общественных процессов и правовых явлений.

Методологически значимым являлось положение общей теории судебной экспертизы о том, что разрабатываемые частные теории судебной экспертизы (что в данном исследовании составили теоретические и методические основы класса судебно-экономических экспертиз) должны соотноситься с общей теорией судебной экспертизы, то есть иметь одинаковую структуру и логические следствия, проверяемые эмпирическим материа-

лом, конкретизировать общие закономерности. В основу исследования диссертантом положены следующие методологические подходы, которые обеспечили реализацию данного положения: 1) системно-деятельностный, который автор рассматривает как органическое единство задач, вытекающих из следственной ситуации и задач расследования преступления, и экспертных задач судебно-экономических экспертиз, направленных на исследование свойств объекта экспертного исследования, что в конечном итоге, позволило провести систематизацию экспертных задач; 2) предметно-теоретический, основанный на систематизации знания об объекте и предмете судебно-экономической экспертизы.

Диалектический подход, что в данном случае означает использование общенаучных методов познания, прежде всего системного подхода, позволили автору определить предмет и объекты класса судебно-экономических экспертиз и на этой базе разработать классификацию судебно-экономических экспертиз и их методические основы.

Методику исследования, наряду с общенаучными методами, составили следующие частнонаучные методы: исторический (использован при исследовании процессов становления и развития судебно-бухгалтерской и других видов судебно-экономических экспертиз); сравнительно-правовой (при обосновании уголовно-правовых целей расследования преступлений); логический (в ходе теоретического анализа содержания и определения понятий, входящих в предмет исследования); статистические (в целях сбора, анализа и обобщения эмпирического материала).

Суждения и выводы диссертанта основаны на действующем уголовно-правовом, уголовно-процессуальном законодательстве РФ; системе нормативных и правовых актов, регулирующих судебно-экспертную деятельность, регламентирующих порядок осуществления экономической деятельности в РФ.

Эмпирическая база исследования. Достоверность и обоснованность выводов, полученных в результате исследования, подтверждается эмпирическими данными. Их репрезентативность, как важнейшая предпосылка научной обоснованности и достоверности полученных результатов, подтверждается объемом, содержанием, а также географией собранного и проанализированного эмпирического материала.

В основу работы положены результаты обобщения данных следственной и экспертной практики назначения и производства судебно-экономических экспертиз при расследовании преступлений, которые были получены в ходе анкетного опроса 129 судебных экспертов органов внутренних дел, бывшей Федеральной службы налоговой полиции и Минюста РФ и 260 следователей органов внутренних дел, бывшей Федеральной службы налоговой полиции и Прокуратуры РФ, расследующих преступления экономической направленности. Опрос проводился в 38 субъектах РФ. Исследуемый период - 1997-2001 гг. Кроме того, в основу исследования

положены результаты анализа 350 заключений экспертов-бухгалтеров и экспертов-экономистов из 25 субъектов РФ.

В содержание эмпирической базы также включены методические материалы, разработанные в судебно-экспертных учреждениях системы МВД РФ и Минюста РФ.

Научная новизна диссертационного исследования. Впервые в криминалистике и судебной экспертизе проведено комплексное исследование теоретических и прикладных аспектов судебно-экономических экспертиз, т.е. обосновано значение судебно-экономических экспертиз в установлении элементов объективной стороны преступлений, посягающих на экономические отношения и совершаемых в сфере профессиональной деятельности хозяйствующих субъектов; разработаны теоретические и методические основы класса судебно-экономических экспертиз. Существенной научной новизной также обладают следующие **основные положения, выносимые на защиту:**

1. Преступления в сфере экономической деятельности по основанию «преступная экономическая деятельность: средства, процессы, результаты» сгруппированы следующим образом:

1.1) преступления, по которым признаки отражены в равной степени во всех трех составляющих элементах деятельности: ст.ст. 171, 173, 195, 196, 197 УК РФ;

1.2) преступления, по которым признаки преобладают в элементах деятельности - процессы и результаты: ст.ст. 172, 176, 185 УК РФ;

1.3) преступления, по которым признаки преобладают в элементах деятельности - средства и процессы: ст.ст. 171', 174, 174', 188, 192, 199² УК РФ;

1.4) преступления, признаки которых отражены непосредственно в процессе как элементе деятельности: ст.ст. 170, 177, 178, 191, 193, 194, 198, 199, 199¹ УК РФ, что позволило обосновать возможности судебно-экономических экспертиз в установлении отдельных элементов объективной стороны преступлений.

2. Объектами судебно-экономических экспертиз являются экономическое содержание финансовых, коммерческих и иных операций и содержание учетных записей, отражающих факты экономической деятельности хозяйствующих субъектов, при исследовании которых, с учетом уже исходных ситуаций расследования, решаются три блока задач, направленных на установление: 1) элементов преступного деяния; 2) последствий преступной деятельности; 3) причинной связи между деянием и наступившими последствиями.

3. Система экспертных задач судебно-экономических экспертиз, разработанная с учетом классификации экспертных выводов Ю.К. Орлова (1981), состоит из следующих блоков, которые направлены на решение задач расследования: 1) установление (исследование) состояния объектов учета; 2) установление (исследование) обстоятельств и механизма собы-

тия, 3) установление наличия (или отсутствия) фактов или объектов, 4) выделение фактов и объектов, 5) исследование причинной связи, 6) обоснование правильности (неправильности) выводов и решений, относящихся к предмету судебно-экономической экспертизы

4 Специальные экономические знания - это относящийся к отрасли экономических и судебно-бухгалтерских знаний профессиональный опыт сведущих лиц, используемый для целей уголовного судопроизводства в установленных законом формах

5 Класс судебно-экономических экспертиз характеризуется общностью специальных экономических знаний, объектов исследования и предмета исследования

6 Предмет судебно-экономических экспертиз (как класса судебных экспертиз) составляют закономерности изменения в связи с противоправной деятельностью хозяйствующего субъекта содержания учетного процесса или (и) экономических операций, отраженного на носителях учетно-экономической информации. Общими объектами класса судебно-экономических экспертиз являются исследуемые в связи с противоправной деятельностью 1) содержание учетных операций, 2) содержание экономических операций

7 Классификация судебно-экономических экспертиз по основанию «объект экспертного исследования» состоит из двух родов экспертиз: экспертиза учетного процесса и экспертиза экономических операций. Экспертиза учетного процесса подразделена на три вида: экспертиза состояния объектов учета, экспертиза процедуры учета операций, экспертиза фактов-событий. Экспертиза экономических операций подразделена на три вида: экспертиза коммерческих операций, экспертиза операций по распределению, экспертиза финансовых операций

8 Метод судебно-экономической экспертизы - это совокупность применяемых экспертом методических приемов (сформированных на основе общенаучных методов, методов информационно-аналитических и экономико-правовых наук) исследования зафиксированной на материальных носителях информации о содержании учетных и экономических операций, связанных с противоправной деятельностью

9 Экспертная методика судебно-экономической экспертизы - это программа решения экспертной задачи лицом, обладающим специальными экономическими знаниями, которая направлена на исследование содержания учетных или (и) экономических операций с целью установления данных о фактах, имеющих доказательственное значение. Она представляет собой обусловленную объектом экспертного исследования последовательность применения определенного сочетания общенаучных методов и методов информационно-аналитических и экономико-правовых наук

10 Система экспертных методик класса судебно-экономических экспертиз как научно-теоретическая основа для разработки методического

обеспечения производства судебно-экономических экспертиз состоит из:

- 1) методики установления материальных последствий, наступивших вследствие завышения (занижения) экономической оценки объектов учета;
- 2) методики установления материальных последствий, наступивших вследствие занижения (завышения) бухгалтерской и налоговой оценки объектов учета;
- 3) методики установления обоснованности формирования цены объекта учета и наступивших материальных последствий;
- 4) методики исследования состояния результатов финансово-хозяйственной деятельности хозяйствующего субъекта (в т.ч. платежеспособности);
- 5) методики исследования механизма наступления события и установления размера материальных последствий;
- 6) методики исследования механизма совершения экономических операций и наступивших материальных последствий;
- 7) методики установления факта совершения (несовершения или недостоверного отражения в учете) операции и наступивших материальных последствий;
- 8) методики установления дохода от незаконной предпринимательской или банковской деятельности;
- 9) методики исследования механизма совершения экономической операции и ее влияния на результаты деятельности.

Теоретическая значимость исследования определяется вкладом автора в развитие научных основ судебной экспертизы, а именно разработкой теоретических и методических вопросов судебно-экономических экспертиз. Положения, сформулированные в диссертации, могут послужить основой для конструктивной научной полемики и тем самым стимулировать дальнейшее исследование теоретических и прикладных аспектов судебно-экономических экспертиз.

Теоретические положения, рекомендации, выводы и материалы, которые содержатся в диссертации, могут быть использованы:

- в деятельности судебно-экспертных учреждений в целях совершенствования методического обеспечения производства судебно-экономических экспертиз;
- при проведении научных исследований в области криминалистики, направленных на разработку методик по расследованию преступлений экономической направленности;
- для разработки программ преподавания и введения в образовательный стандарт подготовки специалистов ряда экономических специальностей и судебных экспертов-экономистов курса «Судебно-экономическая экспертиза».

Практическая значимость исследования. Комплексный характер исследования определяет направленность его результатов на совершенствование практики назначения, производства и использования результатов судебно-экономических экспертиз при расследовании преступлений. Разработка (на основе предложенных структурных схем), апробация и внедрение в судебно-экспертную деятельность экспертных методик позволят

осуществить переход от эмпирического уровня производства судебно-экономических экспертиз к научно обоснованному. В конечном итоге такая работа будет способствовать объективизации процесса экспертного исследования и создаст предпосылки для стандартизации (паспортизации) экспертных методик. Предложенные схемы экспертных методик раскрывают сущность заданий, которые могут быть поставлены перед экспертом в процессе расследования и судебного рассмотрения уголовных дел, что имеет важное значение как для экспертной, так и для судебно-следственной практики. Разработанные классификация судебно-экономических экспертиз и система экспертных методик способствуют определению компетенции эксперта, следовательно, обоснованному выбору эксперта, которому поручается производство судебно-экономических экспертиз, что имеет большое значение для судебно-следственной практики.

Апробация материалов диссертации. Результаты исследования доводились до сведения научной общественности и работников правоохранительных органов на международных, межвузовских и региональных научно-практических конференциях: (Красноярск, 1997-2000, 2002-2004; Москва, 2004; Н.Новгород, 2004; Уфа, 2003).

Основные положения диссертации опубликованы в монографии, учебнике «Курс криминалистики» (2004), учебных и учебно-методических пособиях, научных статьях, сборниках материалов научных и научно-практических конференций, общим объемом более 65 усл.пю.

Разработаны и внедрены в практическую деятельность экспертных учреждений системы Минюста РФ Методические рекомендации «Экспертное установление размера дохода от незаконной предпринимательской деятельности», что подтверждено актами внедрения.

Автор постоянно оказывает помощь сотрудникам следственных подразделений органов внутренних дел в определении перечня экспертных задач и вопросов, ставящихся на разрешение судебно-экономических экспертиз, по конкретным уголовным делам экономической направленности. Изданные автором методические рекомендации (1998, 2000-2004) применяются в деятельности правоохранительных органов Красноярского края.

Исследовательские материалы автора по теме диссертации используются при проведении учебных занятий на факультете повышения квалификации сотрудников органов внутренних дел в Сибирском юридическом институте МВД РФ, в системе служебных занятий в подразделениях органов внутренних дел Красноярского края. Изданные учебные пособия, монография, методические рекомендации используются в процессе преподавания курсов «Судебная бухгалтерия», «Особенности расследования преступлений в сфере экономики», «Судебная экспертиза» в Сибирском юридическом институте МВД РФ; «Судебная бухгалтерия» - в Красноярском филиале Санкт-Петербургского гуманитарного университета профсоюзов, Красноярском государственном аграрном университете.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих десять параграфов, заключения, списка использованной литературы и трех приложений.

Содержание работы

Во введении обоснована актуальность темы, раскрыта степень ее научной разработанности; определены объект и предмет исследования, цели и задачи, методология, методика и эмпирическая база исследования; раскрыта научная новизна и сформулированы основные положения, выносимые на защиту; отражены теоретическая и практическая значимость, приведены сведения об апробации и внедрении результатов исследования.

Первая глава - «Значение судебно-экономических экспертиз при расследовании преступлений и их место в системе специальных экономических знаний» - состоит из трех параграфов.

В первом параграфе - «Значение судебно-экономических экспертиз в достижении уголовно-правовых целей расследования преступлений» - рассматривается взаимосвязь обстоятельств, подлежащих доказыванию, и уголовно-правовых норм, устанавливающих ответственность за преступления в сфере экономической деятельности; определяются возможности судебно-экономических экспертиз (далее - СЭЭ) в установлении элементов объективной стороны преступлений.

Автор исходил из положения, что СЭЭ, как и любая судебная экспертиза, проводится для решения задач расследования, которые связаны с предметом доказывания. В совокупности обстоятельств, подлежащих доказыванию, существенное значение имеет установление объективной стороны преступления. Поэтому определение круга экспертных задач, ставящихся на разрешение СЭЭ, и их систематизация связаны с анализом элементов объективной стороны преступления, в связи с этим определяющее значение приобретает выбор основания. В качестве основания деления диссертантом предложена «преступная экономическая деятельность: средства, процессы, результаты». Анализ показал, что научная дискуссия среди правоведов и экономистов по поводу того, что следует понимать под экономической деятельностью, пока не привела к выработке единого мнения. Между тем ее содержание нормативно закреплено Общероссийским классификатором видов экономической деятельности (ОКВЭД), в соответствии с которым «экономическая деятельность имеет место тогда, когда ресурсы (оборудование, рабочая сила, технологии, сырье, материалы, энергия, информационные ресурсы) объединяются в производственный процесс, имеющий целью производство продукции (оказание услуг). Экономическая деятельность характеризуется затратами на производство, процессом

производства и выпуском продукции (оказанием услуг)». Из определения следует, что составные элементы экономической деятельности - это ресурсы, являющиеся средствами, с помощью которых возможно ее осуществление; производственный процесс или процесс оказания услуг, состоящий из отдельных экономических операций; производственный (объем выпуска продукции, оказания услуг) или финансовый (прибыль, убыток) результат. Характеристика преступного деяния, вытекающая из объективной стороны состава преступления в сфере экономической деятельности, позволяет установить, в каких компонентах этой деятельности (средства, процесс, результат) преобладает следовая картина преступления или, иными словами, наиболее ярко отображены признаки преступного деяния. В связи с вышеизложенным преступления в сфере экономической деятельности сгруппированы диссертантом следующим образом:

1. Преступления, по которым признаки преступного деяния отражены в равной степени во всех трех составляющих элементах деятельности - средства, процессы и результаты: ст.ст. 171, 173, 195, 196, 197 УК РФ.

2. Преступления, по которым признаки преступного деяния преобладают в элементах деятельности - процессы и результаты: ст.ст. 172, 176, 185 УК РФ. Следовая картина этих преступлений наиболее ярко выражена в содержании операций, совершение которых повлекло наступление преступного результата в виде ущерба.

3. Преступления, по которым признаки преступного деяния преобладают в элементах деятельности - средства и процессы: ст.ст. 171¹, 174, 174¹, 188, 192, 199² УК РФ. Их специфичность в том, что составы сконструированы таким образом, что имеет место запрет на оборот предметов или совершение каких-либо операций с имуществом, денежными средствами, полученными преступным путем либо находящимися в незаконном обороте. Поэтому следовая картина этих преступлений ярко выражена в таких элементах деятельности, как ресурсы, обеспечивающие деятельность, и процессы, то есть операции.

4. Преступления, в которых сущность преступного деяния проявляется в процессе как элементе деятельности: ст.ст. 170, 177, 178, 191, 193, 194, 198, 199, 199¹ УК РФ. Все эти преступления - результат совершения определенных экономических операций с нарушением установленных норм и правил.

По каждому составу обозначены возможности СЭЭ (при исследовании элементов экономической деятельности) в установлении отдельных элементов объективной стороны преступлений.

Далее, автором систематизированы последствия преступной деятельности, стоимостной размер которых устанавливается, как правило, в результате производства СЭЭ. К их числу отнесены: 1) преступный доход

(ст.ст. 171, 172 УК РФ); 2) стоимостной размер обязательств, задолженности (ст. 177 УК РФ - размер кредиторской задолженности, в ст. 194 УК РФ - размер неуплаченных таможенных платежей, в ст.ст. 198, 199, 199¹ УК РФ - размер неуплаченных налогов и сборов); 3) стоимостной размер имущества, объема совершенных сделок с имуществом и финансовых операций (ст.ст. 174, 174¹, ч. 2 ст. 175, 188 УК РФ, ч.2 ст. 191, 192, 193, 199² УК РФ); 4) ущерб, причиненный гражданам, организациям, государству (ст.ст. 171, 172, 173, 176, 185, 185¹, 195, 196, 197 УК РФ).

Кроме того, результаты СЭЭ имеют значение для установления третьего элемента объективной стороны преступления - наличия причинной связи между деянием и наступившими последствиями, установление которой требуется только по тем составам преступлений, в механизме совершения которых имеется временной и пространственный разрывы между окончанием действия и наступлением вреда, - это ст.ст. 171, 172, 173, 176, 185, 195, 196, 197, 199² УК РФ.

В параграфе также обозначены возможности СЭЭ при расследовании ряда преступлений, предусмотренных гл.гл. 21, 23, 30 УК РФ.

Во втором параграфе - «Типовые исходные ситуации расследования, определяющие стратегию и тактику назначения и производства судебно-экономических экспертиз» - автор исходил из следующего положения: закономерности процесса расследования проявляются через иерархические системы тактических целей, направленных на достижение уголовно-правовых целей или промежуточных фактов, связанных с установлением объективной стороны состава преступления. В связи с этим знание типовых исходных ситуаций расследования приобретает особое значение, потому что именно ситуации отражают отношения между имеющимся объемом информации о совершенном преступлении и тактической целью, а также определяют необходимость использования той или иной формы специальных знаний. Основываясь на результатах теоретического анализа понятия «ситуация расследования» и изучения сущности типовой ситуации в параграфе выделяются типовые исходные ситуации расследования по видам преступлений, предусмотренным гл. 22 УК РФ, требующие назначения СЭЭ.

Понятие следственных ситуаций и вопросы их систематизации исследовали Т.В. Аверьянова, Е.Н. Асташкина, Т.С. Балугина, Р.С. Белкин, Т.С. Волчецкая, С.Э. Воронин, В.К. Гавло, Л.Я. Драпкин, Е.В. Ионов, Д.В. Ким, В.Я. Колдин и Н.С. Полевой, А.Н. Колесниченко, В.Е. Корноухов, Ю.Г. Корухов, С.В. Кузьмин, И.М. Лузгин, В.А. Образцов и В.Г. Танасевич, Е.Р. Российская, В.И. Рохлин, Н.А. Селиванов, А.Г. Филиппов, В.И. Шиканов, Н.П. Яблоков и другие. Анализ определений показал, что одни ученые характеризуют реальную ситуацию, которая возникает при

расследовании конкретного преступления; другие - в число отличительных признаков понятия включают повторяемость (типичность) объема информации о совершении преступления, то есть они дают определение типовой ситуации расследования; третьи - допускают смешение типовых и реальных ситуаций; четвертая группа ученых не называет в определении, о каких ситуациях идет речь, между тем из анализа его содержания можно сделать вывод, о типовой или реальной ситуации говорится в определении.

Исходя из положения, что методика расследования преступления раскрывает закономерности ретроспективного процесса расследования, автор полагает, что типовая ситуация расследования - это совокупность данных о фактах, установленных к началу и в процессе расследования преступления, из которых следует исходить при решении тактических задач расследования преступления.

Ученые, понимающие следственную ситуацию как совокупность условий и обстоятельств, по мнению автора, характеризуют реальную следственную ситуацию, поэтому такую ситуацию правильнее называть «ситуацией в деятельности следователя по расследованию преступления», которая характеризуется совокупностью условий и обстоятельств в процессе расследования конкретного преступления, динамична по своему содержанию и существует реально.

По преступлениям, предусмотренным гл. 22 УК РФ, в диссертации выделены типовые исходные ситуации расследования, требующие назначения СЭЭ или использования иных форм специальных экономических знаний. В основание такого выделения положен информационный компонент ситуации, что позволило определить: во-первых, какие исходные данные должны быть исследованы в ходе СЭЭ для достижения уголовно-правовых целей; во-вторых, какие промежуточные факты могут быть установлены посредством СЭЭ или использования иных форм специальных экономических знаний.

Проведенный анализ уголовно-правовых целей, типовых исходных ситуаций расследования преступлений в сфере экономической деятельности позволил сделать следующие выводы, принятые автором в качестве исходной посылки для дальнейшего исследования теоретико-прикладных аспектов СЭЭ.

1. Экспертному экономическому исследованию подлежат данные об экономической деятельности хозяйствующих субъектов, а именно содержание учетных записей с целью установления фактов их искажения или недостоверного отражения экономической деятельности, а также содержание совершаемых финансовых, коммерческих и иных операций.

2. С помощью СЭЭ могут быть решены три блока экспертных задач, направленных на установление: 1) элементов преступного деяния; 2) по-

следствий преступной деятельности; 3) причинной связи между деянием и наступившими последствиями.

В третьем параграфе - «*Специальные экономические знания: понятие, субъекты, формы применения*» - раскрывается содержание понятия «специальные экономические знания»; определяется компетенция судебного эксперта-экономиста; на основе анализа данных следственной и экспертной практики показывается значение использования различных форм специальных экономических знаний при расследовании преступлений и обозначаются теоретические и методические проблемы.

Проведенный анализ содержания понятия «специальные знания», представленного в работах Т.В. Аверьяновой, В.Д. Арсеньева и В.Г. Заблоцкого, В. Балакшина, Р.С. Белкина, Л. Гаухмана, Н. Громова, Ю.Г. Корухова, В.Г. Кутушева, В.Н. Махова, Ю.К. Орлова, Е.Р. Росийской, Т.В. Сахновой, Е.В. Селиной, И.Н. Сорокотягина, В.Г. Стаценко, В.И. Шиканова, А.В. Шмонина, А.А. Эксархопуло, АА. Эйсмана, П.С. Яни и др., позволил выделить следующие существенные признаки, которыми характеризуются специальные знания: 1) относятся к определенной отрасли знания и сфере их практического приложения (виду деятельности, за исключением профессиональной деятельности следователя, судьи); 2) характеризуются наличием профессионального опыта, который включает владение знаниями материнских и смежных наук, практически умениями и навыками; 3) предполагают, в том числе, знание системы правил, регулирующих сферу деятельности; 4) используются для достижения целей уголовного судопроизводства в установленных законом формах.

В целях раскрытия сущности специальных экономических знаний исследовано содержание главного признака - отрасль экономических знаний. Детализация этого понятия неразрывно связана с вопросом классификации экономических наук, который являлся в 60-е - 80-е гг. прошлого столетия предметом дискуссии среди ученых: В. Жамина, Э.Н. Крылатых, А. Любинина, К.В. Островитянова, Г.Х. Попова, Г.П. Солодкова, И.П. Фаминского, В.Н. Черковца, А.Д. Шеремета и др. Анализ научных трудов показал, что ученые не пришли к единой точке зрения относительно классификации экономических наук. Основываясь на положения работ А.М. Еремина и А.А. Хандруева, В.Н. Черковца, с учетом современных тенденций развития экономических наук в работе раскрыто содержание трех блоков прикладных экономических наук, которые в совокупности, по мнению автора, формируют отрасль экономических знаний:

1. Блок информационно-аналитических наук: бухгалтерский учет, анализ хозяйственной деятельности, экономическая статистика. Он составляет фундамент системы специальных экономических знаний, в частности экспертных, используемых при расследовании преступлений, потому что методы этих наук используются в практике производства СЭЭ, в связи с

чем в работе обосновано, что они в системе методов класса СЭЭ образуют блок частнонаучных методов. К числу специальностей, для которых знание наук этого блока является базовым, относятся: бухгалтер, экономист, ревизор, аудитор, специалист по оценочной деятельности, специалист по налогообложению и др.

2. Блок функциональных наук или межотраслевых экономик: экономика труда, финансы, деньги и кредит, маркетинг, менеджмент, налоги и налогообложение, экономика капитальных вложений (экономическая эффективность проектов), планирование, оценка имущества организаций (недвижимости) и др.

3. Блок отраслевых экономик: экономика предприятия конкретной отрасли (вида деятельности) - экономика промышленности, экономика торговли, экономика транспорта и др. Каждая из этих наук раскрывает экономическое содержание и механизм совершения различных производственно-коммерческих и иных операций, присущих отрасли экономики, виду экономической деятельности.

Проведенный анализ системы экономических наук имеет значение для раскрытия специфики содержания специальных экономических знаний, которое состоит в том, что сферами их приложения являются конкретные виды экономической деятельности, нормативно закрепленные ОКВЭД. Кроме того, в объем специальных экономических знаний входит знание системы правил, регулирующих определенный вид экономической деятельности. В то же время специальный характер экономических знаний, используемых при расследовании преступлений, предполагает владение знаниями смежных наук, в частности судебной бухгалтерии. На основании этого и других положений работы сформулировано понятие «специальных экономических знаний» в уголовном судопроизводстве - это относящийся к отрасли экономических и судебно-бухгалтерских знаний профессиональный опыт сведущих лиц, используемый для целей уголовного судопроизводства в установленных законом формах.

Между тем специальные знания эксперта-экономиста обладают отличительными признаками, среди которых существенным является то, что эксперт должен владеть одной или несколькими экспертными методиками, что следует из положений уголовно-процессуального закона (п.9 ч.1 ст. 204 УПК РФ). Таким образом, в объем специальных знаний эксперта наряду с экономическими и судебно-бухгалтерскими знаниями входит владение одной или несколькими методиками производства судебно-экономических экспертиз, однако эти положения не всегда выполняются на практике. Опрос следователей показал, что каждый одиннадцатый случай отказа от производства судебно-экономических экспертиз был вызван тем, что отсутствует соответствующая методика экспертного исследования. Ответы судебных экспертов свидетельствуют, что при выполнении

примерно каждой шестой СЭЭ экспертом используется только личный опыт. Анализ методической литературы, которой руководствуется эксперт при производстве СЭЭ, показал, что имеется острая потребность как в классификации экспертиз, так и разработке экспертных методик.

Вторая глава - «Судебно-экономическая экспертиза как самостоятельный класс экспертиз» - состоит из четырех параграфов.

В первом параграфе - «История становления судебно-бухгалтерской экспертизы и возникновения судебно-экономических экспертиз» - выделено 6 этапов становления и развития судебно-бухгалтерской экспертизы и на основе исторического анализа сделаны следующие выводы.

1. История становления судебно-бухгалтерской экспертизы берет начало в конце XIX в., хотя объективно сформировавшаяся в середине XIX в. наука о бухгалтерском учете заложила фундамент к последующему использованию ее теоретических положений для развития теории и практики судебно-бухгалтерской экспертизы

2. В начале XX в. отношение российского суда к бухгалтерской экспертизе носило неоднозначный характер, что не способствовало ее становлению и развитию. Вместе с тем в этот период (1913) появляется первая фундаментальная работа С.Ф. Иванова, в которой излагаются теоретические и методические основы судебно-бухгалтерской экспертизы.

3. История организации учреждений бухгалтерской экспертизы начинается в 20-е гг. XX в. Наибольший вклад в развитие теории и практики бухгалтерской экспертизы в середине 20-х и до 30-го г. внесла деятельность института государственных бухгалтеров-экспертов. Впервые, опираясь на потребности судебной практики, была предложена наиболее удачная классификация бухгалтерских экспертиз, однако в последующие годы она не получила дальнейшего развития.

4. Начиная с 30-го и вплоть до начала 60-х гг. прошлого столетия учреждения бухгалтерской экспертизы несколько раз ликвидировались и вновь создавались в структуре различных министерств и ведомств.

5. Несмотря на неопределенность в принадлежности учреждений бухгалтерской экспертизы к одному из ведомств (что существенно повлияло на отставание в развитии научно-методической базы экспертизы), в 40-е - 50-е гг. XX в. появляются научные труды, посвященные вопросам теории и методики судебно-бухгалтерской экспертизы, в 60-е гг. - официальные методики по производству судебно-бухгалтерских экспертиз.

6. В 60-е - 80-е гг. XX в. в научной и методической литературе поднимается вопрос о необходимости использования наряду с бухгалтерскими других специальных экономических знаний. В это же время становится актуальным вопрос о необходимости проведения комплексных судебно-экспертных экономических исследований. В работах конца 70-х гг. про-

шлого столетия А.Р. Шляхов, А.И. Винберг и Н.Т. Малаховская вновь поднимают вопрос о классификации судебно-бухгалтерских и позднее судебно-экономических экспертиз. Таким образом, исторический анализ показал, что в исследуемый период были заложены определенные предпосылки к созданию класса СЭЭ.

Во втором параграфе - «Теоретические основы класса судебно-экономических экспертиз» - исходя из положений общей теории судебной экспертизы о закономерностях возникновения и развития судебных экспертиз и формирования класса, в процессе исследования обосновывается, что формирование класса СЭЭ - закономерный процесс.

1. Потребность судебной и следственной практики в привлечении специалистов определенной области знаний для выяснения обстоятельств, способствующих установлению истины по уголовному делу, как основополагающая закономерность возникновения судебной экспертизы, очевидна для отрасли специальных экономических знаний, что подтвердили результаты анкетного опроса судебных экспертов и следователей.

2. Проведенная систематизация научных публикаций (1913 - 2004), касающихся вопросов теории и методики судебно-бухгалтерской экспертизы и других экономических экспертиз, подтвердила наличие второй закономерности формирования класса экспертиз - накопление, анализ эмпирического материала и его теоретическое обобщение.

3. История создания специализированных учреждений судебно-бухгалтерской экспертизы, а также сложившаяся тенденция к возрастанию потребностей судебно-следственной практики в производстве различных СЭЭ привели к структурным преобразованиям в подразделениях экономических экспертиз судебно-экспертных учреждений системы МВД РФ и Министерства юстиции РФ, что свидетельствует о наличии еще одной закономерности формирования класса экспертиз.

4. Необходимость выделения из уже существующего рода судебно-бухгалтерской экспертизы других родов экономических экспертиз, использующих иные экономические знания, как четвертая закономерность формирования класса экспертиз, была определена к началу 80-х гг., что нашло отражение в трудах Г.А. Атанесяна и Л.И. Георгиева, С.П. Голубятникова, В.К. Степутенковой, С.П. Фортинского, А.Р. Шляхова и А.М. Ромашова и др.

Представленный анализ закономерностей возникновения новых родов (видов) судебно-экономических экспертиз подтверждает тот факт, что имеются все объективные предпосылки к выделению класса СЭЭ, объединенного общностью экономических знаний. Вместе с тем теоретический и нормативно-правовой анализы показали, что в последние годы наметилась тенденция к уходу от понятия «класс экспертиз», что, по мнению автора, объясняется следующим: во-первых, рассматривая судебную экспертизу как вид практической деятельности, действительно, большее значение имеет

род (вид) экспертизы, потому что именно он, а не в целом класс, определяет специализацию судебного эксперта; вместе с тем класс экспертиз в целом раскрывает закономерности, которые характеризуют принадлежность экспертизы к определенной отрасли специальных знаний и определяют компетенцию эксперта; во-вторых, судебно-экономические экспертизы находятся на стадии развития, то есть появляются новые виды, частные экспертные методики, что не может происходить случайным образом, а они должны основываться на закономерностях класса экспертиз, взаимосвязи и взаимообусловленности экспертных методик с задачами расследования.

Исходя из этих отправных положений, в диссертации проанализировано общенаучное понятие «класс» и обосновано, что класс судебно-экономических экспертиз характеризуется общностью специальных экономических знаний, объектов исследования и предмета исследования.

При формулировании понятия «предмет класса СЭЭ» автор учитывал принятое в судебной экспертизе разграничение понятий «предмет судебно-экспертной отрасли», «предмет экспертизы определенного вида» и «предмет судебной экспертизы как практической деятельности», а также положение, согласно которому предметом экспертизы как научной отрасли знания являются закономерности формирования свойств объектов и их изменения в связи с противоправной деятельностью. Предмет судебно-экономических экспертиз (как класса судебных экспертиз) составляют закономерности изменения в связи с противоправной деятельностью хозяйствующего субъекта содержания учетного процесса и (или) экономических операций, отраженного на носителях учетно-экономической информации. В целях обоснования данного определения в работе раскрыто содержание следующих понятий: закономерности изменения в связи с противоправной деятельностью содержания учетного процесса; закономерности изменения в связи с противоправной деятельностью содержания экономических операций; хозяйствующий субъект; носители учетно-экономической информации.

1. Закономерности изменения в связи с противоправной деятельностью содержания учетного процесса. Закономерности свойств учетного процесса раскрыты в бухгалтерском учете. В нем учетный процесс рассматривается как бухгалтерская процедура, «последовательность решения учетных задач путем квалификации фактов хозяйственной жизни, т.е. их регистрации, группировки и интерпретации (анализа)» (Я.В. Соколов, 2000). Учетный процесс в практической деятельности реализуется с помощью системы следующих приемов, именуемых элементами метода бухгалтерского учета: документация, инвентаризация, оценка, калькуляция, счета, двойная запись, баланс, отчетность. Он преобразует (кодирует) по установленным правилам реальные факты хозяйственной жизни в систему символов (знаков), которые описывают хозяйственную деятельность и ее результаты. Судебный эксперт-бухгалтер, в отличие от бухгалтера - учетного работника,

не создает такую кодированную информацию, а только моделирует бухгалтерскую процедуру и сопоставляет ее с представленной на исследование информацией, зафиксированной на материальных носителях.

Закономерности изменения в связи с противоправной деятельностью содержания учетного процесса, или закономерности отражения преступной деятельности в бухгалтерской информации, исследованы в работах С.Ф. Иванова (1913), С.П. Фортинского (1958, 1962), С.П. Голубятникова, Н.В. Кудрявцевой и В.Г. Танасевича (1965), Г.А. Густова и К.Ф. Скворцова (1971), Т.М. Арзумян и В.Г. Танасевича (1975), Н.Г. Гаджиева (1995), Е.С. Лехановой (1996), И.И. Очиченко (1997), А.Н. Мамкина (1999), В.А. Тимченко (2000, 2001), В.К. Степутенковой (2000), С.П. Голубятникова и Е.С. Лехановой (2002), Т.П. Аксеновой (2002), Ю.К. Гаджиева (2002), С.Г. Еремина (2003) и других. Автор исходил из того, что эти закономерности являются составной частью предмета СЭЭ.

2. Закономерности изменения в связи с противоправной деятельностью содержания экономических операций. Посредством экономических операций осуществляется экономическая деятельность, поэтому исходной посылкой для раскрытия их содержания является понятие «деятельность». Операции с ресурсами, в процессе производства, или направленные на получение результата являются элементами экономической деятельности. Поэтому экспертное исследование содержания этих экономических операций в конечном итоге способствует установлению последствий преступной деятельности и решению отдельных задач, направленных на установление элементов преступного деяния.

Понятие «экономическая операция» относится к понятиям, используемым в международной методологии системы национального счетоводства (СНС), утвержденной ООН (1993). Содержание экономических операций во многом регламентируется установленными правилами и находит отражение в учетно-экономической и управленческой информации о деятельности хозяйствующего субъекта. Поэтому нарушение логических взаимосвязей между элементами содержания экономических операций или противоречия, возникающие внутри отдельных элементов содержания экономических операций, в диссертации определены как закономерности изменения в связи с противоправной деятельностью содержания экономических операций.

На основании двух характеристик, входящих в содержание предмета СЭЭ, в работе сформулировано понятие общих объектов СЭЭ, которыми выступают, во-первых - содержание учетных операций и, во-вторых - содержание экономических операций, отраженные на материальных носителях информации. Содержание различных учетных операций формирует установленная правилами учетная процедура. К видам учетных операций, содержание которых исследуется судебно-экономическими экспертизами,

автор относит: стоимостное состояние (стоимостную оценку) объектов учета; состояние результатов деятельности хозяйствующего субъекта, нашедших отражение в системе показателей учета и отчетности; факты-события. Виды экономических операций, содержание которых исследуется экспертом-экономистом, – коммерческие операции, операции по распределению, финансовые операции. Они раскрывают содержание экономической деятельности, в том числе связанной с противоправным деянием.

Кроме того, диссертант разделяет мнение В.Д. Арсеньева и В.Г. Заблочного (1986) о целесообразности выделения наряду с общими объектами экспертного исследования и непосредственных объектов. В судебно-экономических экспертизах ими являются материальные носители информации, в которых имеются данные об общих объектах экспертного исследования, то есть о содержании учетных и экономических операций.

В третьем параграфе «Основания классификации судебно-экономических экспертиз: постановка проблемы» – обозначается как требующая научного разрешения проблема выбора основания классификации СЭЭ.

Одна из первых работ, в которых была представлена классификация СЭЭ, – работа А.И. Винберга и Н.Т. Малаховской «Судебная экспертология» (1979). В ней в класс СЭЭ включены бухгалтерская, планово-финансово-экономическая, экономико-технологическая, экономическая (хозяйственной деятельности) и экспертиза ценообразования, а в качестве основания классификации указана общность их связей с предметными судебными и базовыми науками и близость их объектов и методов исследования.

Во многих публикациях, изданных позднее, имелись различные мнения ученых относительно родов (видов) экспертиз, относящихся к классу СЭЭ, причем в большинстве работ вообще не указано основание деления на роды (виды).

Так, одна группа ученых (Г.А. Шумак (1983), С.Г. Чадаев и Т.М. Дмитриенко (1998)) рассматривают судебно-экономическую экспертизу как самостоятельный вид экспертизы; другая группа ученых (Е.Г.Коваленко и Е.Д. Лукьянчиков (1988), Е.Р. Российская (1996), А.М. Зинин и Н.П. Майлис (2002) и др.) вполне правомерно характеризуют СЭЭ как самостоятельный класс судебных экспертиз, но, приводя внутриотраслевую классификацию, не указывают ее оснований и не аргументируют свою позицию; третья группа ученых указывают основание классификации СЭЭ, однако их мнения различны. Так, Э.Ф. Мусин (1999) и А.Н. Борисов (2003), считая, что класс СЭЭ еще не определен в теоретическом плане, предложили в качестве возможного основания классификации СЭЭ области экономических знаний, или виды наук экономического профиля; В.К. Степуненкова (2000) по основанию «предмет и применяемые специальные методики» указала в классе СЭЭ бухгалтерскую, финансово-

экономическую, инженерно-экономическую экспертизы; Л.В. Зорич и В.Н. Рогоза (2001) «соответственно классификации материальных областей экономических наук» указали судебно-бухгалтерскую, экономико-статистическую, планово-экономическую, финансово-кредитную экспертизы; М.В. Чадин (2003) по основанию «экономические дисциплины, изучающие специфику производственных отношений в отдельных отраслях хозяйствования во взаимодействии с производительными силами, техникой и технологическим процессом» предложил деление СЭЭ на судебную учетно-экономическую и судебную финансово-кредитную экспертизы. Как видно из краткого перечисления, разнообразие мнений вызвано отсутствием единого основания классификации.

В какой-то степени такая неопределенность оказала влияние на формирование перечня родов (видов) СЭЭ в ведомственных нормативных актах (приказы МЮ РФ от 30 ноября 2000 г. № 363, от 14 мая 2003 г. № 114). Между тем, по данным анкетного опроса следователей и судебных экспертов о разновидностях назначаемых и проводимых СЭЭ, хоть и в небольшом объеме, но востребованы следственной практикой инженерно-экономическая, кредитно-денежная, планово-экономическая, налоговедческая экспертизы.

В четвертом параграфе - «Классификация судебно-экономических экспертиз» - опираясь на научные основы построения классификаций (Ю.А. Воронин, Б.М. Кедров, Н.И. Кондаков, М.В. Мостепаненко, С.С. Розова, М.С. Строгович), на существующие подходы к построению классификаций судебных экспертиз (Т.В. Аверьянова и Е.Р. Российская, Р.С.Белкин, А.И.Винберг и Н.Т. Малаховская, А.М. Зинин и Н.П. Майлис, А.Р. Шляхов), автором предлагается классификация судебно-экономических экспертиз, в основание которой положен «объект экспертного исследования».

Учитывая, что в качестве общих объектов класса СЭЭ определены содержание учетных операций и содержание экономических операций, в диссертации выделены два рода СЭЭ: 1) экспертиза учетного процесса; 2) экспертиза экономических операций.

Содержание учетных операций или учетный процесс предназначен для отражения фактов хозяйственной жизни; в свою очередь, экономические операции являются одной из разновидностей этих фактов. Поэтому при определении критерия, в соответствии с которым предложены роды СЭЭ, автор исходил из понятия «факты хозяйственной жизни» (Я.В. Соколов, 2000), которое является одним из базовых в бухгалтерском учете. Также оно имеет значение для обоснования теоретических основ экспертизы учетного процесса, потому что знание структуры (слоев) факта, взаимосвязанного с событием преступления, задает определенный алгоритм исследования его отдельных слоев, то есть определяет методику экспертного исследования с

учетом поставленной перед экспертом задачи. В целях обоснования критериев разграничения экспертизы учетного процесса и экспертизы экономических операций в диссертации приведены следующие аргументы:

Во-первых, все факты хозяйственной жизни хозяйствующего субъекта (факты-состояния, факты-действия, факты-события) находят свое отражение в системе учетных записей, то есть они подвергаются бухгалтерской процедуре. Поэтому система учетных записей хозяйствующего субъекта дает представление, с одной стороны, о фактах хозяйственной жизни, с другой - о состоянии данных, сформированных в системе учета. На основании этого, объектом экспертизы учетных операций выступает сама бухгалтерская процедура, или операции по ведению учета, или, как указывали еще в 1990 г. В.К. Степутенкова и Н.Н. Горина, учетный процесс, обладающий определенными свойствами и закономерностями. Во-вторых, когда исследуются экономические операции хозяйствующих субъектов, объектом СЭЭ выступает не учетный процесс фиксации этих фактов, а экономическое содержание этих операций. Таким образом, применительно к СЭЭ автор рассматривает два разных информационных пласта, каждый из которых несет свою информацию, раскрывающую экономическую деятельность, непосредственно или опосредованно связанную с событием преступления. В первом случае первостепенное значение имеют закономерности изменения в связи с противоправной деятельностью содержания учетного процесса, во втором - закономерности изменения в связи с противоправной деятельностью содержания экономических операций.

1. Первый род СЭЭ - экспертиза учетного процесса. Объектом экспертизы учетного процесса выступает содержание учетных операций. Видовое деление по объекту экспертного исследования выполнено с учетом существующей в бухгалтерском учете классификации фактов хозяйственной жизни:

1.1. Экспертиза состояния объектов учета. В качестве разновидностей фактов-состояний, как видового объекта экспертного бухгалтерского исследования, в диссертации выделены следующие разновидности экспертизы: 1) экспертиза стоимостного состояния объектов учета (на определенную дату и в определенном месте; в большей степени касается материальных объектов учета - имущества в виде основных средств, нематериальных активов (НМА), товарно-материальных ценностей и др.); 2) экспертиза состояния результатов (показателей) деятельности хозяйствующего субъекта (исследованию подлежит система показателей, сформированных в самой системе учета; экспертное исследование имеет существенное значение при расследовании преступлений, связанных с банкротствами, незаконным получением кредита и др.). Возможно, в будущем получит развитие экспертиза состояния системы учета (как один из разновидностей фактов-состояний). При этом необходимость в проведении такого экспертного

экономического исследования будет обусловлена правовой целью - обоснованием фактов несоблюдения правил ведения бухгалтерского учета или искажения учетных данных, установлением стоимостного размера наступивших материальных последствий и причинной связи между деянием и наступившими последствиями. Однако уголовным законодательством ответственность за такое противоправное деяние пока не предусмотрена.

1.2. Экспертиза процедуры учета фактов-действий (операций). Факты-действия, или хозяйственные операции, рассматриваемые в бухгалтерском учете, а также закрепленные законодателем (ст. 1 Федерального закона «О бухгалтерском учете») как объекты бухгалтерского учета, исследуются экспертом-бухгалтером с позиции их достоверного отражения в учете.

1.3. Экспертиза факта-события. Факты-события применительно к экспертному бухгалтерскому исследованию не требуют особой интерпретации, поскольку в бухгалтерском учете уже рассматриваются как события, наступившие в результате негативных поступков лиц (правонарушения, преступления). Устанавливаемые в ходе инвентаризации факты наличия недостатков, излишков или пересортицы, имеющие отношение к событию преступления, достаточно часто (в каждом десятом случае, согласно опросу судебных экспертов, и в каждом седьмом случае, согласно опросу следователей) становятся объектом экспертного исследования. Учитывая, что объектом преступного посягательства чаще всего выступают товарно-материальные ценности, денежные средства, объекты основных средств и НМА, содержание фактов-событий с этими ценностями автор рассматривает как объекты экспертизы фактов-событий.

2. Экспертиза экономических операций. Объектами экспертизы экономических операций выступает содержание экономических операций. В работе отмечается, что понятие «экономическая операция» не рассматривается ни в правовых науках, ни в бухгалтерском учете, оно относится к понятиям, используемым в СНС, согласно которой операция - это экономический поток (создание, преобразование, обмен, передача или исчерпание стоимости), представляющий собой взаимодействие двух институциональных единиц, осуществляемое по взаимному соглашению. Классификация экономических операций в СНС преследует цель последующей систематизации данных об этих операциях и их использования для макроэкономического анализа. Для целей видовой классификации экспертизы экономических операций более важна сама идея о том, что деление экономических операций (по объекту сделки - на операции с благами и услугами, операции по распределению и финансовые операции) имеет место в практической экономической деятельности хозяйствующих субъектов, в том числе и противоправной экономической деятельности.

В диссертации отмечено, что экспертиза экономических операций исследует содержание экономических операций с использованием данных раз-

личных видов учета, в том числе информации, связанной с принятием управленческих решений. Автором разработана видовая классификация экспертизы экономических операций, в основу которой положена принятая в СНС классификация экономических операций по признаку «объект сделки».

2.1. Экспертиза коммерческих операций. К коммерческим операциям относят операции по производству, обмену и использованию товаров и услуг. Опираясь на результаты эмпирического анализа, автор обосновал, что экспертному исследованию подлежат следующие разновидности коммерческих операций: операции, связанные с производством (актуальность их экспертного исследования возникает, в частности, при расследовании незаконного предпринимательства; торговые (товарообменные), в том числе экспортно-импортные, операции (необходимость их экспертного исследования может возникнуть при расследовании незаконного предпринимательства, а также преступлений, предусмотренных ст.ст. 171.1, 174, 174.1, 188 УК РФ и др.); операции по оказанию услуг (необходимость их экспертного исследования может возникнуть при расследовании незаконного предпринимательства и ряда других преступлений).

2.2. Экспертиза операций по распределению. Экономические операции по распределению (распределительные операции) осуществляются для распределения и перераспределения добавленной стоимости, а также перераспределения доходов. В диссертации обосновано, что экспертному исследованию подлежат следующие виды этих операций: операции по формированию и распределению капитала, прибыли и доходов; операции, связанные с исчислением и уплатой налогов и сборов; операции по оплате труда; операции по начислению и уплате других видов доходов (доходов от собственности экономического субъекта, социальные трансфертные выплаты и др.). Экспертное исследование перечисленных операций имеет значение, в частности, при расследовании преступлений, предусмотренных ст.ст. 195, 196, 197, 198, 199, 199.1, 199.2 УК РФ.

2.3. Экспертиза финансовых операций. Финансовые операции - это операции с финансовыми активами и финансовыми обязательствами экономических субъектов. С учетом результатов нормативно-правового анализа понятия «финансовые операции» автором выделены следующие разновидности финансовых операций, подлежащие судебно-экспертному исследованию: операции, связанные с оборотом драгоценных металлов и драгоценных камней (при расследовании преступлений, предусмотренных ст.ст. 191, 192 УК РФ); кредитные (например, при расследовании незаконного получения кредита); кассовые или операции с денежной наличностью; операции с финансовыми обязательствами; с иностранной валютой (валютные операции) (в частности, при расследовании преступления, предусмотренного ст. 193 УК РФ); с ценными бумагами.

Разработанная классификация в дальнейшем исследовании, с учетом характера решаемых задач, положена в основу разработки экспертных методик.

Третья глава - «Методические основы судебно-экономических экспертиз» - состоит из трех параграфов.

В первом параграфе - «Общая характеристика методов судебно-экономических экспертиз» - используя системный подход и результаты монографического и прикладного анализа, автором разрабатывается система методов класса СЭЭ.

Взяв за основу содержание понятия «метод» в философии и методологии науки (А.А. Грицанов и В.Л. Абушенко, Б.М. Кедров, Н.И. Кондаков, П.В. Колпин, Г.А. Подкорытов, О.М. Сичивица, А.Г. Спиркин, В.С. Швырев, и др.) и основываясь на положения методологии общей теории судебной экспертизы, а также с учетом проведенного исторического анализа подходов к понятиям «метод судебно-бухгалтерской экспертизы», «метод судебно-экономической экспертизы», автор сформулировал следующее понятие метода СЭЭ как класса: совокупность применяемых экспертом методических приемов (сформированных на основе общенаучных методов, методов информационно-аналитических и экономико-правовых наук) исследования зафиксированной на материальных носителях информации о содержании учетных и экономических операций, связанных с противоправной деятельностью.

В диссертации предложена трехуровневая система методов СЭЭ:

1. Общенаучные методы (сравнение, измерение, абстрагирование, анализ и синтез, моделирование, формализация, исторический и логический методы, индукция и дедукция). В этом блоке указаны те методы научного познания, которые, по мнению автора, являются основополагающими для всей создаваемой системы методов.

2. Частнонаучные методы. В основу построения этого блока положены методы информационно-аналитических наук. Такой подход аргументирован тем, что в системе экономических наук, составляющих фундамент специальных экономических знаний, данный блок имеет первостепенное значение, так как именно эти науки формируют систему методов судебно-экспертного экономического исследования. В качестве базовых методов информационно-аналитических наук выступают методы бухгалтерского учета и экономического анализа.

Метод бухгалтерского учета в научной и учебной литературе трактуется по-разному. В большинстве учебных изданий он излагается как набор определенных инструментов (элементов), обеспечивающих процедуру ведения учета (документация, инвентаризация, оценка и калькуляция, счета и двойная запись, баланс и отчетность). Такой подход в определенной степени оправдан, когда учет рассматривается как вид практической деятельно-

сти. Но применительно к деятельности судебного эксперта, который не вправе осуществлять бухгалтерские процедуры, в большей степени соответствует понимание в качестве метода бухгалтерского учета метода моделирования. Автор разделяет мнение Я.В. Соколова (2000), согласно которому моделирование как метод бухгалтерского учета позволяет «изучать факты хозяйственной жизни и хозяйственные процессы не прямо и непосредственно, а через специально созданные их образы и описания - символы». Три разновидности моделирования (моделирование факта хозяйственной жизни, моделирование равновесия, моделирование структуры) в системе методов бухгалтерского учета сформированы с учетом системы задач, решаемых в счетоведении.

Методы экономического анализа М.И. Баканов и А.Д. Шеремет (1995) представили как совокупность традиционных и математических методов. Традиционные методы (использование абсолютных, относительных и средних величин, применение сравнения, группировки, индексного метода, метода цепных подстановок, балансового метода) и математические методы экономического анализа, бесспорно, являются базовыми методами в методиках судебно-экономических экспертиз.

Методы других экономических наук, эпизодически применяемые в СЭЭ, после накопления и обобщения данных экспертной практики должны дополнить предлагаемую систему методов. В работе обращено внимание на то, что практика применения таких методов имеет место уже сегодня.

3. Судебно-экспертные методы. Блок сформирован на базе методов экономико-правовых наук по результатам проведенного исторического анализа подходов к классификации методов судебно-бухгалтерской и других судебно-экономических экспертиз и анализа данных современной экспертной практики. В него включены следующие группы: 1) элементы метода судебной бухгалтерии (разработаны С.П. Голубятниковым, Н.В. Кудрявцевой В.Г. Танасевичем (1965) - группы приемов исследования документальных данных - отдельного документа, взаимосвязанных документов по одной операции, документов по аналогичным операциям); 2) элементы метода экономико-криминалистического анализа (разработаны С.П. Голубятниковым и В.А. Дубровиным (1981), В.А. Тимченко (2000) - приемы сопряженных показателей, предельных расчетных показателей, стереотипов, корректирующих показателей, бухгалтерских несоответствий, хронологических несоответствий); 3) возможно, в будущем, когда судебно-экономическая экспертиза будет рассматриваться как одна из судебно-экспертных отраслей знания, - элементы метода судебно-экономической экспертизы (разработаны и апробированы И.И. Очиченко (1987, 1997), В.К. Степутенковой (2000), Л.Н. Агаевой и Т.В. Цветковой (2002) и др. - приемы моделирования систем счетных записей и показателей, информационного анализа балансовых взаимосвязей и др.).

Учитывая современные тенденции интеграции и дифференциации знаний в различных областях экспертной практики, а также основываясь на результатах анализа экспертных заключений, автор полагает, что в перспективе будут адаптированы к потребностям СЭЭ для разрешения новых экспертных задач другие методы и приемы, используемые в различных экономических науках.

Во втором параграфе - «Систематизация экспертных задач, решаемых судебно-экономическими экспертизами» - автор исходил из следующих положений:

1. Анализ различных подходов к содержанию понятия «экспертная задача» (в трудах А.И. Винберга, Г.Л. Грановского, Ю.Г. Корухова, Н.Т. Малаховской, В.Ф. Орловой, В.М. Паля, А.В. Приходько и М.Н. Шухнина, Г.В. Прохорова-Лукина, Т.М. Пучковой, А.И. Рудиченко, М.Я. Сегая и В.К. Стринжи, Ю.П. Седых-Бондаренко, В.В. Тюриковой, А.Р. Шляхова, и др.) позволил выделить наиболее существенные признаки понятия: 1) направлена на установление данных о фактах, имеющих доказательственное значение, а значит, формируется исходя из задач расследования преступлений; 2) неразрывно связана с закономерными свойствами объекта экспертного исследования; 3) в ее содержании заложена цель, направленная на исследование свойств объекта.

2. Система экспертных задач имеет прикладное значение для судебно-следственной и экспертной практики и предопределяет перспективные направления развития класса (рода, вида) судебной экспертизы.

С учетом специфики объектов СЭЭ исходными посылками при разработке системы экспертных задач СЭЭ являлись следующие:

1. Идентификационная задача, как задача установления тождества отображенных в следах материальных объектов, не относится к задачам класса СЭЭ, потому что объекты данного класса экспертиз (содержание учетных операций, содержание экономических операций) не могут быть объектами идентификации.

2. Наиболее близким к объему экспертных задач СЭЭ является перечень экспертных диагностических задач, предложенный Ю.Г. Коруховым (1998). В связи с этим требуют научного осмысления так называемые оценочные задачи, рассматриваемые в судебной экспертизе как разновидность диагностических задач.

3. Поскольку каждая экспертная задача неразрывно связана с экспертными выводами, постольку систематизация экспертных задач СЭЭ может быть выполнена с учетом классификации выводов эксперта, разработанной Ю.К. Орловым (1981). В обоснование такого подхода в диссертации приведены результаты анализа экспертной практики, которые подтвердили, что существует взаимосвязь между видом преступления и содержанием экспертных выводов судебно-экономической экспертизы, про-

веденной в связи с его расследованием. В свою очередь такая взаимосвязь имеет значение для формирования системы экспертных задач, решаемых судебно-экономическими экспертизами.

Предложенная система экспертных задач построена таким образом, что один и тот же перечень задач сгруппирован в два блока: экспертные задачи, определяемые с учетом классификации экспертных выводов; экспертные задачи, определяемые системой уголовно-правовых целей и тактических задач расследования преступлений. Таким образом, она имеет значение как для экспертной, так и для судебно-следственной практики. Система экспертных задач СЭЭ, сформированная с учетом классификации экспертных выводов (по содержанию предмета высказывания), состоит из следующих блоков задач: 1) установление (исследование) состояния объектов учета; 2) установление (исследование) обстоятельств и механизма события; 3) установление наличия (или отсутствия) фактов или объектов; 4) выделение фактов и объектов; 5) исследование причинной связи; 6) обоснование правильности (неправильности) выводов и решений, относящихся к предмету СЭЭ. Экспертные задачи, определяемые системой уголовно-правовых целей и тактических задач расследования преступлений, сгруппированы в следующие три блока: 1) задачи, направленные на установление элементов преступного деяния (далее - ЭПД); 2) задачи, решаемые с целью установления последствий преступной деятельности (далее - ППД); 3) задачи, направленные на установление причинной связи между деянием и наступившими последствиями (далее - ПС).

В каждом блоке задач выделены подзадачи:

1. Установление (исследование) состояния объектов учета: 1.1) установление (исследование) стоимостного состояния объектов учета - реализуется в форме: установления количественных параметров объектов учета (например, обоснование стоимости (суммы) вверенного имущества при расследовании ряда преступлений против собственности); установления (или обоснования) достоверности экономической оценки стоимости имущества при установлении элементов таких преступных деяний, как регистрация незаконных сделок с землей (если способ совершения преступления - умышленное занижение размеров платежей за землю), уклонение от уплаты налогов (если способ уклонения - занижение стоимости объекта налогообложения); 1.2) установление первоначального стоимостного состояния объектов учета - в хронологически обратном порядке по документам учетно-экономического характера устанавливается первоначальное состояние объектов учета, например данные об остатках (стоимостной оценке) товарно-материальных ценностей или иного имущества на определенную дату; подзадача направлена на установление ЭПД и в процессе расследования носит вспомогательный характер. В диссертации приведены аргументы, что к данной экспертной подзадаче не относится задача вое-

становления бухгалтерского учета, которая в принципе не является экспертной задачей; 1.3) исследование состояния результатов деятельности хозяйствующего субъекта (показателей платежеспособности, показателей финансового состояния и др.) имеет значение для установления ЭПД при расследовании лжепредпринимательства, преступлений, связанных с банкротством, уклонением от погашения обязательств; при расследовании преднамеренного банкротства возможно установление ПС между совершением определенных операций и наступлением банкротства.

2. Установление (исследование) обстоятельств и механизма события:

2.1) исследование механизма события в целом и его отдельных фрагментов - направлена на установление ЭПД путем исследования механизма образования недостатков или излишков, механизма совершения экономических операций; 2.2) установление должного механизма события (совершения операции) - обоснована автором как задача моделирования конкретной ситуации, нормативная регламентация которой либо не предусмотрена, либо вариативна; актуальна при расследовании большинства преступлений экономической направленности; ее решение носит вспомогательный характер, направлено на установление ЭПД; 2.3) исследование хронологии события (совершения операции) значимо при расследовании любого преступления, имеет вспомогательный характер для установления ЭПД; 2.4) исследование условий протекания события имеет значение для установления ЭПД, направлено в определенной мере на установление причинной связи между деянием и наступившими последствиями.

3. Установление наличия (или отсутствия) фактов или объектов:

3.1) установление по документальным данным факта наличия (отсутствия), изменения состояния объектов учета - актуальна при расследовании мошенничества, незаконного получения кредита, преднамеренного банкротства, должностных преступлений; ее решение направлено на установление ЭПД; 3.2) установление по документальным данным наличия (отсутствия) факта совершения операции (частные случаи: сравнительное исследование данных неофициального и официального (в том числе восстановленного) учета, а также других данных о деятельности хозяйствующего субъекта; установление на основе имеющихся данных (официального (в том числе восстановленного) и неофициального учета) факта совершения (несовершения) операции и исследование ее содержания; установление наличия (или отсутствия) закономерных связей между имеющимися (в материалах дела) данными и сущностью исследуемой операции); способствует установлению ЭПД; 3.3) установление количественных (стоимостных) характеристик экономических операций (размер дохода, размер неисполненных обязательств, кредиторской задолженности, объем сделок с имуществом и финансовых операций); имеет значение для установления ППД.

4. Выделение фактов и объектов, имеющих отношение или взаимосвязанных с исследуемым фактом, событием (объектом) - актуальна при расследовании незаконного предпринимательства, при котором исходная ситуация - выпуск неучтенной продукции на официально зарегистрированном предприятии, требуется разграничение доходов и расходов, связанных с легальными и нелегальными видами деятельности, поэтому экспертной подзадачей будет выделение той части доходов и расходов, которые связаны с незаконной предпринимательской деятельностью; позволяет в процессе расследования установить ЭПД, а также промежуточные факты, необходимые для достижения уголовно-правовых целей.

5. Исследование причинной связи: 5.1) установление стоимостного размера наступивших материальных последствий - направлена на установление ППД - размера ущерба, причиненного гражданам, организациям, государству; так как понятие ущерба является оценочной категорией, методика его установления в каждом конкретном случае индивидуальна, поэтому разработка и систематизация методик определения ущерба является перспективным направлением совершенствования методического обеспечения СЭЭ; 5.2) установление наличия или отсутствия причинной связи, установление (обоснование) причины наступивших последствий, например, установление причины наступления банкротства путем исследования влияния факторов на изменение финансового состояния; 5.3) прогнозирование вероятности наступления события, факта; прогнозирование наступления возможных последствий события (факта) - отнесена к числу перспективных направлений экспертного исследования в силу того, что существует юридическое понятие «упущенная имущественная выгода», как разновидность ущерба, которое в настоящее время не является значимым при квалификации преступления. Возможно, в будущем оно будет введено в уголовный закон как один из квалифицирующих признаков. Между тем в настоящее время разработка и обоснование методик определения упущенной выгоды имеет значение при проведении экспертных экономических исследований в связи с рассмотрением гражданских дел. С позиций уголовно-правовых целей и тактических задач расследования экспертная подзадача, возможно, будет направлена на установление как ЭПД, так и ППД.

6. Обоснование правильности (неправильности) выводов и решений, относящихся к предмету СЭЭ - имеет значение в следующих ситуациях, возникающих в процессе расследования преступления: поставлена под сомнение достоверность данных, изложенных в заключении специалиста (или ином документе - акте ревизии, проверки, аудиторском заключении); имеются противоречия между суждениями (выводами) в заключениях специалистов одной специальности (в материалах документальных ревизий, проверок, аудиторских заключениях) по одной и той же решаемой задаче; при этом объектом экспертного исследования будут выступать не документы, в которых

установлены противоречия, а непосредственно содержание первичных и иных документов бухгалтерского и иных видов учета о состоянии объекта, об обстоятельствах и механизме события, о наличии (или отсутствии) фактов или объектов, о выделении объектов, о причинной связи. В данном блоке выделены пять подзадач, направленных на обоснование других выводов и решений, связанных с: 6.1) исследованием состояния объекта учета; 6.2) исследованием обстоятельств и механизма события; 6.3) установлением наличия (или отсутствия) фактов или объектов; 6.4) выделением объектов; 6.5) исследованием причинной связи. Специфика исходной экспертной задачи будет определять алгоритм экспертного исследования.

В третьем параграфе - «Система экспертных методик класса судебно-экономических экспертиз», - предлагая систему экспертных методик и разрабатывая их структурные схемы, определяя перечень возможных частных методик, автор исходил из следующих положений, реализация которых способствует получению объективного и достоверного экспертного заключения: 1) владение методиками экспертного исследования имеет значение для определения компетенции судебного эксперта, 2) экспертная методика должна являться руководством при производстве конкретной экспертизы (п.9 ч.1 ст.204 УПК РФ).

На основе анализа содержания понятия «методика» в философии (Э.М. Мирский), в судебной экспертизе (Т.В. Аверьянова, М.Е. Бондарь, А.И. Винберг и А.Р. Шляхов, И.А. Журавлева и В.Е. Корноухов, А.М. Зинин и Н.П. Майлис, В.П. Колмаков, Д.Я. Мирский, Е.Р. Российская, А.А. Эйсмэн и др.) автор следующим образом определил понятие «экспертная методика СЭЭ»: это программа решения экспертной задачи лицом, обладающим специальными экономическими знаниями, которая направлена на исследование содержания учетных или (и) экономических операций с целью установления данных о фактах, имеющих доказательственное значение. Она представляет собой обусловленную объектом экспертного исследования последовательность применения определенного сочетания общенаучных методов и методов информационно-аналитических и экономико-правовых наук.

В целях обоснования разрабатываемой системы методик СЭЭ автором проведен анализ существующих в судебной экспертизе подходов к делению методик на общую, частную, типовую и конкретную, по результатам которого получены следующие выводы.

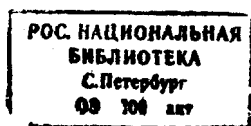
Во-первых, необходимо различать типовую и конкретную методики, последняя применяется при производстве экспертизы, назначаемой при расследовании конкретного преступления, ее специфика определяется исходными данными, которые предоставляются эксперту следователем. В одних случаях конкретная методика представляет адаптацию типовой к исходным данным, а в других - при отсутствии типовых - она разрабатывается экспертом самостоятельно.

Во-вторых, типовые методики можно классифицировать на общие (родовые, видовые) и частные.

В-третьих, сложившаяся в последние годы позитивная тенденция паспортизации экспертных методик подтверждает переход к качественно новому уровню методического обеспечения - разработке стандартизированных (прошедших стандартизацию) или унифицированных экспертных методик. По своей сущности это типовые методики, возведенные в норму.

Результаты анкетного опроса судебных экспертов, анализ методической литературы, используемой при производстве СЭЭ, показали, что наибольшее распространение получили ведомственные инструкции по организации и производству СЭЭ. Большая распространенность методик по производству бухгалтерских экспертиз, изданных в 60-е-80-е годы, методик налоговых, ревизионных и аудиторских проверок свидетельствует о том, что современная экспертная практика испытывает потребность в разработке научно обоснованной системы экспертных методик. Более того, велика значимость такой работы для судебно-следственной практики, потому что знание следователем возможностей той или иной экспертизы позволяет, во-первых, правильно сформулировать экспертную задачу и определить перечень непосредственных объектов, предоставляемых на экспертизу; во-вторых, оценить обоснованность примененной экспертом методики, соответствие ее современным научным достижениям, следовательно, достоверность заключения эксперта,

Отталкиваясь от предложенной классификации судебно-экономических экспертиз, их видового деления по объекту исследования, а также учитывая разработанную классификацию экспертных задач, автор сформировал комплекс общих методик производства СЭЭ определенного рода, вида и на этой основе предложил системы частных методик по каждой общей (родовой или видовой) методике. Содержание разработанных схем методик изложено в соответствии со структурой, представленной в примерном паспорте типовой экспертной методики. Автором предложены девять разновидностей методик СЭЭ, которые в соответствии с классификацией СЭЭ сгруппированы следующим образом: 1) видовая методика экспертизы учетного процесса (экспертиза экономической оценки объектов учета) - методика установления материальных последствий, наступивших вследствие завышения (занижения) экономической оценки объектов учета; 2) видовая методика экспертизы учетного процесса (экспертиза бухгалтерской и налоговой оценки объектов учета) - методика установления материальных последствий, наступивших вследствие занижения (завышения) бухгалтерской и налоговой оценки объектов учета; 3) видовая методика экспертизы учетного процесса (экспертиза ценообразования) - методика установления обоснованности формирования цены объекта учета и наступивших материальных последствий; 4) видовая методика эксперта-



зы учетного процесса (аналитическая экспертиза) - методика исследования состояния результатов финансово-хозяйственной деятельности субъекта (в т.ч. платежеспособности); 5) видовая методика экспертизы факта-события - методика исследования механизма наступления события и установления размера материальных последствий; 6) родовая методика экспертизы экономических операций (экспертиза исследования содержания экономических операций) - методика исследования механизма совершения экономических операций и наступивших материальных последствий; 7) видовая методика экспертизы учетного процесса (экспертиза установления факта совершения (несовершения) экономических операций) - методика установления факта совершения (несовершения или недостоверного отражения в учете) операции и наступивших материальных последствий; 8) родовая методика экспертизы экономических операций (экспертиза установления дохода) - методика установления дохода от незаконной предпринимательской или банковской деятельности; 9) комплексная методика СЭЭ (экономико-аналитическая экспертиза) - методика исследования механизма совершения экономической операции и ее влияния на результаты деятельности.

Автор полагает, что система методик СЭЭ и их структурные схемы, представленные в работе, не могут рассматриваться как окончательно выстроенная система, так как она требует дальнейшего совершенствования и разработки частных методик. В то же время, по мнению автора, разработанная система имеет право на существование: во-первых, она не противоречит традициям, сложившимся в экспертной практике производства бухгалтерских и экономических экспертиз, так как не отрицает накопленный опыт, а способствует его дальнейшему развитию; во-вторых, она ориентирована на реализацию задач современной судебно-следственной практики; в-третьих, она закладывает основы для последующей разработки методических основ производства комплексных экспертиз, одной из которых выступает судебно-экономическая; в-четвертых, она не противоречит структуре специальных экономических знаний в том смысле, что сложившаяся в стране образовательная система подготовки специалистов-экономистов по отдельным специализациям позволяет реализовать экспертные методики на практике; в-пятых, предложенные структурные схемы общих экспертных методик могут служить научной основой для последующей разработки частных методик по производству судебно-экономических экспертиз и, с учетом последующего анализа данных экспертной практики, для создания типовых методик, в том числе паспортов экспертных методик.

В заключении по результатам диссертационного исследования сформулированы общие выводы и определены перспективные направления дальнейших научных изысканий.

Основные положения диссертации опубликованы в следующих работах:

Монографии и учебники

1. Климович, Л.П. Теоретико-прикладные основы судебно-экономических экспертиз : монография / Л.П. Климович; науч. ред. В.Е. Корноузов. - Красноярск : Сибирский юридический институт МВД России, 2004. - 287 с. - 18,0 пл.
2. Глава 37. Судебно-экономическая экспертиза при расследовании преступлений. / Л.П. Климович // Курс криминалистики. Особенная часть. Т. 2 / отв. ред. В.Е. Корноузов. - М.: Юрист, 2004. - С.45-76. - 1,8 пл.
3. Глава 41. Основы видовой методики по расследованию незаконного предпринимательства. / В.Е. Корноузов, Н.А. Лопашенко, Л.П. Климович // Курс криминалистики. Особенная часть. Т. 2 / отв. ред. В.Е. Корноузов. - М.: Юрист, 2004. - С.151-190. - 2,3 пл. (авт. - 0,7 пл.)

Научные статьи в ведущих научных журналах и изданиях, выпускаемых в Российской Федерации, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора наук

4. Климович, Л.П. Судебно-экономическая экспертиза / Л.П. Климович // Законность. - 2003. - № 11. - С. 40-42. - 0,3 пл.
5. Климович, Л.П. Возможности судебно-экономической экспертизы в установлении признаков объективной стороны составов преступлений в сфере экономической деятельности / Л. П. Климович // Вестник Тюменского государственного университета. - 2004. - № 1. - С. 225-229. - 0,4 пл.
6. Климович, Л.П. Система методов судебно-экономических экспертиз / Л.П. Климович // Вестник КрасГАУ. Вып.5. - Красноярск : Красноярский государственный аграрный университет, 2004. - С. 226-229. - 0,3 пл.

Учебные и учебно-методические пособия, методические рекомендации

7. Использование различных форм специальных экономических знаний при расследовании преступлений / Климович Л.П. // Информационный бюллетень Главного Следственного управления при ГУВД Красноярского края. - Красноярск, 2004. - Вып. 1 (20). - С. 71-83. - 0,75 пл.
8. Климович, Л.П., Ивакина, И.И. Бухгалтерский учет, анализ и аудит. Теория бухгалтерского учета: курс лекций / Л.П. Климович, И.И. Ивакина. - Красноярск: Сибирский государственный технологический университет, 2004. - 224 с. - 10 пл. (авт. - 5 пл.)
9. Судебно-экономическая экспертиза: классификация, соотношение ревизии и экспертизы, проблемы, порядок назначения, экспертные задачи, вопросы / Климович Л.П., Клундук Л.В // Информационный бюллетень Главного Следственного управления при ГУВД Красноярского края. - Красноярск, 2002. - Вып. 4 (15). - С. 22-73. - 3 пл. (авт. - 2 пл.)

- Ю.Использование методов фактической проверки в расследовании преступлений. Использование методов документальной проверки в расследовании преступлений (Методические рекомендации) / Л.П. Климович. - Красноярск : Главное Следственное управление при ГУВД Красноярского края, Сибирский юридический институт МВД России, 2001. - 54 с. - 3,5 п.л.
- 11.Использование специальных экономических познаний при раскрытии и расследовании преступлений в сфере экономики. Документальная ревизия / Л.П. Климович, Л.В. Клундук // Информационный бюллетень Главного Следственного управления при ГУВД Красноярского края. - Красноярск, 2001. - Вып. 3 (11). - С. 70-117. - 3 п.л. (авт. - 2 п.л.)
 - 12.Климович, Л.П., Известных, Т.К. Основные понятия и терминология в денежно-кредитной сфере. Справочное пособие для следователей и сотрудников органов дознания / Л.П. Климович, Т.К. Известных. - Красноярск : Главное Следственное управление при ГУВД Красноярского края, 2000. - 80 с. - 5 п.л. (авт. - 4 п.л.)
 - 13.Климович, Л.П. Судебная бухгалтерия (общая часть) : альбом схем /Л.П. Климович. - Красноярск: Сибирский юридический институт МВД России, 2000. - 86 с. - 5,4 п.л.
 - 14.Климович, Л.П. Судебная бухгалтерия (общая часть) : учебное пособие / Л.П. Климович. - Красноярск : Сибирский юридический институт МВД России, 2000. - 218 с. - 13,7 п.л.
 - 15.Климович, Л.П. Документальная ревизия по инициативе правоохранительных органов: учебно-методическое пособие /Л.П. Климович - Красноярск : Сибирский юридический институт МВД России, 1999. - 43 с. - 2,8 п.л.
 16. Использование документальной ревизии в расследовании преступлений (методические рекомендации) / Климович Л.П. - Красноярск : Следственное управление УВД Красноярского края, 1998. - 29 с. - 2 п.л.
 - 17.Подготовка и назначение судебно-бухгалтерской экспертизы (методические рекомендации) / Климович Л.П. - Красноярск : Следственное управление УВД Красноярского края, 1998. - 19 с. - 1,25 п.л.

Научные статьи и тезисы

научных и научно-практических конференций

- 18.Климович, Л.П. Некоторые предпосылки к созданию современной классификации судебно-экономических экспертиз / Климович Л.П. // Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Сибирском регионе : сб. материал, междунар. научн.-практ. конф. Ч. 2 / отв. ред. В.И. Горобцов. - Красноярск : Сибирский юридический институт МВД России, 2004. - С. 280-284. - 0,2 п.л.
19. Климович, Л.П. О методических основах судебно-экономических экспертиз /Л.П. Климович // Актуальные проблемы теории и практики судебной экспертизы. Доклады и сообщения на международной конференции «Восток-Запад: партнерство в судебной экспертизе». - М. - Н.Новгород :

- Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации, 2004 -С 304-307 -0,26 пл
- 20 Климович, Л П Роль и значение судебно-экономических экспертиз при расследовании преступлений / Л П Климович // Актуальные проблемы теории и практики уголовного судопроизводства и криминалистики сб статей в 3 ч Ч III Вопросы теории и практики судебной экспертизы -М Академия управления МВД России, 2004 -С 102-104 -0,17 п л.
 - 21 Климович, Л П Анализ экспертной практики по вопросам назначения и производства судебно-экономических экспертиз / Климович Л П // Актуальные проблемы раскрытия и расследования преступлений межвуз сб научн тр - Вып 5 / отв ред В Е Корноухов - Красноярск Сибирский юридический институт МВД России, 2003 -С 294-302 -0,45 пл
 - 22 Климович, Л П К вопросу о классификации экспертных методик по судебно-бухгалтерским и судебно-экономическим экспертизам / Л П Климович // Криминалистика проблемы методологии и практики расследования отдельных видов преступлений сб научн статей /под ред АФ Лубина -Н Новгород Нижегородская академия МВД России, 2003 -С 211-213 -0,14 пл
 - 23 Климович, Л П Некоторые проблемы назначения судебно-экономических экспертиз при расследовании преступлений / Л П Климович // Актуальные проблемы криминалистики на современном этапе Ч 1 сб научн статей / под ред З Д Еникеева - Уфа РИО Башкирского государственного университета, 2003 - С 150-154 - 0,2 пл
 - 24 Климович, Л П О понятии методики судебно-экономической экспертизы / Климович Л П // Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Сибирском регионе сб материал междунар научн-практ конф 4 2/ отв ред В И Горобцов - Красноярск Сибирский юридический институт МВД России, 2003 - С 246-251 - 0,2 пл
 - 25 Климович, Л П О соотношении судебно-экономической экспертизы и документальной ревизии, проводимых при расследовании экономических преступлений / Климович Л П //Актуальные проблемы раскрытия и расследования преступлений межвуз сб научн тр Вып 4 / отв ред В Е Корноухов - Красноярск Сибирский юридический институт МВД России, 2002 -С 199-203 -0,2 пл
 - 26 Климович, Л П О методологии анализа судебно-следственной и экспертной практики назначения, производства и использования результатов судебно-экономических экспертиз в расследовании преступлений / Климович Л П // Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Сибирском регионе сб материал междунар научн-практ конф 4 2/ отв ред В И Горобцов - Красноярск Сибирский юридический институт МВД России, 2002 - С 256-260 - 0,2 пл
 - 27 Климович, Л П, Клундук, Л В Некоторые вопросы организации и проведения документальной ревизии при расследовании экономических

- преступлений / Климович Л.П., Клундук Л.В. // Актуальные проблемы раскрытия и расследования преступлений : межвузовский сб. научн. тр. Вып.3 / отв. ред. В.Е. Корноухов. - Красноярск : Сибирский юридический институт МВД России, 2001. - С. 147-154. - 0,4 п.л. (авт. - 0,2 п.л.)
28. Климович, Л.П. К вопросу о предмете судебно-экономической экспертизы / Климович Л.П. // Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Сибирском регионе: материал, науч.-практ. конф. 4.2 / отв. ред. В.И. Горобцов. - Красноярск: Сибирский юридический институт МВД России, 2000. - С. 115-118. - ОД ал.
29. Климович, Л.П. Основные сферы экономической деятельности, определяющие круг задач, стоящих перед экспертно-ревизионной практикой / Климович Л.П. // Актуальные проблемы раскрытия и расследования преступлений : межвузовский сборник научных трудов. Вып. 1. 4.2. - Красноярск : Сибирский юридический институт МВД России, 1999. - С.39-47. - 0,5 п.л.
30. Севастьянов, В.Н., Климович, Л.П. Некоторые проблемы налогообложения / В.Н. Севастьянов, Л.П. Климович // Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Сибирском регионе : сб. материал, науч.-практ. конф. Ч. 2. - Красноярск : Красноярская высшая школа МВД России, 1999. - С.5-8. - 0,2 п.л. (авт. - 0,1 п.л.)
31. Климович, Л.П. Концепция развития судебной бухгалтерии как экономико-правовой дисциплины / Климович Л.П. // Аттестация вуза: Государственный образовательный стандарт и концептуальное совершенствование юридического образования. - Красноярск : Красноярская высшая школа МВД России, 1998. - С.79-81. - 0,15 п.л.
32. Севастьянов, В.Н., Климович, Л.П. О необходимости научного обоснования региональной налоговой политики посредством разработки и создания эффективной системы государственного финансового контроля / В.Н. Севастьянов, Л.П. Климович // Правовые и организационно-тактические проблемы борьбы с преступностью в Сибирском регионе : сб. материал, науч.-практ. конф. 4.1 / отв. ред. В.И. Горобцов. - Красноярск : Красноярская высшая школа МВД России, 1998. - С. 123-127. - 0,23 п.л. (авт. - 0,15 п.л.)
33. Емельянов, Н.Н., Климович, Л.П. Некоторые проблемы практической реализации уголовного законодательства по вопросам незаконного предпринимательства / Емельянов Н.Н., Климович Л.П. // Актуальные проблемы правоприменительной практики в связи с принятием нового Уголовного кодекса Российской Федерации : сб. материал, науч.-практ. конф. - Красноярск : Красноярская высшая школа МВД России, 1997. - С.150-154. - 0,2 п.л. (авт. - 0,1 п.л.)

Подписано в печать 29.10.2004г.
Формат Р 60х84. Бумага типографская. Гарнитура Таймс.
Печать офсетная. Усл.печ. листов 2,4.
Тираж 120 экз. Заказ 426.

Организационно-научный и редакционно-издательский отдел.
Сибирский юридический институт МВД России.
660131, г. Красноярск, ул. Рокоссовского, 20.

Отпечатано на участке оперативной полиграфии
Сибирского юридического института МВД России.
660131, г. Красноярск, ул. Рокоссовского, 20.

№ 22075

РНБ Русский фонд

2005-4

21026