



**ТЕРСКОВ С.В.,**

начальник учебно-методического кабинета кафедры  
криминалистики Сибирского юридического института ФСКН России  
terskovsv@mail.ru

**КЛИМОВИЧ Л.П.,**

доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры  
криминалистики Сибирского юридического института ФСКН России  
klimovichl@mail.ru

УДК 343.98.067

**ФАКТОРЫ, ВЛИЯЮЩИЕ НА ФОРМИРОВАНИЕ СТРУКТУРЫ МЕТОДИКИ  
РАССЛЕДОВАНИЯ ПРИЧИНЕНИЯ ИМУЩЕСТВЕННОГО УЩЕРБА ПУТЕМ ОБМАНА  
ИЛИ ЗЛУПОТРЕБЛЕНИЯ ДОВЕРИЕМ ПРИ ОТСУТСТВИИ ПРИЗНАКОВ ХИЩЕНИЯ**

**TERSKOV S., KLIMOVICH L.**

**THE FACTORS AFFECTING INVESTIGATION METHODS' STRUCTURE  
FORMATION IN CASE OF PROPERTY DAMAGE INFLICTION BY FRAUD  
OR TRUST ABUSE IN THE ABSENCE OF TRACE OF LARCENY**

**Структура, методика расследования, имущественный ущерб, обман, злоупотребление доверием.**

*В статье рассматриваются наиболее дискуссионные факторы, оказывающие влияние на формирование структуры методики расследования причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием. На основании анализа точек зрения исследователей, изучающих данные вопросы в разное время, определяется структура данной методики.*

Вопрос о структуре методик расследования преступлений является дискуссионным, в связи с чем мы предприняли попытку проанализировать различные подходы к определению данной структуры, в том числе и установить отдельные элементы методики расследования причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения, путем анализа основных факторов, влияющих на ее формирование, через призму системного (системно-структурного) подхода (родоначальниками которого являются В.Г. Афанасьев, И.В. Блауберг, В.Н. Садовский, В.С. Тюхтин, Б.Г. Юдин и др.) и системно-функционального анализа [1, с.39], что, как указывается ведущими криминалистами, позволит разрешить ряд серьезных проблем, сложившихся на современном этапе развития криминалистической методики в целом и частной методики расследования отдельных видов преступлений, в частности. В связи с этим, правильно заметил Ю.П. Гармаев, что «в криминалистике не решены, точнее сказать, не стали парадигмальным знанием крупные теоретико-методологические вопросы: 1) какова должна быть информационная основа, на которой создается конкрет-

ная методика расследования преступлений (проблемы форм представления, проблемы структуры, критериев полноты и качества такого знания); 2) что должно быть положено в основу классификации методик - «свои», то есть криминалистические, в тесном смысле, признаки, или же уголовно-правовые критерии и классификации, или разнообразные сочетания этих критериев, и если да, то каковы параметры этих сочетаний; 3) каков должен быть характер связей и отношений между общей методикой (высокого уровня обобщения) и частной методикой, посвященной одному виду преступления, входящему в класс, «обслуживаемый» общей методикой; 4) какие элементные факторы и динамические части должны быть в конкретной методике расследования» [2, с.64]. Все эти проблемные вопросы, а также многие другие, так или иначе отражаются, а точнее даже и выступают факторами, влияющими на формирование структуры методик расследования преступлений, поэтому остановимся на этих факторах подробнее.

**1. Научные подходы к определению понятия криминалистической методики.**

Как правильно отмечает А.В. Шмонин, «познание методики расследования пре-



ступлений как системы должно включать определение: а) структуры и/или организации системы методики расследования преступлений; б) свойства компонентов и подсистем, а также самой системы методики расследования преступлений; в) функций системы; г) генезиса системы, т. е. способов развития системы методики расследования преступлений» [3, с.107].

На сегодняшний день не выработан единый подход к пониманию самой криминалистической методики, а также принципов ее построения, структурных элементов и их содержания. Так, А.Н. Васильев отмечает: «Несмотря на важное значение методики расследования отдельных видов преступлений - последнего раздела криминалистики, в котором практически используется криминалистическая техника и следственная тактика, этот раздел криминалистики в меньшей степени подвергается теоретической разработке и менее упорядоченный» [4, с.29]. Поэтому нами предпринята попытка на основе системно-структурного подхода определить элементы структуры методики расследования причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием, о чем речь пойдет ниже.

В настоящее время понятие криминалистической методики рассматривается в двух значениях: во-первых, как часть науки криминалистики; во-вторых, как практическая деятельность по раскрытию, расследованию, предупреждению преступлений [5, с.3]. Так, Р.С. Белкин под криминалистической методикой (как частью науки криминалистики) понимает систему научных положений и разработанных на их основе рекомендаций по организации и осуществлению расследования и предотвращения отдельных видов преступлений [6, с.199]. Данную позицию разделяют большинство криминалистов. И в дополнение, как правильно отмечает И.Ф. Герасимов, «общие положения методики должны содержать в себе определение понятия сущности предмета исследования, применяемые методы, систему этой части криминалистики, принципы структурного построения частных методик... в общей части методики должны быть разработаны теоретические положения, лежащие в основе и предмета, и применяемых методов, и системы, и структур частных методик» [7, с.10].

Что касается криминалистической методики как практической деятельности по раскрытию, расследованию, предупреждению преступлений, здесь рассмотрим позицию В.Е. Корноухова, который пишет, что «мето-

дика расследования преступлений - это обусловленная предметом доказывания система тактических задач и операций, отражающая типичный процесс расследования и отвечающая критериям эффективности и экономичности» [8, с.9]. Как видно из определения методики как практической деятельности, В.Е. Корноухов о криминалистической характеристике не упоминает. Вместе с тем, учитывая, что криминалистическая характеристика преступления формируется на основе анализа большого массива материалов судебно-следственной практики и статистических данных по той или иной категории дел, полагаем, что при дефиците имеющейся исходной информации она (криминалистическая характеристика) выступает эффективным инструментом для выдвижения версий и установления иных доказательственных фактов.

Таким образом, частную методику расследования преступления, взяв за основу понятие, предложенное В.Е. Корноуховым [9, с.138], можно определить следующим образом: **методика расследования преступления** - это разрабатываемая на основе системы научных положений и обусловленная противоречивым отношением исходных ситуаций расследования с предметом доказывания система тактических задач и операций, способствующая формированию системы доказательств в целях установления промежуточных и (или) правовых целей расследования, а в условиях неочевидности - с использованием криминалистической характеристики преступления, позволяющей выдвигать при дефиците исходной информации версии о лице, совершившем преступление, и устанавливать иные доказательственные факты.

## 2. Понятие и сущность криминалистической характеристики преступления.

В настоящее время именно описание закономерностей механизма преступления все чаще рассматривается как его криминалистическая характеристика, что наиболее эффективно сказывается на формировании криминалистических методик, так как способствует выявлению закономерностей процесса расследования определенной категории преступлений. При этом следует отметить, что криминалистическая характеристика и механизм преступления соотносятся следующим образом:

Криминалистическая характеристика преступления - понятие более широкой степени абстракции, так как, помимо элементов механизма преступления, включает в себя изучение личности вероятной жертвы преступления, особенности времени, среды,



условий, обстановки совершения преступления, преступные последствия и другие криминалистически значимые аспекты определенного рода, вида (группы) преступления.

Криминалистическая характеристика направлена на выявление закономерностей, связей и взаимозависимостей ее элементов, что позволяет выдвигать версии при дефиците исходной информации о готовящемся или совершенном преступлении, тогда как механизм преступления направлен на изучение закономерностей самого процесса уже совершенного преступления и не имеет цели выдвижения версий в процессе расследования;

Криминалистическая характеристика и механизм преступления не отождествляются, но вместе с тем структура изложения механизма преступления лишь проецируется на криминалистическую характеристику с учетом вышеуказанных особенностей. Исходя из этого, **криминалистическую характеристику преступления** можно определить как научно обоснованную систему криминалистически значимых сведений (исходной информации) о преступлениях определенного рода, вида (групп), полученных в ходе изучения криминальной деятельности, с характерными связями и взаимосвязями между ними, предназначенных для решения непосредственных задач раскрытия, расследования и предупреждения преступлений, которые в том числе могут использоваться для формирования типовых версий.

Научно-теоретический анализ позволил прийти к следующим выводам о сущности криминалистической характеристики преступления:

1) она твердо закрепила свои позиции, оставив лишь возможность ее конструктивно исследовать с целью повышения как теоретической, так и практической значимости;

2) она должна включать характеристику исходной информации, а также систему данных о способе совершения и сокрытия преступления и типичных последствиях его применения, личности вероятного преступника и вероятных мотивах и целях преступника, личности вероятной жертвы преступления, о некоторых обстоятельствах совершения преступления (место, время, обстановка). Все эти элементы составляют систему, то есть связаны друг с другом;

3) она должна разрабатываться с использованием статистических баз данных информационных центров МВД России, а также следственной и судебной практики, так как на основе анализа большого массива уголовных дел и соответственно с наибольшей долей вероятности становится

возможным установить зависимости между различными элементами криминалистической характеристики преступления;

4) ее построение целесообразно с использованием методологического подхода, предложенного А.Ф. Лубиным, который можно представить в виде связки «субъект - ситуация (обстановка) - способы - следовые картины» [10, с.143];

5) ее функциональная роль заключается в том, что она служит для решения непосредственных задач выявления, расследования и предупреждения преступлений и может использоваться для формирования типовых версий, которые, в свою очередь, являются основанием для построения версий в рамках расследования по уголовным делам.

### **3. Ситуационный подход к формированию методики расследования преступлений.**

Ситуационный подход к формированию методики расследования преступлений стал более предпочтительным (по сравнению с традиционным, этапным подходом) после включения в структуру методик расследования преступлений исходной следственной ситуации. Во-первых, мы в полной мере разделяем позицию В.Е. Корноухова, который писал: «Этап определяется через задачу, значит, можно вообще отказаться от этого понятия и определить методику как систему задач, поскольку данный признак наиболее адекватно отражает процесс расследования» [11, с.631]. Во-вторых, типовая следственная ситуация - это элемент поисково-познавательного процесса, с учетом которого и разрабатывается методика расследования преступления.

Структура методики должна отражать закономерности поисково-познавательных процессов с учетом ситуационного характера совершения преступлений и их криминалистической характеристики. В конечном итоге применение такого алгоритма в расследовании конкретного преступления, на наш взгляд, будет способствовать повышению эффективности решения задач расследования.

### **4. Содержание предмета доказывания.**

Круг обстоятельств, подлежащих доказыванию, обозначен в ст.73 УПК РФ. Обособленно эти элементы не образуют структуру. Данные обстоятельства мы рассматриваем как в структуру при наполнении ее содержанием конкретной уголовно-правовой нормы. Она устанавливает отношения между отдельными обстоятельствами и наполняет их конкретным содержанием, т.е. преобра-



зует в структуру предмета доказывания как систему уголовно-процессуальных целей доказывания. Доказательственные же факты пронизывают всю методику расследования конкретных видов преступлений, так как выступают основным средством установления правовых целей расследования в рамках решения задач расследования в зависимости от сложившейся следственной ситуации, поэтому нет необходимости, называя обстоятельства, упоминать и о фактах, так как они охватываются обстоятельствами.

#### **5. Криминалистическая классификация преступлений и классификация методик расследования отдельных видов преступлений.**

Использование принципов и методов системно-структурного подхода весьма актуально при анализе как криминальной, так и криминалистической деятельности. Плодотворность данного подхода подтверждена в процессе разработки различных форм типового информационного моделирования преступной деятельности в работах С.П. Зеленковско-го, Л.Ф. Первухиной, В.А. Жбанкова и других авторов [12]. Анализируя научные работы, посвященные вопросам изучения места и роли для формирования криминалистической методики таких элементов, как криминалистическая классификация преступлений, предмет доказывания, криминалистическая характеристика преступлений, мы пришли к выводу, что до настоящего времени они являются дискуссионными. Это обстоятельство затрудняет процесс формирования единообразного подхода к структурным элементам методик расследования отдельных видов преступлений, что, в свою очередь, затрудняет исследователю поиск и разработку эффективных алгоритмов и методик расследования преступлений.

Проведенный научно-теоретический анализ позволил выявить также следующие, на наш взгляд, позитивные тенденции: во-первых, в фундаментальном теоретическом исследовании вопросов методики расследования преступлений и их классификации (В.Е. Корноухов [8, 9, 11]) нашли отражение ответы по большинству спорных противоречивых, проблемных вопросов, на которые выше обращено внимание; во-вторых, в настоящее время именно описание закономерностей механизма преступления все чаще рассматривается как его криминалистическая характеристика [13], ее включение в содержание криминалистических методик будет способствовать выявлению закономерностей процесса расследования определенной категории

преступлений; в-третьих, как справедливо отмечает Л.Л. Каневский, «если выявлено лицо, совершившее преступление, установлены все другие обстоятельства, предусмотренные предметом доказывания, формулирование полной криминалистической характеристики конкретного преступления теряет всякий смысл» [14, с.29]. То есть криминалистическая характеристика имеет практическое значение, когда речь идет о неочевидных преступлениях, так как помогает выдвигать общие версии при решении тактических задач расследования и облегчает расследование путем анализа исходных данных (типичные криминальные ситуации при обнаружении преступления); механизма совершения преступления (способов подготовки, совершения и сокрытия общественно опасного деяния); обстановки совершения преступления (время, место и другие обстоятельства); характеристики личностей потерпевшего и преступника. В иных же случаях разработка криминалистической характеристики преступления не имеет смысла.

Подводя итог анализу факторов, влияющих на формирование структуры методики расследования отдельных видов преступлений через призму системного (системно-структурного) подхода и системно-функционального анализа, необходимо отметить следующее: содержание следовых картин по отдельным видам преступлений различается, в связи с чем не может быть единой структуры частных методик расследования.

7 декабря 2011 года в Уголовный Кодекс Российской Федерации (далее - УК РФ) были внесены поправки, а именно действия, предусмотренные ч.1 ст.165 УК РФ, фактически декриминализованы. В связи с этим, положения ч.1, 2 ст.165 УК РФ были изложены в новой редакции.

Основываясь на результатах проведенного научно-теоретического анализа, учитывая, что данной категории преступлений свойственны неочевидные преступления, нами предлагается при построении частной методики расследования причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения включение в ее структуру следующих элементов:

- 1) криминалистической характеристики преступления;
- 2) предмета доказывания;
- 3) исходных следственных ситуаций;
- 4) тактических задач расследования;
- 5) системы тактических операций, направленных на решение задач расследования.



**Библиографический список:**

1. Колдин В.Я. Типовая информационная модель или криминалистическая характеристика преступления? / В.Я. Колдин, Е.П. Ищенко, О.А. Кристовников // Академический юридический журнал. 2006. № 4. С. 39.
2. Гармаев Ю.П. Теоретические основы формирования криминалистических методик расследования преступлений. Иркутск: ИЮИ ГП РФ, 2003. С. 64.
3. Шмонин А.В. Методика расследования преступлений: Учебное пособие. М.: ЗАО Юстицинформ, 2006. С. 107.
4. Васильев А.Н. Проблемы советской криминалистики. «Социалистическая законность». 1975. №3. С. 29.
5. Драпкин Л.Я. Понятие и структура криминалистической методики / Драпкин Л.Я., Карагодин В.Н. Методика расследования отдельных видов преступлений: Учебное пособие. Выпуск 1. Екатеринбург, 1998. С. 3.
6. Белкин Р.С. Курс криминалистики: учеб. пособие для вузов. 3-е изд., дополненное. М., 2001. С.199.
7. Герасимов И.Ф. Вопросы развития и совершенствования методики расследования отдельных видов преступлений / И.Ф. Герасимов // Вопросы методики расследования преступлений: межвузовский сборник научных трудов. Вып. 50 / Свердловский юридический институт; отв. ред. И.Ф. Герасимов и Л.Я. Драпкин. Свердловск: Свердловский юридический институт, 1976. С.10.
8. Курс криминалистики. Особенная часть. Т.1. Методики расследования насильственных и корыстно-насильственных преступлений / Отв. ред. В.Е. Корноухов. М.: Юристъ, 2001. С. 9.
9. Корноухов В.Е. Методика расследования преступлений: теоретические основы / В.Е. Корноухов. М.: Норма, 2008. С.138.
10. Лубин А.Ф. Методология криминалистического исследования преступной деятельности: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1997; Лубин А.Ф. Механизм преступной деятельности. Методология криминалистического исследования. Н. Новгород, 1997. С. 143.
11. Курс криминалистики. Общая часть / Отв. ред. В.Е. Корноухов. М.: Юристъ, 2000. С. 631.
12. Зеленковский С.П. О вероятностно-статистическом моделировании признаков лица, совершившего убийство // Криминалистика и судебная экспертиза. Киев, 1982. Вып. 35. С. 21-35; Первухина Л.Ф. Об использовании методов математической статистики в методике расследования и возможности моделирования личности преступника // Вестн. МГУ. 1985. Вып. 4. С. 67-73; Жбанков В.А. Способы выдвижения и проверки версий о личности преступника // Вопросы борьбы с преступностью. М., 1983. Вып. 39. С. 66-73.
13. Лубин А.Ф. Методология криминалистического исследования механизма преступной деятельности: Дис. ... д-ра юрид. наук. Н. Новгород, 1998. 243 с.; Лубин А.Ф. Механизм преступной деятельности. Методология криминалистического исследования. Н. Новгород, 1997. 336 с.; Кушниренко С.П. Криминалистическая характеристика и типовые программы расследования хищений чужого имущества путем мошенничества с использованием лжепредприятий: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 1996. С. 12; Воронин С.Э. Методика расследования экономических преступлений в уголовно-исполнительной системе. Барнаул, 1997. С. 9; Чельшева О.В. Механизм преступления и криминалистическая характеристика // Вестник криминалистики. Вып. 2 (10). М., 2004. С. 11-17.
14. Каневский Л.Л. Дискуссионные проблемы сущности типовой криминалистической характеристики преступлений и ее использования в процессе расследования. // Вестник криминалистики / Отв. ред. А.Г. Филиппов. Вып. 1 (3). М.: Спарк, 2002. С. 29.

**Structure, investigation methods, property damage, fraud, abuse of trust.**

*The article considers the most debatable factors affecting investigation methods' structure formation in case of infliction of property damage by deception or abuse of trust. The methods' structure is defined on the basis of the investigators' points of view analysis studying these questions at different time.*

**Рецензенты:**

**Холопова Е.Н.**, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры государственно-правовых дисциплин Калининградского пограничного института ФСБ России;

**Румянцева И.В.**, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин Калининградского пограничного института ФСБ России.