

Л. П. Климович

НАУЧНЫЕ ОСНОВЫ СОВРЕМЕННОЙ СУДЕБНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

МОНОГРАФИЯ



Электронные версии книг на сайте

www.prospekt.org



• ПРОСПЕКТ •

Москва
2014

УДК 343.148.5
ББК 67.53-3
К49

Автор:

Климович Лариса Петровна — доктор юридических наук, доцент

Рецензенты:

Холопова Елена Николаевна — доктор юридических наук, профессор (кафедра государственно-правовых дисциплин Калининградского пограничного института ФСБ России);

Журавлева Ирина Анатольевна — кандидат юридических наук, доцент (кафедра криминалистики Юридического института Сибирского федерального университета)

Климович Л. П.

К49 Научные основы современной судебной экономической экспертизы : монография. — Москва : Проспект, 2013. — 144 с.

ISBN 978-5-3921-1296-8

В монографии представлены результаты теоретико-прикладного исследования вопросов использования судебных экономических экспертиз при расследовании преступлений, раскрыты теоретические основы класса судебных экономических экспертиз; проведен анализ существующей практики производства судебных экономических экспертиз, даны отдельные рекомендации по формированию научно-методического обеспечения судебной экономической экспертизы.

Для преподавателей, аспирантов и студентов, обучающихся по юридическим и экономическим специальностям, изучающих вопросы использования специальных экономических знаний в расследовании преступлений, теоретические аспекты отдельных родов (видов) судебной экономической экспертизы и проблемы назначения и производства таких экспертиз при расследовании преступлений. Для практических работников правоохранительных органов — следователей, расследующих преступления экономической направленности, и судебных экспертов-экономистов.

УДК 343.148.5
ББК 67.53-3

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	4
Глава 1. Судебная экономическая экспертиза как одна из форм применения специальных экономических знаний при расследовании преступлений	7
1.1. Понятие специальных экономических знаний, используемых в уголовном судопроизводстве	7
1.2. Субъекты специальных экономических знаний	30
1.3. Формы применения специальных экономических знаний в уголовном судопроизводстве	39
Глава 2. Судебная экономическая экспертиза как самостоятельный класс судебных экспертиз	56
2.1. История становления института судебно-бухгалтерской экспертизы и возникновения судебных экономических экспертиз	56
2.2. Теоретические основы класса судебных экономических экспертиз.....	69
2.3. Внутриотраслевая классификация судебных экономических экспертиз.....	91
Заключение	119
Библиографический список	122

ВВЕДЕНИЕ

За последние три десятилетия произошли существенные преобразования в экономической, социальной, правовой сферах Российского государства. Структурные изменения в экономике привели к развитию разнообразных форм собственности, появлению новых видов экономической деятельности, качественному преобразованию банковской, налоговой сфер, формированию новой системы государственных финансов, развитию внешнеэкономической деятельности и пр. Вместе с тем эти кардинальные реформы сопровождались нарастанием негативных тенденций в обществе, в частности, качественным и количественным изменением преступности, что выразилось в следующем. Появились новые виды преступлений, посягающих на экономические отношения: незаконное предпринимательство; незаконная банковская деятельность; уклонение от уплаты налогов; незаконное получение кредита; легализация (отмывание) доходов, полученных преступным путем; недопущение, ограничение или устранение конкуренции; криминальные банкротства; нецелевое использование бюджетных средств и др. Реформа уголовного законодательства и сегодня идет в направлении расширения уголовно наказуемых деяний и усиления ответственности за них.

Статистика преступности в сфере экономической деятельности за последнее десятилетие характеризуется отрицательной динамикой количества выявленных преступлений. Так, в 2012 г. количество выявленных преступлений составило 173 тысячи преступлений, что на 53,9 процента ниже аналогичного показателя в 2002 г. (374,9 тыс.). Вместе с тем, материальный ущерб от указанных преступлений неуклонно растет (в 2012 г. (144,85 млрд руб.) по сравнению с 2002 г. (59,8 млрд руб.) прирост составил 2,4 раза¹). Подобные негативные тенденции представляют реальную опасность для поступательного развития экономики, что, в свою очередь, неизбежно актуализирует проблему перехода к качественно иному уровню работы правоохранительных органов, направленной на эффективное выявление и расследование преступлений экономической направленности.

Следует отметить, что повышение качества расследования невозможно без использования различных форм специальных экономических знаний, среди которых особая роль принадлежит судебным экономическим экспертизам (далее – СЭЭ).

¹ Статистические данные МВД России; официальный сайт МВД России URL: <http://mvd.ru/presscenter/statistics/reports/item/804701/>

Анализ следственной практики¹ показал: без проведения СЭЭ невозможно всестороннее и объективное расследование ряда преступлений, посягающих на экономические отношения и совершаемых в сфере профессиональной деятельности субъектов², предусмотренных гл. 21, 22, 23, 30 УК РФ. Учитывая, что преступники используют все более изощренные способы совершения и сокрытия таких преступлений, усложнились задачи, которые приходится решать следователю, и экспертные задачи, ставящиеся на разрешение судебно-экономических экспертиз. Все это неизбежно поднимает вопрос теоретического исследования проблемных сфер судебных экономических экспертиз и выработки направлений совершенствования существующей практики их использования в расследовании преступлений.

Вместе с тем современная экспертная практика производства СЭЭ не в полной мере способна удовлетворить потребности судебно-следственной практики, что подтверждается следующим. Каждый третий судебный эксперт-экономист (эксперт-бухгалтер) при производстве судебной СЭЭ постоянно руководствуется личным опытом, а не опирается на научно разработанную методику, между тем п. 9 ч. 1 ст. 204 УПК РФ определяет, что содержание и результаты исследований должны основываться на примененной экспертом методике.

Указанные выше обстоятельства актуализируют исследование современного состояния судебной экономической экспертизы. В последнее десятилетие ученые разных (экономических и юридических) специальностей проявляют интерес к данной теме, в частности, ей посвящены диссертационные исследования В.А. Тимченко (2000, спец. 12.00.09, д.ю.н.), Ю.К. Гаджиева (2002, спец. 08.00.12, 08.00.10), С.А. Звягина (2003, спец. 08.00.12), И.А. Колчева (2003, спец. 08.00.10), М.В. Чадина (2003, спец. 12.00.14), Л.В. Каширской (2003, спец. 08.00.12), Л.П. Климович (2004, спец. 12.00.09, д.ю.н.), Е.П. Пустовойловой (2005, спец. 12.00.09), М.М. Виноградовой (2006, спец. 12.00.09), В.М. Волги (2006, спец. 12.00.09), Н.Н. Скворцовой (2006, спец.

¹ В монографии использованы статистические данные МВД России, а также результаты обобщения данных следственной и экспертной практики назначения и производства судебно-экономических экспертиз при расследовании преступлений. Они получены в ходе анкетного опроса 129 судебных экспертов различных правоохранительных структур и 260 следователей, расследующих преступления экономической направленности. Опрос проводился в 38 субъектах РФ. Исследуемый период – 1997–2003 гг. Также в основу исследования положены результаты анализа 350 заключений экспертов-бухгалтеров и экспертов-экономистов из 25 субъектов РФ.

² Термин «преступления, посягающие на экономические отношения и совершаемые в сфере профессиональной деятельности субъектов» достаточно условный, он объединяет те составы преступлений, при расследовании которых, как правило, возникает необходимость в назначении судебно-экономических экспертиз. В монографии в аналогичном значении использован также термин «преступления экономической направленности».

12.00.09), В.В. Шадрина (2006, спец. 08.00.12 д.э.н.), С.Г. Еремина (2007, спец. 12.00.09, д.ю.н.), Ю.А. Евстратовой (2008, спец. 12.00.09), В.А. Прорвича (2008, спец. 12.00.09, д.ю.н.), Ш.И. Алибекова (2009, спец. 08.00.12, д.ю.н.), В.В. Епишина (2009, спец. 12.00.09), Е.В. Лазарева (2009, спец. 12.00.09), Е.С. Лехановой (2012, спец. 12.00.09, д.ю.н.) и др. В них исследуются научно-теоретические и методические аспекты производства отдельных видов судебных экономических экспертиз, применения специальных экономических знаний в раскрытии преступлений. Вместе с тем следует отметить, при несомненной ценности результатов указанных диссертационных исследований они не исчерпывают всей актуальной проблематики.

Достаточно высокая практическая значимость судебных экономических экспертиз, недостаточно эффективная организация производства таких экспертиз в судебно-экспертных учреждениях различной ведомственной принадлежности, большой научный интерес исследователей к отдельным вопросам судебных экономических экспертиз¹ и одновременно отсутствие комплексности в проведенных исследованиях обусловили выбор направления монографического исследования — оценить современное состояние отрасли судебно-экспертного знания — судебной экономической экспертизы и выработать определенные рекомендации, перспективные направления научного исследования и совершенствования экспертной практики.

Автор выражает большую признательность своим учителям — доктору юридических наук, профессору, заслуженному деятелю науки РФ, безвременно ушедшему, Валентину Егоровичу Корноухову; доктору юридических наук, профессору, заслуженному работнику Высшей школы РФ Севиру Павловичу Голубятникову; доктору юридических наук, доценту Елене Семеновне Лехановой.

¹ К числу актуальнейших публикаций последнего времени, касающихся развития отрасли судебной экономической экспертизы, следует отнести работу А. Ф. Волынского и В.А. Прорвича «Роль экспертного сообщества в развитии новых видов судебно-экономической экспертизы», опубликованную в журнале «Эксперт-криминалист» (2013, № 1).

ГЛАВА 1. СУДЕБНАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА КАК ОДНА ИЗ ФОРМ ПРИМЕНЕНИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЗНАНИЙ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

1.1. Понятие специальных экономических знаний, используемых в уголовном судопроизводстве

Предварительное расследование и судебное следствие по своему содержанию представляют собой сложный познавательный процесс. Ретроспективное воссоздание события преступления осуществляется путем анализа следов, что в большинстве случаев невозможно без использования знаний специалистов различных областей научного знания. Поэтому в современных условиях при решении задач уголовного судопроизводства все более возрастает потребность в использовании специальных знаний. Это обусловлено, с одной стороны, качественными изменениями самой преступности, которые выражаются в появлении новых, ранее неизвестных способов совершения преступлений, росте сплоченности преступных групп, активном противодействии процессу расследования преступлений, а с другой — в неуклонно возрастающих требованиях судебно-следственных органов к объективности процесса расследования преступления. Как подчеркивает В.Н. Махов, «достоинство специальных знаний в том, что они открывают по сути неограниченные возможности для достоверного использования достижений науки и техники при расследовании преступлений...»¹.

Необходимость участия лиц, обладающих специальными знаниями, в расследовании уголовного дела напрямую зависит от того, какой смысл вкладывается в понятие «специальные знания». Уголовно-процессуальный закон не дает определения понятия «специальные знания». Оно лишь упоминается в ст. 57, 58 Уголовно-процессуального кодекса РФ, поэтому представляется целесообразным проанализировать данное понятие с позиций гносеологии.

Вопросы использования специальных знаний в расследовании преступлений в разные годы рассматривались в трудах ученых-процессуалистов и криминалистов: Т.В. Аверьяновой, В.Д. Арсеньева, В.С. Балакшина, Р.С. Белкина, А.И. Винберга, Л.В. Виноцкого, В.И. Гончаренко, Е.П. Гришиной, Л.С. Даниловой, А.В. Дулова, О.В. Евстигнеевой,

¹ *Махов В.Н.* Использование знаний сведущих лиц при расследовании преступлений: монография. М.: Издательство РУДН, 2000. С. 33.

П. Ищенко, В.Я. Колдина, Я.В. Комиссаровой, В.Е. Корноухова, Ю.Г. Корухова, И.Ф. Крылова, А.В. Кудрявцевой, А.А. Леви, В.К. Лисиченко, И.М. Лузгина, П. Лупинской в соавторстве с Л. Воскобитовой и С. Роговой, Н.П. Майлис, В.Н. Махова, Э.Б. Мельниковой, В.А. Образцова, Ю.К. Орлова, И.Л. Петрухина, А.А. Протасевича, А.П. Резвана, Е.Р. Россинской, Т.В. Сахновой, Т.А. Седовой, Н.А. Селиванова, Е.В. Селиной, З.М. Соколовского, И.Н. Сорокотягина, В.В. Степанова, Т. Д. Телегиной, И.И. Трапезниковой, Л.Г. Шапиро, С.А. Шейфера, В.И. Шиканова, Ю.Т. Шуматова, А.А. Эйсмана, А.А. Эксархопуло, Н.П. Яблокова и других российских ученых.

Содержание понятия «специальные знания» детально изучалось юристами в предыдущие десятилетия. Общее определение специальных знаний как знаний в области науки, искусства или ремесла было дано еще в дореволюционном российском уголовном процессуальном законодательстве. (В.Д. Спасович, А.Ф. Кони). Оно является предметом дискуссии в настоящее время, потому что среди ученых и сегодня нет единого мнения относительно его определения. Проанализируем различные предложения и сформулируем основные признаки, которыми характеризуются специальные знания.

Одно из первых определений было дано А.А. Эйсманом в 1967 г. По его мнению, специальные знания – это «знания не общеизвестные, не общедоступные, не имеющие массового распространения, короче, это знания, которыми располагает ограниченный круг специалистов, причем, очевидно, что глубокие знания в области, например, физики, являются в указанном смысле “специальными” для биолога, и наоборот»¹. При этом ученый отграничил специальные знания от профессиональных знаний и опыта самого следователя. Близко к А.А. Эйсману мнение Ю.К. Орлова, который считает, что «специальными являются знания, выходящие за рамки общеобразовательной подготовки и житейского опыта, которыми обладает более или менее узкий круг лиц»². В.И. Шиканов также обращает внимание, что термин «специальные познания» «применяется для обозначения любой возможной совокупности знаний (практического опыта, навыков) за вычетом общеизвестных, т. е. таких, которые входят в общеобразовательную подготовку граждан»³. Следовательно, *первый признак* специ-

¹ Эйсман А.А. Заключение эксперта. (Структура и научное обоснование) / А.А. Эйсман. М.: Юридическая литература, 1967. С. 91.

² Орлов Ю.К. Заключение эксперта и его оценка (по уголовным делам): учебное пособие. М.: Юрист, 1995. С. 6–7.

³ Шиканов В.И. Актуальные вопросы уголовного судопроизводства и криминалистики в условиях современного научно-технического прогресса: монография. Иркутск: Иркутский государственный университет им. А.А. Жданова, 1978. С. 23.

альных знаний, на который указывают ученые, — это то, что они не являются общеизвестными. Рассмотрим, имеются ли четкие рамки отграничения специальных знаний от общеизвестных.

А.А. Эйсман по данному вопросу писал еще в 1962 г.: «Известно, что граница между общедоступными и специальными знаниями несколько неопределенна, подвижна, оценка ее нередко носит субъективный характер...»¹ Е.Р. Россинская придерживается таких же взглядов и считает, что понятие «общеизвестные познания» носит субъективный оценочный характер, так же как и термин «общеобразовательная подготовка»². Т.В. Аверьянова считает, что применительно к специальным знаниям употребление термина «необщеизвестные в судопроизводстве знания» не вполне корректно³. Очевидно, что в каждом конкретном случае необходимо проанализировать характер требуемых знаний и решить вопрос, могут ли они считаться специальными. Как справедливо указывал А.А. Эйсман, «решающее слово в отнесении знаний к числу общедоступных на следствии принадлежит по конкретному делу следователю, а в последующих стадиях судопроизводства — суду»⁴.

Приведенные выше объяснения все же не позволяют выделить существенный признак, отграничивающий специальные знания от общеизвестных, поэтому считаем необходимым обратиться к лингвистическому значению терминов «специальный», «специальность», что впоследствии будет иметь значение для обоснования формулируемого нами понятия специальных знаний. Толковый словарь русского языка дает два значения термина «специальный»: 1) особый, исключительно для чего-нибудь предназначенный, 2) относящийся к отдельной отрасли чего-нибудь, присущий той или иной специальности. Специальность согласно толковому словарю — это то же, что и профессия или отдельная отрасль науки, техники, мастерства или искусства⁵. Отсюда полагаем, под специальными знаниями следует понимать те, ко-

¹ Эйсман А.А. Критерии и формы использования специальных познаний при криминалистическом исследовании в целях получения судебных доказательств // Вопросы криминалистики. № 6–7 (21–22). М.: Госюриздат, 1962. С. 40.

² Россинская Е.Р. Комментарий к Федеральному закону «О государственной судебной-экспертной деятельности в Российской Федерации». М.: Право и закон; Юрайт-Издат, 2002. С. 23–24.

³ Аверьянова Т.В. Субъекты экспертной деятельности // Вестник криминалистики / отв. ред. А.Г. Филиппов. М.: Спарк, 2001. Вып. 2. С. 30.

⁴ Эйсман А.А. Указ. соч. С. 39–40.

⁵ Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова, А.Н. Российская. — 3-е изд. стер. М.: АЗЪ, 1996. С. 744.

торые относятся к различным отраслям научного знания, присущи той или иной специальности, и поэтому вполне очевидно, что включение в определение признака «знания, не относящиеся к общеизвестным и общедоступным» излишне.

Второй признак специальных знаний, который указывают ученые, — это знания и навыки, приобретенные в процессе подготовки к определенной трудовой деятельности и практической деятельности. Рассматривая юридическое понятие специальных знаний, Т.В. Сахнова к общим признакам содержания относит научные, профессиональные знания, получаемые специальным обучением¹. А.В. Шмонин², Ю.К. Орлов³ также подчеркивают, что применение специальных знаний связано с определенным уровнем профессионального образования и/или подготовки, а также профессиональными опытом и навыками. Необходимость наличия теоретической и практической подготовки у лиц, обладающих такими знаниями, подчеркивают В.Д. Арсеньев и В.Г. Заблочкий⁴.

Ряд ученых считают необходимым наряду с наличием профессиональной подготовки и владением умениями и навыками знание методик, инструкций для обнаружения, фиксации и исследования доказательств. В частности, данный признак указывает Т.В. Аверьянова в предложенном ею определении⁵. Выделение в структуре специальных познаний такого элемента, как владение методиками, как нам представляется, касается прежде всего специальных знаний эксперта. Этого требуют и положения уголовно-процессуального закона, а именно п. 9 ч. 1 ст. 204 УПК РФ предусматривает обязательность указания в заключении эксперта примененной методики.

Е.В. Селина рассматривает указанный признак более широко. Она предложила в структуре специальных познаний выделять «знания, образ мышления, научное предвидение, умение ставить неочевидные проблемы, врожденные способности, адаптацию к соответствующему восприятию окружающего мира, умения, навыки»⁶.

Достаточно аргументированной и обоснованной можно считать позицию Т. Д. Телегиной. Она указывает вместо одного, рассматри-

¹ Сахнова Т.В. Судебная экспертиза / Т.В. Сахнова. М.: Городец, 1999. С. 10.

² Шмонин А.В. Понятие и содержание специальных познаний в уголовном процессе / А.В. Шмонин // Российский судья. 2002. № 11. С. 12.

³ Орлов Ю.К. Указ. соч. С. 6.

⁴ Арсеньев В.Д. Использование специальных знаний при установлении фактических обстоятельств уголовного дела. Красноярск: Издательство Красноярского университета, 1986. С. 4.

⁵ Аверьянова Т.В. Указ. соч. С. 31.

⁶ Селина Е.В. Применение специальных познаний в российском уголовном процессе: дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.09. Краснодар, 2003. С. 29.

ваемого нами, два признака: это — «приобретение знаний в рамках специального образования (для научного и ненаучного знания) или самостоятельного обучения (для ненаучного знания)» и системность знаний: ...научные или ненаучные сведения и навыки, умения по их применению¹.

Завершая анализ содержания второго признака специальных знаний, отметим, что большинство ученых полагают, что это профессиональные знания, умения, навыки, опыт. Согласно словарям русского языка, опыт — это совокупность практически усвоенных знаний и навыков, умения, энциклопедическому словарю — единство знаний и умений, навыков, философскому энциклопедическому словарю — в широком смысле — единство умений и знаний, логическому словарю Н.И. Кондакова — «совокупность накопленных знаний и общественной практики людей... Опыт, понимаемый как совокупная общественная практика, является основой познания и критерием истинности наших знаний об окружающем мире»². То есть можно полагать, что термин «опыт» концентрирует в себе и приобретенные знания, и практические умения, и навыки. Таким образом, полагаем, что вторым существенным признаком, характеризующим специальные знания, является наличие профессионального опыта.

Третий признак специальных знаний в уголовном процессе, на который указывают большинство ученых, — это сфера их приложения и цели использования. Так, В.И. Шиканов в данном им определении уточняет, что речь идет только о тех знаниях, которые стали необходимы для всестороннего, полного и объективного выяснения обстоятельств, входящих в предмет доказывания по уголовному делу. Т.В. Сахнова правильно подчеркивает, что «специальные знания как процессуальная категория предполагают их использование для юридических целей в определенной процессуальной форме. Это уточнение весьма существенно и обусловлено природой процессуальной формы как сущностным элементом правосудия, характеризующим специфику его содержания»³. Ю.Г. Корухов также подчеркивает большое значение использования специальных познаний для получения доказательств по уголовному делу⁴.

¹ Телегина Т.Д. Использование специальных знаний в современной практике расследования преступлений: автореферат дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. М., 2008. 23 с.

² Кондаков Н.И. Логический словарь / отв. ред. Д.П. Горский. М.: Наука, 1971. С. 360.

³ Сахнова Т.В. Указ. соч. С. 10.

⁴ Корухов Ю.Г. Правовые основы применения научно-технических средств при расследовании преступлений: лекция для студентов ВЮЗИ. М.: ВЮЗИ, 1974. С. 18.

И.Н. Сорокотягин в данном им определении по всей видимости рассматривает специальные знания в широком смысле как применяемые при выявлении и расследовании преступлений, но обозначил их как «специальные знания в уголовно-процессуальном значении»: «Специальные знания в уголовно-процессуальном значении — это совокупность знаний в науке, технике, искусстве и ремесле ... применяемых для получения доказательственной, оперативно-розыскной и иной информации, необходимой для раскрытия и расследования преступлений»¹. В ходе оперативно-розыскной деятельности, которая имеет самостоятельный характер, свои цели и задачи, возможны, а иногда и неизбежны ситуации, в которых используются специальные знания, но они находятся, как нам представляется, за рамками уголовного процесса. Такая же точка зрения высказана В.Н. Маховым, Т.В. Сахановой. Также вполне обоснованно разграничивает специальные знания по стадиям расследования преступлений Л.С. Данилова². Таким образом, полагаем, что третий признак специальных знаний — это их использование для достижения целей уголовного судопроизводства.

Четвертый признак специальных знаний, который выделяют ученые, связан с тем, что они относятся к какой-либо отрасли знания. Большинство согласны с тем, что это знания в науке, технике, искусстве или ремесле. На это указывают Т.В. Аверьянова, Р.С. Белкин, Н. Громов, Ю.Г. Корухов, В.Г. Кутушев, Ю.К. Орлов, Е.Р. Россинская, И.Н. Сорокотягин, В.И. Шиканов, А.В. Шмонин, А.А. Эйсман и др. Такая точка зрения вполне объяснима, поскольку ст. 78 УПК РСФСР содержала конкретную формулировку: «Специальные познания в науке, технике, искусстве или ремесле».

Несмотря на то что УПК РФ не содержит такой формулировки, авторы Комментария к УПК РФ относят к специальным знаниям эксперта «знания или профессиональные навыки в области науки, техники, искусства»³, а к специальным знаниям специалиста — знания в области науки, техники, искусства или ремесла⁴, но не дают обоснование такому разграничению.

Между тем ряд ученых не согласны с формулировкой «специальные познания в науке, технике, искусстве или ремесле». В.Н. Махов

¹ Сорокотягин И.Н. Специальные познания в расследовании преступлений: монография. Ростов: Издательство Ростовского университета, 1984. С. 5.

² Данилова Л.С. Формы применения специальных бухгалтерских знаний в уголовном процессе России // Налоги. 2009. № 10.

³ Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / отв. ред. Н.Д. Козак, Е.Б. Мизулина. М.: Юристъ, 2002. С. 182.

⁴ Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу... Указ. соч. С. 351.

считает, что в ней противопоставляются познания в науке познаниям в технике, и на основе этого полагает, что в определении специальных знаний говорится о знаниях, присущих различным видам профессиональной деятельности¹. Свои обоснования несогласия с формулировкой «специальные познания в науке, технике, искусстве или ремесле», схожие с позицией В.Н. Махова, приводит В.Г. Стаценко².

Свое несогласие с такой формулировкой высказывает и Т. Д. Телегина, но аргументирует его несколько иначе: «Проведенное исследование позволило сформулировать вывод о неконструктивности определения состава специальных знаний “традиционным” перечнем — наука, техника, ремесло и искусство, т. к. он не охватывает всех областей знаний, могущих быть использованными при расследовании преступлений. Равным образом недопустимы и иные попытки ограничения таких областей. Также невозможно провести разграничение по объему специальных знаний, которым обладают сведущие лица. Анализ практики некоторых стран позволил определить основное требование к специальным знаниям сведущего лица, привлекаемого к расследованию уголовного дела, — возможность решить поставленную задачу»³. Автор диссертационного исследования вполне конструктивно обозначил функциональное назначение специальных знаний — они подлежат применению с целью получения новой информации на основе выявления особо специфических или скрытых свойств и взаимосвязей объектов (явлений)⁴.

Е.В. Селина указывает, что перечисленные области специальных познаний «явно не исчерпывают многообразия сфер познаний, используемых в уголовном судопроизводстве»⁵, и предлагает свою классификацию областей специальных познаний в уголовно-процессуальных отношениях: «1) специальные познания о состоянии человека... 2) специальные познания из социальной области, поскольку анализ социальных связей по документам и иным специфическим источникам столь своеобразен, что может быть признан доступным неспециалисту, либо требующим не экспертизы, а особого действия

¹ *Махов В.Н.* Использование знаний сведущих лиц при расследовании преступлений: монография. М.: Издательство РУДН, 2000. С. 43–46.

² *Стаценко В.Г.* Проблемы нормативного регулирования использования специальных познаний в уголовном процессе // Судебная экспертиза на рубеже тысячелетий: материалы межведомственной научно-практической конференции. В 3 ч. Ч. 1. Саратов: СЮИ МВД России, 2002. С. 21.

³ *Телегина Т.Д.* Указ. соч. С. 12.

⁴ Там же. С. 7.

⁵ *Селина Е.В.* Применение специальных познаний в российском уголовном процессе: дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.09. Краснодар, 2003. С. 26.

(например, ревизии или инвентаризации); 3) криминалистические специальные познания, поскольку ими в той или иной мере обладают следователь, прокурор, адвокат, судья...; 4) специальные познания иных областей»¹.

Предложения Е.В. Селиной требуют уточнения, каков объем содержания по каждой области специальных познаний. Полагаем, что это необходимо для научного обоснования выделения отраслей специальных знаний. Но, по нашему мнению, законодательство не должно содержать конкретизации таких отраслей, поскольку состав и уровень специальных знаний подвижны (на что указывали И.Я. Фойницкий², А.А. Эйсман, Е.Р. Россинская, Т.В. Сахнова и др.). Ст. 57, 58 УПК РФ также не содержат уточнения, к каким отраслям научного знания должны относиться специальные знания, используемые в уголовном процессе. Поэтому вполне обоснованным будет указание в качестве четвертого признака специальных знаний, с учетом научной позиции Т. Д. Телегиной, что они относятся к определенному виду профессиональной деятельности (за исключением профессиональной деятельности следователя, судьи) и позволяют решить поставленную задачу.

Пятый признак специальных знаний связан с отграничением их от правовых знаний, относящихся к компетенции суда и органов предварительного расследования. По поводу данного признака среди юристов нет единого мнения. Общепринятой считается точка зрения, что знания, используемые в ходе предварительного расследования, в зависимости от субъекта делятся на два вида: профессиональные знания следователя и профессиональные знания субъектов, которые привлекаются к процессу расследования преступления, т. е. специальные знания. Вопрос состоит в том, относятся ли юридические (правовые) знания к профессиональным знаниям этих субъектов. Относительно того, как соотносятся между собой эти виды знаний, можно выделить следующие четыре точки зрения.

Первая – соотношение понятий «специальные знания» и «юридические (правовые) знания» исследуются с этимологической точки зрения. В.Д. Арсеньев и В.Г. Заблоцкий считают, что юридические (в том числе правовые) знания рассматриваются как разновидность специальных знаний³. В.И. Шиканов полагает, что термин «специаль-

¹ Селина Е.В. Применение специальных познаний в уголовном процессе. М.: Юрлитинформ, 2002. С. 26.

² См.: Эйсман А.А. Критерии и формы использования специальных познаний при криминалистическом исследовании в целях получения судебных доказательств // Вопросы криминалистики. № 6–7 (21–22). М.: Госюриздат, 1962. С. 40.

³ Арсеньев В.Д. Указ. соч. С. 4–5.

ные познания» уже своего этимологического значения, поскольку не включает юридические познания, которые также считаются специальными¹. Т. к. нами исследуются существенные признаки понятия «специальные знания», а не юридические, нам наиболее близка позиция В.И. Шиканова. Позиция Т. Д. Телегиной также достаточно аргументирована — такие знания имеют специальный характер по отношению к знаниям следователя, дознавателя, прокурора, судьи².

Вторая — юридические (правовые) знания выделяются как самостоятельный вид специальных знаний, используемых в уголовном процессе, в связи с чем ряд ученых обосновывают необходимость назначения правовых (юридических) экспертиз. Таких взглядов придерживаются Л. Гаухман³, Е.Р. Россинская⁴, А.В. Шмонин⁵. Вместе с тем доводы и обоснования привлечения к участию в уголовном процессе специалистов различных отраслей права, выдвинутые Л. Гаухманом, касающиеся все возрастающего объема правовых знаний, а также, как считает ученый, наметившейся тенденции общего снижения уровня квалификации работников правоприменительных органов и т. д., по нашему мнению, являются неубедительными. Точку зрения Л.Д. Гаухмана поддерживает А.В. Шмонин. Допускают производство правовых экспертиз, ссылаясь на то, что в уголовно-процессуальном законе отсутствует запрет на их производство либо, что потребность в них вызвана усложнением законодательства, В. Балакшин, Н. Громов, Е.В. Селина, А.А. Эксархопуло. Л.В. Виницкий⁶ достаточно убедительно обосновывает необходимость проведения правовых исследований, однако, по его мнению, это возможно только в рамках заключения специалиста.

В.Н. Махов к специальным относит правовые знания, но исключает из них профессиональные знания следователей и судей⁷.

Третья — правовые знания не включаются в объем специальных знаний, отвергается идея назначения и проведения правовых экспертиз. Этой позиции придерживаются Ю.Г. Корухов, А.В. Ку-

¹ Шиканов В.И. Указ. соч. С. 23.

² Телегина Т.Д. Указ соч. С. 7.

³ Гаухман Л. Нужна правовая экспертиза по уголовным делам // Законность. 2000. № 4. С. 21–24.

⁴ Россинская Е.Р. Специальные познания и современные проблемы их использования в судопроизводстве // Журнал российского права. 2001. № 5. С. 34–35.

⁵ Шмонин А.В. Расследование экономических преступлений: учебно-практическое пособие. М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К^о», 2004. С. 21.

⁶ Виницкий Л.В. Некоторые вопросы использования специальных знаний в расследовании // Эксперт-криминалист. 2008. № 1.

⁷ Махов В.Н. Указ. соч. С. 46.

дьявцева и Ю.Д. Лившиц, Ю.К. Орлов, Т.В. Сахнова, П.С. Яни. Ю.Г. Корухов, мнение которого мы также разделяем, считает, что «юридические, в том числе правовые познания, безусловно, тоже специальные, однако этими специальными познаниями обязаны владеть все следователи, прокуроры, судьи, все те, кто осуществляет предварительное следствие и судебное разбирательство. Экспертиза из области права возможна только в практике Конституционного Суда РФ, но не в уголовном процессе. Правильное самостоятельное толкование и применение норм права составляет существенную часть деятельности следователей, прокуроров, судей»¹. П.С. Яни по этому поводу пишет: «Получение же юридического образования презюмирует умение разбираться не только в вопросах уголовного права или процесса, но и во всех проблемах, так или иначе связанных с применением правовых норм»².

Четвертая – ученые, независимо от того, включают они в содержание специальных знаний правовые знания или нет, допускают постановку вопросов, направленных на установление соответствия (несоответствия) действий специальным правилам, регламентирующим ту или иную сферу деятельности. Такой позиции придерживаются Т.В. Аверьянова, В.Д. Арсеньев и В.Г. Заблоцкий, В. Балакшин, Н. Громов, Ю.Г. Корухов, Ю.К. Орлов, Т.В. Сахнова, Е.В. Селина. Так, В.Д. Арсеньев и В.Г. Заблоцкий полагают, что «правовые знания в области некоторых специальных вопросов (правил вождения автотранспорта, техники безопасности, бухгалтерского учета и т. д.) относятся к предмету соответствующих экспертиз – автотехнической, по технике безопасности, бухгалтерской и т. п.»³. Ю.К. Орлов считает допустимым разрешение экспертом вопросов, относящихся к техническим или иным специальным правилам. В. Балакшин указывает, что привлечение к исследованию правовых вопросов возможно при соблюдении двух правил: для исследования правового вопроса действительно требуются специальные познания и научное обоснование ответа на него; «табу для экспертов должны представлять вопросы, касающиеся виновности лиц, квалификации их действий, достаточности, допустимости и относимости доказательств, имеющихся в деле, применения норм уголовного и процессуального закона, исключających уголовную ответственность либо наказание»⁴. По мнению Ю.Г. Корухова, «безуко-

¹ Корухов Ю. Допустимы ли правовые и юридические экспертизы в уголовном процессе // Законность. 2000. № 1. С. 39.

² Яни П. «Правовая» экспертиза в уголовном деле // Законность. 2001. № 9. С. 22–23.

³ Арсеньев В.Д. Указ. соч. С. 4–5.

⁴ Балакшин В. Заключение эксперта как средство доказывания по уголовному делу // Законность. 1999. № 1. С. 38.

ризенным с процессуальной и достаточно корректным со всех позиций будет постановка вопроса в форме: “Как должно было действовать лицо (физическое, юридическое) в данной ситуации?” Ответ эксперта на этот или подобный ему вопрос будет своего рода оптимальной моделью действий лица, законность деятельности которого поставлена под сомнение. В задачу следователя и суда в подобных случаях входит:

а) сопоставление с этой оптимальной моделью конкретных действий лица (физического, юридического);

б) установление отклонений в этих действиях от изложенного в модели порядка;

в) определение причинной связи между допущенными отступлениями и наступившим событием преступления»¹.

Интересна точка зрения Е.Р. Россинской, которая пишет: «Назрела необходимость обособления и систематизации судебных экспертиз, посвященных исследованию нормативных актов и обоснованности издания на их базе правоприменительных актов. Такие экспертизы предлагается именовать судебно-нормативными»². Предметом судебно-нормативной экспертизы, по мнению ученой, являются фактические данные (обстоятельства дела), устанавливаемые в гражданском, административном, уголовном и конституционном судопроизводстве путем проведения исследования с использованием специальных знаний нормативных и нормативно-технических актов.

Учитывая, что судебно-экспертные исследования в любой отрасли знаний и профессиональной деятельности могут потребовать знания нормативных актов и нормативно-технической документации, полагаем, что в перспективе целесообразно создание не самостоятельного класса судебно-нормативных экспертиз, а выделения внутри уже существующих классов (по отраслям судебно-экспертных знаний) родов (видов) судебно-нормативных экспертиз, которые направлены на исследование вопросов соблюдения норм и правил при осуществлении конкретной деятельности³.

Изложенные выше мнения ученых позволяют сделать следующий вывод. Очевидна необходимость включения в объем специальных зна-

¹ *Корухов Ю.* Допустимы ли правовые и юридические экспертизы в уголовном процессе // Законность. 2000. № 1. С. 40.

² Становление и развитие новых родов и видов судебных экспертиз. Организационные, методические и дидактические проблемы // Журнал «Российское право в Интернете», 2008. № 3. <http://rpi.msal.ru/prints/200803rossinskaya.html>

³ Более подробно см.: *Климович Л.П.* Объем специальных знаний судебного эксперта-экономиста и судебно-нормативные экспертизы // Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Сибирском регионе: сб. материал. XII междунар. научн.-практ. конф. В 3 ч. Ч. 3 / Сибирский юридический институт МВД России; отв. ред. С.Д. Назаров. Красноярск: Сибирский юридический институт МВД России, 2009. С. 139–142.

ний еще одного признака — знание нормативно-правовой базы, системы правил, регламентирующих конкретную сферу деятельности, относящейся к соответствующей отрасли знания. Это обусловлено тем, что проведение экспертного исследования зачастую невозможно без опоры на такие знания, а ответ специалиста на вопросы, непосредственно касающиеся соответствия (несоответствия) действий определенным правилам, не требующие проведения экспертного исследования, также требует владения этими знаниями. Итак, пятый признак, характеризующий объем специальных знаний, — это знание системы правил, регулирующих сферу деятельности, относящуюся к соответствующей отрасли знания.

Завершая рассмотрение признаков, которыми характеризуются специальные знания, следует отметить, что в научных трудах по уголовному процессу, криминалистике и судебной экспертизе в одних работах употребляется термин «специальные знания», в других — «специальные познания», а в ряде работ эти термины употребляются как равнозначные. В УПК РСФСР в разных статьях фигурировали оба термина (ст. 78, 133), в УПК РФ в ст. 57, 58 употребляется термин «специальные знания», а в ст. 80 — «специальные познания».

С.Г. Еремин считает более содержательным и специфичным термин «специальные познания», закрепленный в ст. 80 УПК РФ, ст. 26.4 КоАП РФ, ст. 6 Закона «Об оперативно-розыскной деятельности», ст. 29 Закона «О третейских судах в Российской Федерации», и предлагает заменить им термин «специальные знания» в ст. 57 и 58 УПК России, ст. 9 и 21 Закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». Аналогичного мнения, по результатам диссертационного исследования С.Г. Еремина, придерживаются 60,8 % опрошенных им сотрудников органов дознания, дознавателей и следователей¹. Полагаем такие доводы недостаточно убедительными. Поэтому обратимся к философскому и лингвистическому значениям этих понятий.

Философ П.В. Копнин определяет знание как совокупность идей человека, в которых выражено теоретическое овладение им предметом; как форму деятельности субъекта, в которой целесообразно, практически направленно отражены вещи, процессы объективной реальности². В.Л. Абушенко выделяет шесть признаков в понятии «знания»: это «селективная (1), упорядоченная (2), определенным способом (методом) полученная (3), в соответствии с какими-ли-

¹ Еремин С.Г. Теоретические и практические проблемы использования специальных бухгалтерских познаний по делам о преступлениях в сфере экономики: автореф. дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.09. 2007. С. 24–25.

² Копнин П.В. Диалектика, логика, наука. М.: Наука, 1973. С. 194, 195, 198.

бо критериями (нормами) оформленная (4) информация, имеющая социальное значение (5) и признаваемая в качестве именно знания определенными социальными субъектами и обществом в целом (6)¹. Толковый словарь русского языка рассматривает «знание» как результаты познания, научные сведения как совокупность сведений в какой-нибудь области².

Познание в философском понимании – это процесс получения человеком нового знания, открытие ранее неизвестного, «творческая деятельность субъекта, ориентированная на получение достоверных знаний о мире...»³; «познание» в лингвистике – это приобретение знания, постижение закономерностей объективного мира или совокупность сведений в какой-нибудь области⁴.

Таким образом, с позиции философии и лингвистики рассматриваемые понятия не являются синонимами, хотя их содержание частично перекрывается. Из вышеизложенного можно полагать, что в юридической литературе наиболее точным будет употребление термина «специальные знания». Т.В. Сахнова и В.Г. Стаценко придерживаются такой же точки зрения. И ст. 57, 58 УПК РФ содержат именно такую формулировку.

Представляется не совсем верной позиция Е.В. Селиной, которая считает более точным использование в уголовно-процессуальном законодательстве термина «познания», поскольку он охватывает знания, умения и навыки⁵. Если исходить из философских понятий «знания» и «познания» и лингвистического толкования термина «опыт», рассмотренного ранее, то вполне очевидно, что умения, навыки, а также и сами знания приобретаются в процессе познания и в конечном итоге являются неотъемлемой частью накопленного профессионального опыта.

Анализируя термин «специальные знания», следует отметить, что одним из критериев отнесения знаний к числу специальных является владение знаниями не только материнских, но и смежных наук, на что справедливо в 1979 г. указали А.И. Винберг и Н.Т. Малаховская⁶, гораздо позднее пишут в диссертационных исследованиях А.Н. Мам-

¹ Новейший философский словарь / сост. А.А. Грицанов. Минск: изд. В.М. Скаун, 1998. С. 247–248.

² Ожегов С.И. Указ. соч. С. 227.

³ Новейший философский словарь. Указ. соч. С. 527.

⁴ Ожегов С.И. Указ. соч. С. 538.

⁵ Селина Е.В. Применение специальных познаний в уголовном процессе. М.: Юрлитинформ, 2002. С. 7.

⁶ Винберг А.И. Судебная экспертология (Общетеоретические и методологические проблемы судебных экспертиз): учебное пособие. Волгоград: Высшая следственная школа МВД СССР, 1979. 183 с.

кин¹, Е.В. Селина², вполне обоснованно акцентируют внимание в последние годы в научных публикациях³ — С.П. Голубятников, Е.С. Леханова и А.Н. Мамкин.

Итак, на основе анализа содержания каждого в отдельности признака суммируем изложенное, перечислив следующие признаки специальных знаний:

1) относятся к определенной отрасли знания и сфере их практического приложения (виду деятельности) (за исключением профессиональной деятельности следователя, судьи) и позволяют решить поставленную задачу;

2) характеризуются наличием профессионального опыта (который включает владение знаниями материнских и смежных наук, умениями, навыками);

3) предполагают в том числе наличие знания системы правил, регулирующих сферу деятельности, относящейся к соответствующей отрасли знания;

4) используются для достижения целей уголовного судопроизводства в установленных законом формах с целью получения новой информации на основе выявления особо специфических или скрытых свойств и взаимосвязей объектов (явлений).

На основе вышеизложенного считаем, что **специальные знания в уголовном судопроизводстве — это профессиональный опыт сведущих лиц (за исключением профессиональной деятельности следователя, судьи), относящийся к какой-либо отрасли знания, используемый в уголовном судопроизводстве в установленных законом формах с целью получения**

¹ Мамкин А.Н. Применение судебно-бухгалтерских знаний в практике выявления экономических преступлений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. Н. Новгород, 1999. 28 с.

² Селина Е.В. Применение специальных познаний в российском уголовном процессе: дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.09. Краснодар, 2003. С. 29.

³ См.: Голубятников С.П. Судебно-бухгалтерская экспертиза: учебное пособие / С.П. Голубятников, Е.С. Леханова, А.Н. Мамкин. Н. Новгород: НА МВД России, 2008. 200 с.; Леханова Е.С. Проблемы криминалистической адаптации судебно-экономических знаний к задачам раскрытия и расследования преступлений // Экономическая безопасность России: политические ориентиры, законодательные приоритеты, практика обеспечения: Вестник Нижегородской академии МВД России, 2008. № 2 (9). С. 91–94; Леханова Е.С. К вопросу о криминалистической виктимологии преступлений в сфере экономики // Экономическая безопасность России: политические ориентиры, законодательные приоритеты, практика обеспечения: Вестник Нижегородской академии МВД России, 2009. № 2 (11). С. 71–74; Голубятников С.П., Мамкин А.Н. Проблемные вопросы судебно-экономической экспертизы. // Экономическая безопасность России: политические ориентиры, законодательные приоритеты, практика обеспечения: Вестник Нижегородской академии МВД России, 2007. № 7. С. 143–149.

новой информации на основе выявления особо специфических или скрытых свойств и взаимосвязей объектов (явлений).

Понятие специальных экономических знаний и отдельные аспекты их использования при расследовании преступлений в сфере экономической деятельности рассматривались в работах И.В. Александрова, Е.Ю. Андронниковой, А.Н. Борисова, М.М. Виноградовой, В.М. Волги, С.С. Воронова, С.П. Голубятникова, С.Г. Еремина, В.А. Жбанкова, С.Ю. Журавлева, В.В. Карякина, В.А. Козлова, И.И. Кучерова, Е.В. Лазарева, В.Д. Ларичева, Е.С. Лехановой, А.Н. Мамкина, Л.М. Михайловой, Э.Ф. Мусина, А.В. Нестерова, Н.Н. Скворцовой, И.Н. Соловьева, В.А. Тимченко, Е.А. Тришкиной, М.В. Феськова, О.В. Чельшевой, В.В. Шадрина, А.А. Юдинцева, В.М. Юрина, Р.С. Якубова и других ученых.

Для того чтобы раскрыть содержание специальных экономических знаний, необходимо уточнить содержание главного признака – отрасль знания.

Специальные экономические знания являются неотъемлемой частью экономической деятельности. Они формируются на основе познания системы (комплекса) экономических наук. Л.В. Зорич и В.Н. Рогоза¹ также полагают, что раскрытие содержания специальных экономических знаний возможно через познание системы экономической науки, поэтому рассмотрим, что представляет собой эта система. А.Н. Борисов относит к таким наукам бухгалтерский учет, анализ финансово-хозяйственной деятельности, финансы и кредит, отраслевую экономику, налоги и налогообложение².

Детализация понятия «отрасли (системы) экономических наук» неразрывно связана с вопросом классификации экономических наук, который бурно обсуждался с конца 60-х до конца 80-х годов прошлого столетия. Фундаментальной работой в этой области признан коллективный труд ученых «Система экономических наук» под редакцией академика К.В. Островитянова, вышедший в свет в 1968 г. Обсуждение проблемы систематизации экономических наук проходило в 1982 г. на методологическом семинаре экономического факультета МГУ, чему был посвящен ряд публикаций. В 1985–1986 гг. по данному вопросу была развернута дискуссия на страницах журнала «Вопросы экономики» в статьях В. Жамина, Э.Н. Крылатых, А. Любинина, Г.Х. Попо-

¹ Зорич Л.В. Система и классификация экономических экспертиз // Криминалистика и судебная экспертиза: межвузовский научно-методический сборник / отв. ред. Б.С. Стычинский. Киев: Министерство юстиции Украины, 2001. Вып. 50. С. 229.

² Борисов А.Н. Комментарий к положениям УПК РФ по проведению судебно-налоговых экспертиз, ревизий и документальных проверок. М.: Юстицинформ, 2004. URL:<http://base.consultant.ru/>

ва, И.П. Фаминского, В. Черковца, А.Д. Шеремета и др. Несколько позднее, в 1988 г., вышла монография Г.П. Солодкова «Системное единство экономических наук». Анализируя вышеуказанные работы, следует отметить, что среди ученых не сформировалась единая точка зрения относительно классификации экономических наук. Вместе с тем большинство едины во мнении, что ядро системы экономических наук и роль в ней фундаментального основания играет политическая экономия (в современной экономической науке конца XX – начала XXI века речь идет об экономической теории¹).

А.М. Еремин, А.А. Хандруев считают, что «классификация экономических наук осуществляется по нескольким критериям, главные из которых степень общности охвата объекта исследования и характер отношения к практике. По степени общности охвата объекта исследования экономические науки делятся на общие и конкретные (частные). ...По практическому значению исследований экономические науки разграничиваются на фундаментальные и прикладные»². По мнению ученых, специфическое место занимают экономические науки, изучающие количественные взаимосвязи и статистические закономерности, к ним принадлежат экономическая статистика, бухгалтерский учет, анализ хозяйственной деятельности. Конкретные экономические науки, исследующие отдельные стороны экономического строя, они разграничили по межотраслевому (функциональному), отраслевому и региональному (страноведческому) признакам.

В.Н. Черковец в предлагаемой им схеме³, соблюдая преемственность со всем предшествующим этапом развития экономической науки, учитывает три основополагающих подхода к построению системы экономических наук: общие экономические и частные экономические науки; политическая (теоретическая) экономия и конкретно-экономические дисциплины; фундаментальные и прикладные экономические науки. В современном учебнике экономической теории авторский коллектив кафедры общей экономической теории Санкт-Петербургского государственного университета экономики и финансов и кафедры экономической теории Российской экономической академии им. Г.В. Плеханова не рассматривает подробно систему экономических наук, но раскрывает связь экономической теории с дру-

¹ Экономическая теория: учебник / под общ. ред. В.И. Видяпина, А.И. Добрынина, Г.П. Журавлевой, Л.С. Тарасевича М.: Инфра-М, 2001. С. 25.

² *Еремин А.М.* Экономические науки // Экономическая энциклопедия. Политическая экономия. В 4 т. Т. 4. М.: Советская энциклопедия, 1980. С. 506.

³ *Черковец В.* Экономические науки – на реализацию курса ускорения // Вопросы экономики. 1986. № 4. С. 25.

гими экономическими науками. В самом общем виде система представлена в виде четырех ветвей экономических наук, непосредственно взаимосвязанных с экономической теорией (рис. 1).

Мы исходим из того, что экономические науки имеют прикладное значение. Знания этих наук востребованы и реализуются через конкретные виды (сферы) экономической деятельности, поэтому, учитывая изложенные подходы к классификации экономических наук, раскроем содержание трех блоков прикладных экономических наук:



Рис. 1. Схема взаимосвязи экономических наук¹

1. *Блок информационно-аналитических наук.* Они, по нашему мнению, должны, наряду со смежной научной отраслью знаний – судебной бухгалтерией (ее значение в структуре специальных экономических знаний рассмотрено далее), составлять фундамент системы специальных экономических знаний, в частности, судебно-экспертных знаний, используемых при расследовании преступлений, потому что методы этих наук используются в практике производства СЭЭ, они в системе методов класса СЭЭ образуют блок частнонаучных методов. К данному блоку мы относим следующие науки: бухгалтерский учет; анализ хозяйственной деятельности; экономическая статистика.

2. *Блок наук особых экономических форм и организаций или, иными словами, блок функциональных наук.* В. Черковец называет эти науки межотраслевыми экономиками, видимо, по той причине, что они пронизывают всю экономическую систему общества, выполняя при этом определенные функции. Как нам представляется, они раскрывают механизм совершения отдельных экономических операций в любых отраслях экономики. Учитывая положения указанных выше работ, а также перечень изучаемых в настоящее время студентами экономических специальностей общепрофессиональных дисциплин,

¹ Экономическая теория: учебник / под общ. ред. В.И. Видяпина, А.И. Добрынина, Г.П. Журавлевой, Л.С. Тарасевича М.: Инфра-М, 2001. С. 702.

целесообразно включение в этот блок следующих наук (дисциплин): экономика труда; финансы; деньги и кредит; маркетинг; менеджмент; налоги и налогообложение; экономика капитальных вложений (экономическая эффективность проектов); планирование; оценка имущества организаций (недвижимости) и др.

3. *Блок конкретно-экономических наук, т. е. отраслевых экономик.* Каждая из этих экономик раскрывает экономическое содержание и механизм совершения различных производственно-коммерческих и иных операций, присущих отрасли экономики, виду экономической деятельности. В последние годы современная экономика претерпевает структурные изменения, и соответственно этому меняются образовательные стандарты и перечень учебных дисциплин, поэтому общее название дисциплин данного блока можно обозначить как «экономика предприятий конкретной отрасли (вида деятельности)», а конкретно — это экономика промышленности, экономика торговли, экономика транспорта и др.

Рассмотренное выше деление отраслей экономических наук в общем не противоречит действующей в настоящее время номенклатуре специальностей научных работников по экономике, в которой наряду со специальностями «Экономическая теория» (08.00.01) и «Мировая экономика» (08.00.14) имеются следующие специальности: 08.00.05 — Экономика и управление народным хозяйством (по отраслям и сферам деятельности); 08.00.10 — Финансы, денежное обращение и кредит; 08.00.12 — Бухгалтерский учет, статистика; 08.00.13 — Математические и инструментальные методы экономики¹.

Проведенный анализ системы экономических наук имеет значение для раскрытия специфики содержания специальных экономических знаний, которое состоит в том, что сферами их приложения являются конкретные виды экономической деятельности, нормативно закрепленные Общероссийскими классификаторами видов экономической деятельности (ОКВЭД)². Как было указано выше, для целей использования специальных экономических знаний в уголовном судопроизводстве наиболее значимыми и информативными являются информационно-аналитические науки. К числу профессий, для которых

¹ Номенклатура специальностей научных работников: приказ Министерства образования и науки РФ № 59 от 25.02.2009 (ред. от 10.01.2012) // URL: <http://vak.ed.gov.ru/>

² О принятии и введении в действие ОКВЭД (Общероссийского классификатора видов экономической деятельности ОК 029-2001 (КДЕС Ред.1): постановление Государственного комитета РФ по стандартизации и метрологии от 06.11.2001 № 454-ст (ред. от 14.12.2011); Общероссийский классификатор видов экономической деятельности ОК 029-2007 (КДЕС Ред. 1.1): приказ Ростехрегулирования от 22.11.2007 № 329-ст (ред. от 14.12.2011) // URL: <http://www.consultant.ru/>

знание этих наук является базовым, можно отнести следующие: бухгалтер, экономист, ревизор, аудитор, специалист по оценочной деятельности, специалист по налогообложению.

Соответственно специалист каждой из этих профессий, как правило, имеет более узкую специализацию (в зависимости от вида экономической деятельности или объекта приложения знаний).

Из вышеизложенного следует, что для правильного выбора специализации субъекта специальных экономических знаний необходимо: во-первых, изначально установить вид экономической деятельности, относительно которого возникла потребность в специальных знаниях; во-вторых, учесть профессиональную специализацию приглашаемого специалиста.

Для того чтобы сформулировать понятие специальных экономических знаний, необходимо дать следующее уточнение относительно третьего признака специальных знаний. Знание системы правил, регулирующих определенный вид экономической деятельности, в том числе профессиональную деятельность бухгалтера, аудитора, контролера-ревизора, специалиста по налогообложению и др., является неотъемлемой, составной частью профессиональной подготовки и деятельности таких специалистов. Поэтому указание в понятии специальных экономических знаний на этот признак излишне.

Ранее отмечено, что специальный характер знаний предполагает владение знаниями смежных наук. Важнейшей составляющей объема специальных экономических знаний являются знания судебной бухгалтерии и, возможно, других наук.

Что касается такой компоненты специальных экономических знаний как судебная бухгалтерия, то в научной, методической и учебной литературе, касающейся судебно-экономической экспертизы (как одной из форм применения таких знаний), ряд авторов, к великому сожалению, до настоящего времени недооценивают значение, а порой просто игнорируют существование такой науки. Так, начальник Управления судебно-экономических экспертиз ЭКЦ МВД России Э.Ф. Мусин полагает, что «для решения экспертных задач (решаемых судебными экономическими экспертизами. — Л.К.) требуются глубокие знания из таких областей экономической науки, как бухгалтерский учет, налогообложение, отраслевая экономика, финансовый анализ»¹. В разработанном в ЭКЦ МВД России нормативном документе — Рекомендациях о порядке производства экономических экспертиз экспертно-криминалистическими под-

¹ Эксперт — это призвание (интервью с Э.Ф. Мусиным, начальником Управления судебно-экономических экспертиз ЭКЦ МВД России, кандидатом экономических наук) // Московский бухгалтер. 2005. № 2.

разделениями органов внутренних дел¹, определяя понятие судебно-экономической экспертизы (п. 1.2 Рекомендаций), авторы указали на то, что в ходе ее производства используются специальные знания «в области экономической науки».

Однако в этом случае, как указывают С.П. Голубятников и А.Н. Мамкин², Е.С. Леханова³, позицию которых мы разделяем, из научной компетенции эксперта исключается еще один существенный компонент – собственно судебно-экономические знания.

В этом же аспекте подлежит критике содержание отдельных глав учебного пособия «Судебно-бухгалтерская экспертиза» (2006), рекомендованного Министерством образования Российской Федерации для студентов высших учебных заведений, обучающихся по специальностям «Юриспруденция», «Бухгалтерский учет, анализ, аудит». Так, в главе 3 «Предмет и метод судебно-бухгалтерской экспертизы» при раскрытии предмета экспертизы авторы указали, что эксперт, выполняющий такую экспертизу, должен быть «сведущим в теории и практике бухгалтерского учета, контроля и анализа финансово-хозяйственной деятельности»⁴.

Объем специальных экономических знаний исследуется не только учеными-юристами, практиками, но и учеными-экономистами. Среди последних можно назвать диссертационное исследование на соискание доктора экономических наук, заверщенное в 2009 г., Ш.И. Алибекова на тему: «Концепция современной бухгалтерской экспертизы и судебной ревизии». В числе положений, выносимых на защиту, Ш.И. Алибеков, также как и Э.Ф. Мусин и авторы пособия по судебно-бухгалтерской экспертизе, слишком узко определяет объем специальных познаний эксперта-бухгалтера: «Под специальными познаниями эксперта-бухгалтера следует понимать его профессиональные знания как в области бухгалтерского учета, экономического анализа, контроля и ревизии, так и в других смежных областях науки,

¹ Рекомендации о порядке производства экономических экспертиз экспертно-криминалистическими подразделениями органов внутренних дел: направлено в ЭКП ОВД России 30.04.2004.

² Голубятников С.П., Мамкин А.Н. Проблемные вопросы судебно-экономической экспертизы // Экономическая безопасность России: политические ориентиры, законодательные приоритеты, практика обеспечения: Вестник Нижегородской академии МВД России, 2007. № 7. С. 143–149.

³ Леханова Е.С. О научных основах судебно-экономических экспертиз // Эксперт-криминалист, 2008. № 3.

⁴ Судебно-бухгалтерская экспертиза: учебное пособие для студентов вузов / [Е.Р. Россинская и др.]; под ред. Е.Р. Россинской, Н.Д. Эриашвили. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2006. С. 81.

таких как финансы, право, налоги и налогообложение и аудит»¹. К тому же ряд научных положений, вынесенных Ш.И. Алибековым на защиту, в частности, это обоснование защитных функций бухгалтерского учета, а также методов документального исследования, достаточно давно разработаны в науке «Судебная бухгалтерия».

Мнение о том, что методы судебно-бухгалтерской, впрочем как и любой экономической экспертизы, заимствованы во многом из базовых экономических наук, разделяет и В.К. Степутенкова, но она справедливо отмечает и то, что «научную и методическую основу любой судебно-экономической экспертизы составляют не только отдельные специальные экономические науки (бухгалтерский учет, финансы и кредит, экономика труда и т. д.), цели и задачи которых далеко не тождественны задачам судебно-экономической экспертизы, но и комплекс знаний из различных специализированных межатраслевых экономических, а также других наук, интегрированных и трансформированных в целях изучения «нереальной экономики»². Как уже ранее обосновывалось в диссертационном исследовании³, в основу методов судебно-экономической экспертизы положены фундаментальные основы методологии науки – «Судебной бухгалтерии».

Предпосылки к формированию научных основ судебно-бухгалтерской науки исторически заложены в прошлом столетии в трудах С.Ф. Иванова, В.Б. Любкина, С.С. Остроумова, С.П. Фортинского, В.Г. Танасевича, С.П. Голубятникова и др. Впервые о судебной бухгалтерии как науке написал А.М. Ромашов в 1981 г. Ее содержание ученый определил как «исследование и разработка теоретических и практических вопросов, относящихся к применению бухгалтерского учета в следственной и судебной деятельности, установление научных основ методологии, организации и техники проведения документальной ревизии, инвентаризации и судебно-бухгалтерской экспертизы в процессе дознания, расследования и разрешения в суде дел о хищениях»⁴. В.А. Тимченко в научной работе 2000 г. издания указывает, что «результаты исследования закономерностей отражения и выявления преступной деятельности в бухгалтерской информации создали предпо-

¹ *Алибеков Ш.И.* Концепция современной бухгалтерской экспертизы и судебной ревизии: автореферат дис. ... докт. экон. наук: 08.00.12. Казань, 2009. С. 25.

² *Степутенкова В.К.* Судебно-экономическая экспертиза // Современные возможности судебных экспертиз: методическое пособие для экспертов, следователей и судей. М.: «Триада – Х», 2000. С. 192.

³ *Климович Л.П.* Судебно-экономические экспертизы: теоретические и методические основы, значение при расследовании преступлений: дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.09. Красноярск, 2004.

⁴ *Ромашов А.М.* Судебно-бухгалтерская экспертиза. М.: Юрид. лит., 1981. С. 21.

ссылки для разработки частной криминалистической теории – теории судебной бухгалтерии»¹. В работе 2001 г. он рассматривает судебную бухгалтерию как пограничную область экономико-криминалистических знаний². О судебной бухгалтерии как области научного знания пишут в 2002 г. Е.С. Леханова и С.П. Голубятников³. Современное определение предмета судебной бухгалтерии, на наш взгляд, наиболее емкое дано профессором С.П. Голубятниковым: «Судебная бухгалтерия в качестве собственного предмета изучает:

– закономерности взаимодействия двух материальных процессов реальной действительности – процесса преступной деятельности, совершаемой под видом законных хозяйственных операций, и процесса формирования экономической информации, используемой в целях хозяйственного управления;

– закономерности отражения результатов этого взаимодействия в структуре и содержании экономической информации, определяющей механизм возникновения специфических следов преступлений;

– закономерности обнаружения и использования данного вида следов в целях обнаружения и расследования преступлений»⁴.

Ранее⁵ нами сделано предположение о том, что наряду с судебной бухгалтерией составляющими объема специальных экономических знаний могут стать положения других наук. В научной литературе поднимается, актуализируется проблема развития межнаучных связей судебно-экономических знаний со смежными областями, теорией оперативно-розыскной деятельности и с криминалистикой. Новые формируемые смежные направления экономико-правовых наук, по сути, также являются составляющими объективной компетенции судебного эксперта-экономиста, а значит, и составляющими объема специальных экономических знаний. Рассмотрим эти новые научные направления.

¹ Тимченко В.А. Криминалистическая диагностика преступлений по данным бухгалтерской информации: монография. Н. Новгород: Нижегородская академия МВД РФ, 2000. С. 224.

² Тимченко В.А. Концепция криминалистической диагностики преступлений на основе бухгалтерской информации: дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.09. Н. Новгород, 2001. С. 114.

³ Голубятников С.П. Судебная бухгалтерия: учебное пособие. М.: ИМЦ ГУК МВД России, 2002. С. 7–13.

⁴ Голубятников С.П. Профессиональная подготовка юриста по курсу «Судебная бухгалтерия» учебно-методическое пособие. М.: ИМЦ ГУК МВД России, 2003. С. 8.

⁵ Климович Л.П. Теоретико-прикладные основы судебно-экономических экспертиз: монография. Красноярск: Сибирский юридический институт МВД России, 2004. С. 23.

В научной литературе, в работах С.П. Голубятникова¹, Ю.Ф. Кваши², Е.С. Лехановой³, Г.А. Шумака⁴ и др. ученых, дискутируется вопрос о развитии такого направления в криминалистической науке как экономическая криминалистика, основу которой составляют знания особенностей отражения события преступления и формирования доказательственной информации о преступлении в системе учетно-экономической информации.

Е.С. Леханова в монографии⁵ предлагает новое направление науки, т. е. прикладную область знания, а также учебную дисциплину «Судебная экономика». В обоснование ее приводятся следующие аргументы. До настоящего времени «не все классы судебно-экономической информации исследованы как объекты, отражающие взаимодействие преступной и хозяйственной деятельности предприятия. Основное внимание до настоящего времени уделялось осведомляющей учетно-отчетной информации, формируемой в системе бухгалтерского учета. В меньшей степени исследовались закономерности отражения латентных преступлений на различных уровнях экономико-статистической информации. В частности, остается неразрешенным вопрос о методике сбора и исследования этой информации для обнаружения признаков взаимодействия легальной и теневой экономики...». В этой связи Е.С. Леханова указывает на актуальность изучения в целях обнаружения признаков преступления управляющей экономической информации, отражающей деятельность руководящего звена соответствующих предприятий и организаций, учитывая, что под видом нерациональ-

¹ Голубятников С.П. Экономическая криминалистика: этапы становления, перспективы развития / Экономическая безопасность России: политические ориентиры, законодательные приоритеты, практика обеспечения // Вестник Нижегородской академии МВД России, 2001. № 1.

² Экономическая криминалистика: выявление, раскрытие и расследование экономических преступлений / Ю.Ф. Кваша и [др.]; под общ. ред. Ю.Ф. Кваши. М., 2003.

³ Леханова Е.С. К вопросу о криминалистической виктимологии преступлений в сфере экономики // Экономическая безопасность России: политические ориентиры, законодательные приоритеты, практика обеспечения // Вестник Нижегородской академии МВД России, 2009. № 2 (11). С. 71–72; Леханова Е.С. Проблемы криминалистической адаптации судебно-экономических знаний к задачам раскрытия и расследования преступлений // Экономическая безопасность России: политические ориентиры, законодательные приоритеты, практика обеспечения // Вестник Нижегородской академии МВД России, 2008. № 2 (9). С. 91–95.

⁴ Шумак Г.А. Экономическая криминалистика в системе криминалистической науки // Право и демократия: сб. науч. тр. Вып. 11 / редкол.: В.Н. Бибило (гл. ред.) [и др.]. Минск: БГУ, 2001. С. 281–289.

⁵ Леханова Е.С. Судебно-экономические знания в юридической науке и практике раскрытия преступлений: монография / под ред. С.П. Голубятникова. Н. Новгород: Нижегородская академия МВД России, 2011. С. 181–182.

ных с экономической точки зрения управленческих решений на самом деле могут скрываться и преднамеренные преступные действия. Это обстоятельство свидетельствует о возможности формирования на общей методологической основе как минимум еще одной прикладной области знания и учебной дисциплины, которая может быть обозначена как «судебная экономика».

Еще одно направление научного исследования – анализ «обратного» отражения: влияния особенностей функционирования экономических систем предприятия на содержание преступной деятельности, осуществляемой как на самом предприятии, так и вне его пределов. В этом случае, как пишет Е.С. Леханова, ссылаясь на работы И.В. Ильина, Н.В. Исаева, имеется в виду деятельность «внешних» преступных группировок, которые путем интеллектуального или физического насилия превращают данное предприятие в «жертву» собственного корыстного интереса. Данную отрасль знаний ученые обозначили как «Криминалистическая виктимология экономических преступлений»¹.

Таким образом, совокупность знаний в области судебной бухгалтерии и других смежных экономико-правовых наук можно определить как судебно-экономические знания. Только владение совокупностью экономических и судебно-экономических знаний может определять профессиональную компетенцию субъекта специальных экономических знаний.

Таким образом, завершая рассмотрение отдельной составляющей понятия «специальные экономические знания» – отрасли науки, определим понятие «специальные экономические знания в уголовном судопроизводстве» следующим образом: **это относящийся к отрасли экономических и судебно-экономических знаний профессиональный опыт² сведущих лиц, используемый в уголовном судопроизводстве в установленных законом формах с целью получения новой информации на основе выявления особо специфических или скрытых свойств и взаимосвязей объектов (явлений).**

1.2. Субъекты специальных экономических знаний

Рассматривая вопрос о субъектах специальных знаний, В.Н. Махов подчеркивает особое значение таких исследований: «О недооценке значения исследований о субъектах специальных знаний свидетельствует, в частности, то, что в уголовном процессе нашей страны **нет единого мнения, как именовать субъектов специальных знаний – специ-**

¹ Леханова Е.С. Там же. С. 182–183.

² Как уже ранее отмечено, опыт включает в себя владение знаниями, умениями и навыками.

алистами или сведущими лицами. Подмена понятия в данном случае имеет не только теоретическое, но и практическое значение; ведет к неправильному представлению о сведущих лицах и специалистах, об их соотношении»¹.

Мы разделяем точку зрения В.Н. Махова о том, что термин «сведущие лица» является наиболее точным для обозначения всех лиц, обладающих специальными знаниями, оказывающих содействие следователю и суду. Вместе с тем полагаем, что с учетом положений УПК РФ (п. 2, 3 ч. 1 ст. 53 УПК РФ) вполне уместно указание на то, что сведущие лица оказывают содействие и другим участникам уголовного судопроизводства. Авторы Энциклопедии судебной экспертизы определяют сведущее лицо как «лицо, обладающее специальными знаниями и вызываемое следователем (судом) для участия в уголовном (гражданском) процессе в качестве специалиста или эксперта, а также дающее консультацию или осуществляющее справочную деятельность в стадиях кассационного или надзорного производства по делу»². На наш взгляд, перечисление конкретных функций сведущих лиц в данном определении излишне, т. к. они (функции) для каждого из этих субъектов (специалист или эксперт) конкретизированы в процессуальном законодательстве. Понятие «сведущее лицо» предлагает включить в ст. 5 УПК РФ Л.Г. Шапиро³.

С учетом изложенного полагаем, что сведущие лица в уголовном судопроизводстве — это лица, обладающие специальными знаниями, не заинтересованные в исходе дела, призванные участниками уголовного судопроизводства (следователем, судом, защитником) для оказания содействия в установлении истины по делу в случаях и формах, установленных законом.

В ряде научных работ высказывается мнение, что носителем специальных знаний может являться следователь, судья или защитник. Так, В.Д. Арсеньев и В.Г. Заблочный считают, что это тоже сведущие лица⁴. В.И. Шиканов⁵ и В.К. Лисиченко⁶, полагая, что непосред-

¹ Махов В.Н. Указ. соч. С. 51.

² Энциклопедия судебной экспертизы / под ред. Т.В. Аверьяновой, Е.Р. Россинской. М.: Юристъ, 1999. С. 378.

³ Шапиро Л.Г. Специальные знания в уголовном судопроизводстве и их использование при расследовании преступлений в сфере экономической деятельности: автореферат дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.09. Краснодар, 2008. 51 с.

⁴ Арсеньев В.Д. Указ. соч. С. 54–56.

⁵ Шиканов В.И. Указ. соч. С. 25–26.

⁶ Лисиченко В.К. Формы применения специальных знаний и технических средств // Использование данных естественных и технических наук в следственной и судебной практике: учебное пособие. Киев: Вища школа. Издательство при Киевском государственном университете, 1979. С. 21.

ственное применение специальных познаний следователем, прокурором, составом суда относится к формам использования специальных познаний, видимо, тоже относят этих лиц к сведущим. Вместе с тем наша позиция такова, что тот объем знаний, которыми обладают эти лица, является частью их профессиональной компетенции, используется ими только для выполнения своих профессиональных обязанностей, предписанных уголовно-процессуальным законом. Владение такими знаниями необходимо следователю, прокурору, суду для оценки имеющихся в деле доказательств, в том числе полученных с применением специальных знаний. В.Н. Махов по этому поводу пишет: «Наличие у следователя сведений из области медицины, психиатрии, бухгалтерского учета и других специальных знаний полезно при выдвижении версий, отыскании доказательств и их оценке. ...Следователь, впрочем, как и люди других специальностей, несет ответственность за полное и правильное использование своих профессиональных знаний»¹.

На необходимость владения следователем, судьей специальными экономическими знаниями обращает внимание И.Н. Сорокотягин. В своей работе² автор справедливо и, что особенно важно, актуально для сегодняшнего времени подчеркивает значение для всестороннего и объективного расследования экономических преступлений владения следователем бухгалтерскими и экономическими знаниями.

Как уже было отмечено, субъектами специальных, в том числе экономических, знаний являются эксперт и специалист.

1. *Эксперт.* В соответствии с нормами УПК РФ эксперт приглашается для производства судебной экспертизы и дачи заключения. Вызов эксперта, назначение и производство экспертизы осуществляются в соответствии со ст. 195–207, 269, 282, 283 УПК РФ. Наряду с заключением эксперта, составленным по результатам экспертизы, доказательственное значение имеют показания эксперта (ст. 74 УПК РФ), полученные в ходе его допроса (ст. 205 УПК РФ). Права и обязанности эксперта закреплены в ст. 57 УПК РФ, а также в ст. 16, 17 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

Существенное значение для судебно-следственной практики имеет понятие «компетенция эксперта». Р.С. Белкин определил компетенцию эксперта как «комплекс знаний в области теории, методики и практики судебной экспертизы определенного рода, вида»³. И.А. Жу-

¹ Махов В.Н. Указ. соч. С. 75.

² Сорокотягин И.Н. Указ. соч. С. 13.

³ Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия. М.: Издательство БЕК, 1997. С. 260.

равлева и В.Е. Корноухов в содержание специальных знаний эксперта включили:

- 1) знание процессуальных норм, регламентирующих проведение экспертизы;
- 2) знания из соответствующей судебно-экспертной отрасли;
- 3) владение одной или несколькими методиками экспертного исследования в пределах той или иной судебно-экспертной отрасли¹.

В.В. Зырянов включает в объем специальных знаний эксперта «знания определенной отрасли (объекта и его закономерностей) и методов исследования этих объектов»². Т.В. Аверьянова так же, как и И.А. Журавлева и В.Е. Корноухов, считает необходимым элементом компетенции эксперта знания уголовно-процессуального законодательства по вопросам, касающимся института судебных экспертиз в целом и прав и обязанностей эксперта в частности³.

Авторы Энциклопедии судебной экспертизы⁴, Р.С. Белкин⁵, Т.В. Аверьянова⁶ рассматривают понятия «объективная компетенция эксперта» как объем знаний, которым должен владеть эксперт, и «субъективная компетенция эксперта» как степень владения конкретным экспертом этими знаниями. Такое разграничение имеет существенное значение для анализа соотношения объективной и субъективной компетенции эксперта-экономиста. Оно касается таких элементов компетенции, как комплекс знаний в области теории и владение методиками судебной экспертизы определенного рода, вида.

Исследование вопросов истории становления судебно-бухгалтерской экспертизы, закономерностей возникновения других экономических экспертиз и подходов к их классификации, представленное во второй главе, показало, что в настоящее время фактически отсутствует единый подход к понятиям предмета, объектов, методов судебно-экономических экспертиз. Различные точки зрения высказываются относительно классификации судебных экономических экспертиз. То есть

¹ Журавлева И.А. Экспертные методики и их классификация. П. 1 § 4 главы 11 // Курс криминалистики. Общая часть / отв. ред. В.Е. Корноухов. М.: Юристъ, 2000. С. 515.

² Зырянов В.В. К вопросу о содержании специальных знаний эксперта // Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Сибирском регионе: сборник материалов международной научно-практической конференции (7–8 февраля 2003 г.). В 2 ч. Ч. 2. Красноярск: Сибирский юридический институт МВД России, 2003. С. 230.

³ Аверьянова Т.В. Субъекты экспертной деятельности // Вестник криминалистики / отв. ред. А.Г. Филиппов. М.: Спарк, 2001. Вып. 2. С. 32.

⁴ Энциклопедия судебной экспертизы / под ред. Т.В. Аверьяновой, Е.Р. Россинской. М.: Юристъ, 1999. С. 177.

⁵ Белкин Р.С. Указ. соч. С. 260.

⁶ Аверьянова Т.В. Указ. соч. С. 33.

фактически реальность такова, что современная экспертная практика пока только формирует виды экспертиз, решаемые ими задачи и исходя из этого каждый эксперт сам создает свои «личные» методики, анализ и обобщение которых в последние 15 лет на уровне государственных судебно-экспертных учреждений фактически не проводятся, что подтверждается следующими данными.

Анкетный опрос экспертов-бухгалтеров, экспертов-экономистов, а также следователей показал, что эксперт не всегда на практике может руководствоваться соответствующей экспертной методикой по той причине, что ее нет. Так, опрос следователей в 1997–2001 гг. показал, что каждый одиннадцатый случай отказа от производства судебно-экономических экспертиз был вызван тем, что по поставленным на экспертизу вопросам отсутствует методика экспертного исследования. Ответы судебных экспертов показали, что при выполнении примерно каждой шестой СЭЭ экспертом используется только личный опыт. На наличие указанной проблемы и в настоящее время обращают внимание в своих публикациях И.Н. Ишенина¹, А.А. Питеров².

Анализ методической литературы, которой руководствуется эксперт при производстве СЭЭ, представленный в работе И.Н. Ишениной, также свидетельствует о том, что современная экспертная практика испытывает потребность в создании современных научно обоснованных методических разработок по производству судебных экономических экспертиз определенного рода, вида, подвида.

Изложенные факты указывают на сложившиеся негативные тенденции, не способствующие определению компетенции эксперта в силу следующих обстоятельств. В настоящее время, как уже отмечено ранее (при рассмотрении вопроса об объеме специальных экономических знаний), объективная компетенция эксперта-экономиста, согласно Методическим рекомендациям по производству СЭЭ, определяется достаточно узко, как знания в области экономической науки. И это при том, что за последнее десятилетие проведено достаточно большое количество фундаментальных научно-теоретических исследований в области теории и методики судебной экономической экспертизы, которые вполне позволяют определить пределы объективной компетенции эксперта-экономиста. Таким образом, в современных условиях уже создана научная основа для совершенствования существующей практики производства судебно-экономических экспертиз. Однако компетентность современного эксперта-экономиста (субъективная компетенция), к сожалению, фактически формируется не

¹ *Ишенина И.Н.* Современные проблемы назначения и производства судебных экономических экспертиз // Судебная экспертиза. 2009. № 4. С. 96–108.

² *Питеров А.А.* О некоторых проблемах производства судебно-экономических экспертиз // Судебная экспертиза. 2009. № 1. С. 108–117.

на основе объективной компетенции. Ее определяет только базовое экономическое образование эксперта и в условиях отсутствия экспертных методик многолетний опыт решения экспертных задач, а также его индивидуальные способности к эвристическому мышлению. Об остроте этой проблемы также пишут И.Н. Ишенина и А.А. Питеров. К.Е. Сальников и Д.А. Суслов вполне обоснованно поднимают вопрос о необходимости обеспечения единого подхода к производству экспертных исследований и регулирования их методического развития в общероссийском масштабе, в том числе о необходимости формирования концепции развития методического обеспечения судебно-экономической экспертизы¹.

Практика показывает, что среди судебных экспертов-экономистов преобладают лица с высшим образованием, что подтверждается результатами анкетного опроса судебных экспертов. Так, из общего количества опрошенных 113 человек (или 88 %) имеют высшее экономическое образование, 13 человек (10 %) – высшее юридическое и высшее экономическое образование. Однако несмотря на достаточно высокий образовательный уровень судебных экспертов, их численность не обеспечивает потребности судебно-следственной практики, в связи с чем следователи вынуждены обращаться в иные инстанции, в том числе в негосударственные судебно-экспертные учреждения и к частным лицам, имеющим экономическое образование. Так, анкетный опрос следователей показал, что в 1997–2001 гг. третья часть всех экспертиз проводилась экспертами подразделений органов внутренних дел; примерно в каждом пятом случае следователь обращался к частным лицам; каждая десятая экспертиза проводилась экспертами региональных лабораторий судебных экспертиз Министерства юстиции РФ (далее – МЮ РФ) или поручалась экспертам региональных экспертных отделов существовавших до 2003 г. подразделений Федеральной службы налоговой полиции РФ, а также аудиторским фирмам. Наиболее сложные экспертизы поручались экспертам Российского федерального центра судебной экспертизы при МЮ РФ (далее – РФЦСЭ) и Экспертно-криминалистического центра (далее – ЭКЦ) МВД РФ.

Существующая в настоящее время в России система подразделений судебных экономических экспертиз при государственных судебно-экспертных учреждениях не в полной мере удовлетворяет потребности судебно-следственной практики, также требует совершенствования система специальной профессиональной подготовки судебных экспертов-экономистов. В соответствии с приказом МВД РФ МВД РФ от

¹ Сальников К.Е. Методические проблемы решения типовых экспертных задач при исследовании исполнения обязательств по исчислению НДС // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. 2009. № 7. С. 21–27.

09.01.2013 № 2¹ в перечень экспертных специальностей, по которым в МВД РФ проводится аттестация на право самостоятельного производства судебных экспертиз, отнесены следующие: 6.1 – бухгалтерская (исследование содержания записей бухгалтерского учета); 14.1 – налоговая (исследование исполнения обязательств по исчислению налогов и сборов); 21.1 – финансово-аналитическая (исследование финансового состояния); 22.1 – финансово-кредитная (исследование соблюдения принципов кредитования). В судебно-экспертных учреждениях МЮ РФ перечень экспертных экономических специальностей, по которым предоставляется право самостоятельного производства судебных экспертиз, включает только две специальности: 17.1 – исследование записей бухгалтерского учета с целью установления наличия или отсутствия в них искаженных данных (бухгалтерская экспертиза); 18.1 – исследование показателей финансового состояния и финансово-экономической деятельности хозяйствующего субъекта (финансово-экономическая экспертиза)².

Следственная практика, как показал опрос следователей, испытывает потребность в привлечении субъектов, обладающих специальными экономическими знаниями, не только вышеуказанных специальностей и не только в производстве перечисленных экономических экспертиз. Так, О.А. Суров в диссертационном исследовании, посвященном методическим вопросам расследования злоупотребления полномочиями в коммерческой или иной организации, опираясь на анализ следственной практики, обращает внимание на необходимость проведения судебно-оценочной экспертизы: «Когда имеются фактические данные о заключении необоснованной сделки, целесообразно проведение экспертизы экономической оценки объектов учета, поэтому исследованию и оценке подлежит рыночная стоимость имущества. В ходе производства данной экспертизы разрешаются следующие экспертные задачи:

- установление стоимостных характеристик сделки с имуществом;
- установление размера материальных последствий вследствие завышенной (заниженной) оценки объектов учета и последующей сделки с ними»³.

¹ О вопросах определения уровня профессиональной подготовки экспертов в системе МВД России см.: приказ МВД РФ от 09.01.2013 № 2 // URL: <http://www.consultant.ru/>

² Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных специальностей, по которым представляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России см.: приказ Минюста РФ от 27.12.2012 № 237 // URL: <http://www.consultant.ru/>

³ Суров О.А. Методика по расследованию злоупотребления полномочиями в коммерческой или иной организации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. 2006. С. 20.

Концептуальным основам судебно-оценочной экспертизы как нового рода судебно-экономической экспертизы посвящены работы¹ д.ю.н. В.А. Прорвича.

Учитывая изменяющиеся потребности судебно-следственной практики в использовании знаний сведущих лиц, специализирующихся в более узких сферах экономических знаний, в ряде научных работ² последних лет уже неоднократно поднимается вопрос о совершенствовании системы подготовки экспертных кадров. Актуальность такой проблемы обозначалась в предыдущие десятилетия неоднократно. Так, о необходимости обеспечения бухгалтерской экспертизы квалифицированными кадрами и разработки эффективных методик писал еще в 1985 г. Ю. Кудрявцев³. В 2003 г. о программах подготовки квалифицированных экспертов-бухгалтеров писали А.А. Белов и А.Н. Белов⁴, Л.В. Каширская⁵, однако их предложения были обусловлены в большей степени изменением программ профессиональной подготовки бухгалтеров, а не реальными потребностями судебно-следственной и экспертной практики. Современные проблемы академической подготовки судебных экспертов в России обозначает В.Н. Хрусталеv в своей работе «Перспективы академической подготовки судебных экспертов в России» («Эксперт-криминалист», 2013, № 1).

2. *Специалист*. Его права, ответственность и функции в уголовном процессе обозначены в ст. 58 УПК РФ. Функции специалиста по сравнению с УПК РСФСР, где специалист участвовал только в определенных следственных и судебных действиях, в УПК РФ значительно расширены. Можно выделить следующие основные функции специалиста:

- участие в процессуальных действиях для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела;
- содействие в постановке вопросов эксперту;
- разъяснение сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию.

¹ *Прорвич В.А.* Судебно-оценочная экспертиза. Правовые, организационные и научно-методические основы: учеб. пособие. М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2007. 352 с.; *Прорвич В.А.* Концептуальные основы судебно-оценочной экспертизы: автореф. дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.09. М., 2008. 48 с.

² В частности, это работы: 1) *Климович Л.П.* Некоторые проблемы производства судебных экономических экспертиз // Судебная экспертиза. 2006. № 3; 2) *Путеров А.А.* Указ. соч.; 3) *Прорвич В.А.* Концептуальные основы... Указ. соч.

³ *Кудрявцев Ю.* Совершенствование деятельности судебно-экспертных учреждений и расширение возможностей судебной экспертизы // Советская юстиция. 1985. № 15. С. 7–9.

⁴ *Белов А.А.* Судебно-бухгалтерская экспертиза. М.: Книжный мир, 2003. С. 352–357.

⁵ *Каширская Л.В.* Эффективные формы организации бухгалтерской экспертизы: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.12. Астрахань, 2003. С. 19–20.

В п. 3.1. ст. 74 УПК РФ к числу доказательств отнесены заключение и показания специалиста. Исходя из содержательной характеристики заключения специалиста, данной в ст. 80 УПК РФ, и перечисленных выше функций можно полагать, что составление заключения специалиста проводится с целью разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию, на что указывает и А.В. Кудрявцева¹.

По мнению Ю.К. Орлова, вторая вышеуказанная функция, а именно консультативная деятельность, «находится за рамками уголовного процесса и ни в каком законодательном регулировании не нуждается»². Осознавая правильность изложенной Ю.К. Орловым аргументации, но в то же время учитывая огромное значение для судебного следствия консультативной деятельности, направленной на содействие в постановке вопросов на экспертизу, считаем необходимым ее рассмотрение в числе форм специальных экономических знаний, используемых при расследовании преступлений.

Расширение функций специалиста делает актуальным вопрос о его компетенции. УПК РФ определяет специалиста как «лицо, обладающее специальными знаниями», однако о его компетенции можно рассуждать, только проанализировав функции специалиста. Если, как указано в ст. 58 УПК РФ, для разъяснения сторонам и суду вопросов достаточно его профессиональной компетенции, то для содействия в постановке вопросов эксперту, видимо, он должен обладать знаниями в области судебной экспертизы, которые относятся к компетенции эксперта, а не специалиста. Поэтому более эффективным (результативным) будет содействие в постановке вопросов на экспертизу не любым специалистом, а лицом, обладающим специальными экспертными знаниями, что фактически реализуется на практике в форме получения предварительной консультации по постановке вопросов на экспертизу у специалистов соответствующих судебно-экспертных учреждений.

Отметим, что в качестве специалиста, так же как и эксперта, может выступать любое лицо, обладающее специальными знаниями, как работающее, так и не работающее в судебно-экспертном учреждении. К специалистам — субъектам специальных экономических знаний могут быть отнесены лица, имеющие высшее или среднее специальное образование

¹ Кудрявцева А.В. Заключение и показания специалиста как вид доказательств в уголовном процессе России // Актуальные проблемы теории и практики уголовного судопроизводства и криминалистики: сб. статей. В 3 ч. Ч. 1. Вопросы уголовного судопроизводства. М.: Академия управления МВД России, 2004. С. 57; Кудрявцева А.В. Формы использования специальных знаний по УПК РФ // Эксперт-криминалист. 2008. № 1.

² Орлов Ю. Специалист — это сведущее лицо, не заинтересованное в исходе дела // Российская юстиция. 2003. № 4. С. 36.

по специальностям экономического профиля, а также владеющие судебно-экономическими знаниями. Круг этих лиц достаточно широк: это сотрудники экспертных подразделений МЮ РФ, МВД РФ; работники бухгалтерских и экономических служб контролирующих органов Министерства финансов РФ; экономисты, инженеры-экономисты, работники бухгалтерских и финансовых служб организаций различных организационно-правовых форм; представители аудиторских фирм, а также частные аудиторы; сотрудники научно-исследовательских институтов, преподаватели высших учебных заведений; другие лица, имеющие профессиональный опыт, относящийся к отрасли экономических и судебно-экономических знаний и сфере их практического приложения.

1.3. Формы применения специальных экономических знаний в уголовном судопроизводстве

Привлечение лиц, обладающих специальными знаниями, к раскрытию и расследованию преступлений определяется требованиями уголовно-процессуального закона (ст. 57, 58 УПК РФ). Отметим, что наряду с процессуальными формами участия лиц, сведущих в определенной отрасли знания, существуют и непроцессуальные формы использования специальных знаний. Их рассматривают Л.В. Виницкий¹, Е.П. Гришина и С.А. Саушкин², В.М. Катревич³, А.В. Кудрявцева⁴, Е.В. Селина⁵, И.Н. Сорокотягин⁶, В.В. Степанов⁷, С.В. Тетюев⁸, Л.Г. Шапиро⁹, В.М. Юрин¹⁰ и др. Понятие непроцес-

¹ *Виницкий Л.В.* Указ. соч.

² *Гришина Е.П.* Консультативно-справочная деятельность специалиста как форма использования специальных знаний в производстве по уголовным делам // Российский судья. 2006. № 6.

³ *Катревич В.М.* Использование специальных знаний при расследовании налоговых преступлений: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. Владимир, 2006.

⁴ *Кудрявцева А.В.* Указ. соч.

⁵ *Селина Е.В.* Указ. соч.

⁶ *Сорокотягин И.Н.* Указ. соч.

⁷ *Степанов В.В.* Предварительная проверка информации о преступлениях в сфере экономики // Вопросы квалификации и расследования преступлений в сфере экономики: сб. науч. статей. Саратов: СЮИ МВД России, 1999. С. 95–100.

⁸ *Тетюев С.В.* Формы использования специальных знаний // Законность. 2009. № 11.

⁹ *Шапиро Л.Г.* Указ. соч.

¹⁰ *Юрин В.М.* Использование специальных познаний при выявлении экономических преступлений // Судебная экспертиза на рубеже тысячелетий: материалы межведомств. научн.-практ. конф. В 3 ч. Ч. 3. Саратов: СЮИ МВД РФ, 2002. С. 41–45.

суальной формы специальных познаний Е.В. Селина трактует следующим образом: «Это легитимная по сути, не противоречащая закону, но по решению законодателя не столь значимая, чтобы быть закрепленной в Уголовно-процессуальном кодексе, система правил применения в предварительном расследовании и судебном разбирательстве уголовных дел специальных познаний сведущих лиц определенным образом»¹. Так как целью исследования является раскрытие сущности наиболее значимых для расследования преступлений экономической направленности форм использования специальных экономических знаний, рассмотрим в основном только те, которые определены УПК РФ.

1. Судебная экспертиза. В соответствии со ст. 9 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности» «судебная экспертиза – процессуальное действие, состоящее из проведения исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла и которые поставлены перед экспертом судом, судьей, органом дознания, лицом, производящим дознание, следователем, в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу»².

Проведение судебных экономических экспертиз в процессе расследования преступлений имеет важное значение. То, что такие экспертизы востребованы современной следственной практикой, подтвердили статистические данные о динамике производства судебных экономических экспертиз в 2005–2007 гг. (см. рис. 2), статистические данные о тех видах преступлений, при расследовании которых возникает потребность в производстве судебных экономических экспертиз, и структуре производства судебных экономических экспертиз (по родам) по отдельным видам преступлений в 2007 г. в ЭКП ОВД РФ (рис. 3, 4).

Судебные экономические экспертизы в большинстве случаев назначаются при расследовании преступлений против собственности, преступлений в сфере экономической деятельности, преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления и др. Наиболее распространено их назначение при расследовании преступлений, предусмотренных главой 22 УК РФ «Преступления в сфере экономической деятельности».

¹ Селина Е.В. Указ. соч. С. 79.

² О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред. от 28.06.2009) // URL: <http://base.consultant.ru/>



Рис. 2. Динамика производства судебных экономических экспертиз в ЭКП ОВД РФ в 2005–2007 гг.

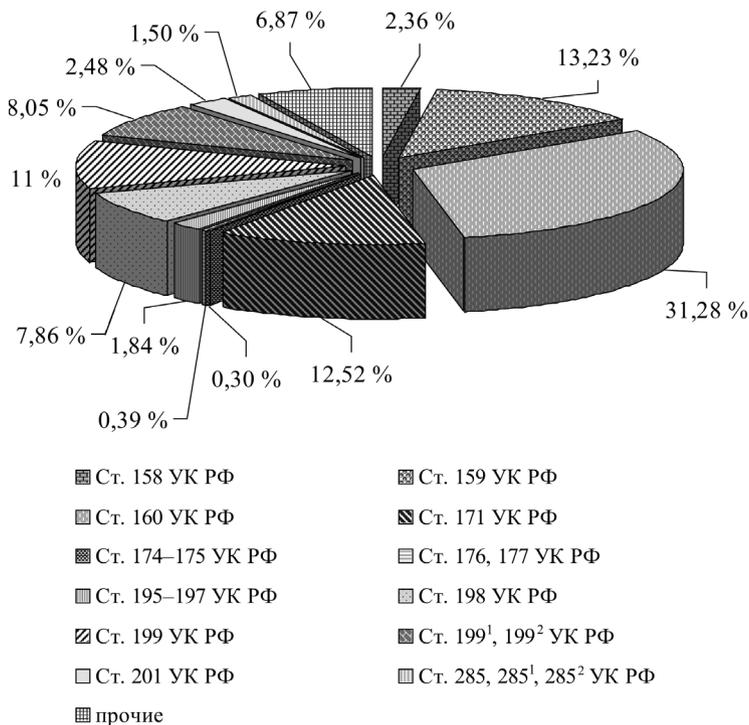


Рис. 3. Наиболее распространенные виды преступлений, при расследовании которых проводились СЭЭ в 2007 г. (удельный вес от общего количества проведенных СЭЭ)

Судебная экономическая экспертиза, как и любая судебная экспертиза, проводится для решения задач расследования, которые связаны с предметом доказывания. По нашему мнению, экспертные задачи, вытекающие из задач расследования каждого конкретного преступления, находятся в определенной зависимости (непосредственно либо опосредованно) от совокупности признаков, которыми характеризуется преступление. В этой совокупности существенное значение приобретает объективная сторона преступления.

Поэтому определение круга экспертных задач, ставящихся на разрешение судебных экономических экспертиз, их систематизация связаны с анализом элементов объективной стороны каждого преступления.

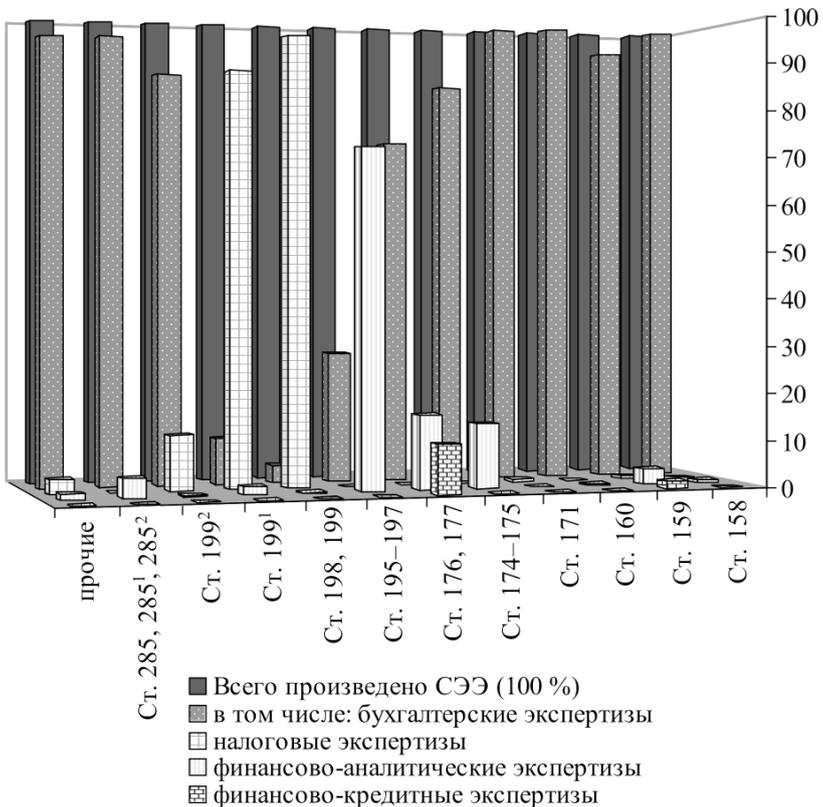


Рис. 4. Структура производства в ЭКП ОВД РФ судебных экономических экспертиз по отдельным видам преступлений в 2007 г.

Проведенный анализ элементов объективной стороны каждого из составов преступлений, указанных на рис. 3, 4, позволил сформировать следующие три блока экспертных задач, решаемых судебными экономическими экспертизами, которые определены из системы уголовно-правовых целей и тактических задач расследования данных преступлений:

1) задачи, направленные на установление элементов преступного деяния, прежде всего способа совершения преступления;

2) задачи, решаемые с целью установления последствий преступной деятельности (рис. 5);

3) задачи, направленные на установление причинной связи между деянием и наступившими последствиями.

Вместе с тем для объективного и всестороннего расследования преступлений большое значение имеет своевременность назначения экономической экспертизы, точная постановка вопросов на экспертизу и определение исчерпывающего перечня объектов, предоставляемых

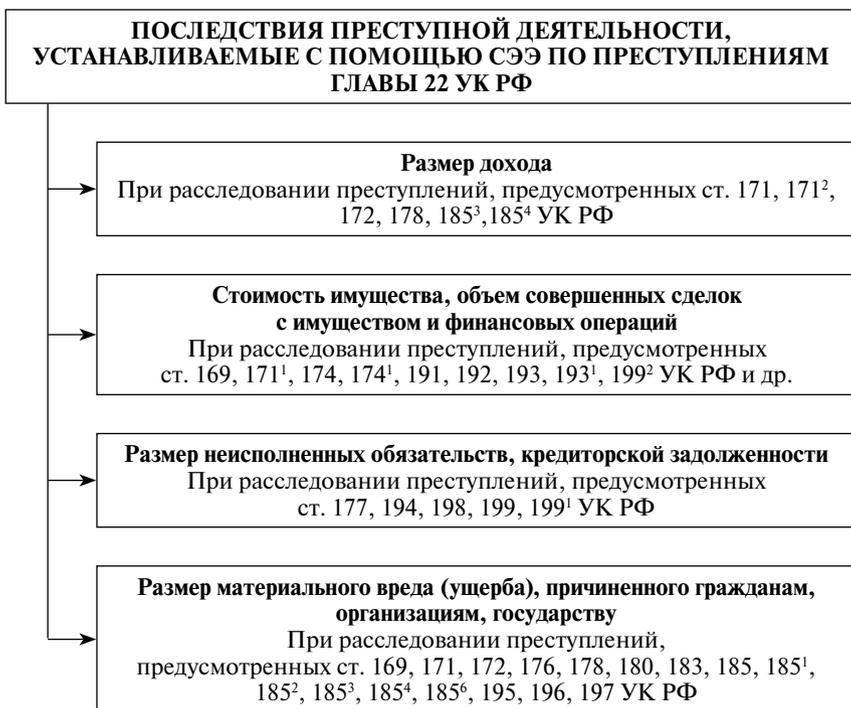


Рис. 5. Виды последствий преступной деятельности, предусмотренные уголовным законом по преступлениям в сфере экономической деятельности и устанавливаемые с помощью СЭЭ

эксперту на исследование. В связи с этим деятельность следователя, связанная с назначением экспертизы, включает следующие моменты: определение ситуаций, требующих назначения судебных экономических экспертиз; формулирование задач, которые предстоит решить путем проведения экспертизы и вопросов для эксперта; определение рода (вида) назначаемой экспертизы; определение лица (органа), которому необходимо поручить производство экспертизы; определение исчерпывающего перечня объектов, предоставляемых эксперту на исследование.

2. Получение предварительной консультации у специалиста до официального назначения экспертизы. Отдельные этапы охарактеризованной выше подготовительной деятельности следователю целесообразно реализовать с участием специалиста путем получения до официального назначения экспертизы консультации. Рассмотрим, чем обусловлена необходимость такой консультации.

Во-первых, в зависимости от исходной ситуации расследования преступления следователю предстоит определить потребность назначения именно экспертизы, поскольку возможны ситуации, когда возникшие вопросы могут быть разрешены иным способом, кроме проведения экспертизы. В этом случае целесообразно получить консультацию у специалиста или эксперта. Потребность в назначении СЭЭ обычно возникает в следующих случаях:

1) результаты проведенных документальных исследований, ревизий (проверок), имеющиеся в материалах дела, противоречат другим материалам дела, и для устранения противоречий необходимы специальные экономические знания;

2) субъектом, проводившим исследование документов, ревизию (проверку), не учтены оправдательные документы, предъявленные материально ответственными и другими лицами;

3) примененные таким субъектом методы проверки (исследования документов) вызывают сомнение;

4) имеются противоречия в выводах нескольких ревизий (проверок) по одним и тем же фактам;

5) имеется обоснованное ходатайство обвиняемого о назначении экспертизы или обоснованное возражение против выводов документальной ревизии (проверки);

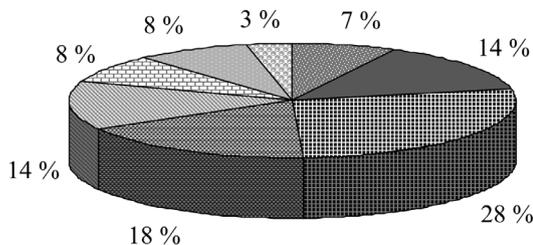
6) необходимость назначения СЭЭ вытекает из заключения эксперта другой специальности.

Анкетный опрос следователей показал, что наиболее распространенными являющиеся следующие основания назначения первичной экспертизы (рис. 6).

Если в качестве основания назначения СЭЭ рассматривать факты, указанные выше, то почти в 75 % случаев материалы проведенных ревизий (проверок) требуют дополнительного исследования в ходе экспер-

тизы. Тогда возникают следующие вопросы, которые требуют самостоятельного исследования: насколько объективны результаты проведенной ревизии, если ее данные не подтверждаются результатами расследования либо противоречат материалам уголовного дела? Чем обусловлены такие обстоятельства, как противоречие между данными первичной и повторной ревизии, несостоятельность примененных ревизором методов проверки, необоснованность материалов ревизии в связи с отсутствием заинтересованной стороны при производстве ревизии? Выяснить эти и другие возникшие вопросы следователь может, получив консультацию у специалиста, и тем самым определить необходимость назначения именно судебной экономической экспертизы.

Во-вторых, в отличие от других видов судебных экспертиз, у которых к моменту их назначения объекты экспертного исследования полностью определены, при назначении судебной экономической экспертизы такой определенности, как правило, нет. Поэтому установить всю информационную базу, необходимую для исследования вопросов, поставленных эксперту, достаточно сложно, а иногда возможно только в процессе проведения экспертизы. В таких случаях экс-



- Обоснованное ходатайство обвиняемого
- Потребность в экспертизе вытекает из заключения экспертизы другого вида
- Несоответствие выводов по результатам ревизии материалам дела
- Противоречия между результатами первичной и повторной ревизий
- Ревизором не учтены оправдательные документы, предъявленные материально ответственными и др. лицами
- Несостоятельность примененных ревизором методов исследования
- Необоснованность материалов ревизии в связи с неучастием заинтересованной стороны в проведении ревизии
- Другие основания

Рис. 6. Основания назначения первичных судебных экономических экспертиз

перт вынужден возбуждать перед следственным органом ходатайство о предоставлении дополнительных материалов, потребность в которых возникла по ходу экспертизы. Это свидетельствует о том, что на стадии подготовки к назначению экспертизы правоохранительные органы не имели надлежащего профессионального контакта с экспертным учреждением или конкретным экспертом по поводу перечня документов, необходимых для проведения исследования.

Как показал опрос судебных экспертов, более чем в половине случаев (54 %) эксперт вынужден отказаться от дачи заключения по причине того, что объекты, представленные на экспертизу, недостаточны для проведения исследования, в 18 % случаев они непригодны для исследования. Из этого следует, что доказательственная ценность заключения эксперта во многом зависит от того, насколько эффективно будет организована работа следователя до назначения СЭЭ. Специалисты РФЦСЭ при МЮ РФ в целях повышения качества подготовки материалов на экспертизу рекомендуют до назначения экспертиз получать от соответствующих отделов судебно-экспертных учреждений МЮ РФ консультации, направив заявку определенной формы¹.

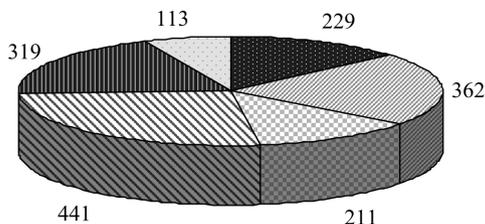
В-третьих, консультация у эксперта или специалиста до официального назначения экспертизы необходима для правильной формулировки вопросов, ставящихся на разрешение экспертизы. Пункт 1 ст. 58 УПК РФ прямо указывает, что специалист привлекается для оказания содействия в постановке вопросов эксперту. Практика показывает, что формулирование вопросов для эксперта-экономиста вызывает большие сложности. Опрос экспертов показал, что наиболее распространены следующие виды ошибок в формулировках вопросов для эксперта, представленные на рис. 7.

В неразрывной связи с указанными выше проблемными вопросами находятся и решения эксперта, полученные по результатам анализа исходных данных, представленных для производства экспертизы. В частности, это составление мотивированного письменного сообщения о невозможности дачи заключения. На рис. 8 графически представлены основания (и количество случаев) составления мотивированного письменного сообщения о невозможности дачи заключения, имевшие место в экспертной практике в соответствии с опросом судебных экспертов.

Эмпирическое исследование, проведенное И.Н. Ишениной в 2004–2008 гг., также подтверждает наличие ряда проблем, возникающих у следователей при назначении судебной экономической экспертизы (рис. 9).

¹ Обзор практики подготовки и назначения судебно-бухгалтерских и судебных экономических экспертиз в судебных экспертных учреждениях МЮ РФ // Информационный бюллетень следственного комитета МВД РФ. 1999. № 1. С. 73–89.

Таким образом, изложенные выше факты указывают на особое значение получения предварительной консультации у специалиста до официального назначения экспертизы, так как именно от успешности подготовительного этапа к назначению экспертизы зависят результаты экспертного исследования и их доказательственное значение.



- Неконкретные вопросы
- ▨ Правовые вопросы
- ▣ Излишние вопросы
- ▧ Вопросы носят ревизионный характер
- ▩ Справочные вопросы, не требующие экспертного исследования
- Вопросы относятся к предмету другой экспертизы

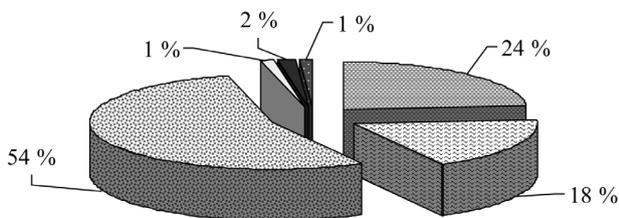
Рис. 7. Виды типичных ошибок в формулировках вопросов для эксперта и частота их встречаемости

3. Участие специалиста в следственных действиях. Формулировка ст. 58 УПК РФ четко определяет следующие цели участия специалиста в процессуальных действиях:

- 1) содействие в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела;
- 2) содействие в постановке вопросов эксперту;
- 3) разъяснение сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию.

Участие специалиста-экономиста в процессуальных действиях направлено на оказание содействия в обнаружении и изъятии документов, имеющих значение для расследования уголовного дела. При этом значение имеют как документы, содержащие признаки искажения информации о совершенных операциях, так и иные документы, содержащие информацию учетно-экономического и управленческого

характера, исследование которых в дальнейшем необходимо для установления элементов преступного деяния и наступивших материальных последствий. Первые будут приобщены к материалам уголовного дела в качестве вещественных доказательств (ст. 81 УПК РФ), вторые — в качестве иных документов (ст. 84 УПК РФ). В связи с этим целесообразно участие специалиста-экономиста при производстве таких следственных действий, как осмотр (в том числе осмотр предметов (документов)), обыск, выемка, допрос.



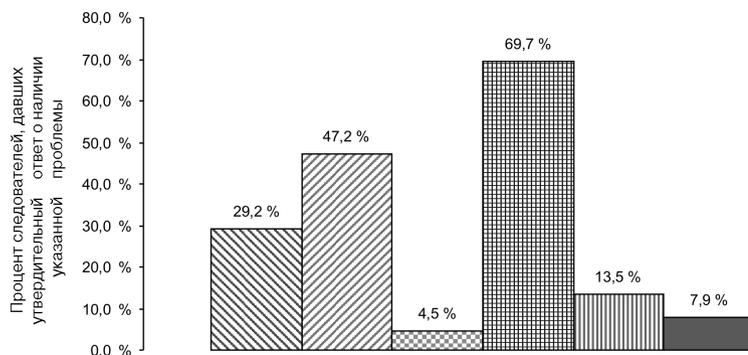
- Вопросы выходят за пределы специальных знаний эксперта
- Объекты непригодны для проведения исследования
- Объекты недостаточны для проведения исследования и дачи заключения
- Современный уровень развития науки не позволяет ответить на поставленные вопросы
- Отсутствует методика экспертного исследования
- Справочные вопросы

Рис. 8. Количество случаев составления мотивированного письменного сообщения о невозможности дачи заключения по различным основаниям

Значение участия специалиста-бухгалтера при производстве осмотра подчеркивали еще в 1965 г. С.П. Голубятников, Н.В. Кудрявцева и В.Г. Танасевич¹. Не меньшую актуальность имеет участие специалиста-бухгалтера (экономиста) в осмотре и в современных условиях.

Не меньшее значение для своевременного и полного обнаружения необходимой учетно-экономической документации, имеющей отношение к преступлению, имеет участие специалиста при производ-

¹ Голубятников С.П. Основы бухгалтерского учета и судебно-бухгалтерской экспертизы. М.: Юридическая литература, 1965. С. 306–307.



- ▣ Формулирование задач, которые предстоит решить путем проведения экспертизы
- ▣ Формулирование вопросов для эксперта
- ▣ Определение рода (вида) назначаемой судебной экономической экспертизы
- ▣ Определение исчерпывающего перечня объектов, предоставляемых эксперту на исследование
- ▣ Финансовые проблемы, обусловленные выполнением подобных экспертиз на договорной (платной) основе
- Наличие очереди на производство СЭЭ

Рис. 9. Наиболее распространенные проблемы, возникающие при назначении СЭЭ по налоговым преступлениям¹ (по результатам опроса за 2004–2008 гг.)

стве обыска или выемки. При производстве обыска в помещениях и офисах, где могут находиться документы, содержащие информацию учетно-экономического и управленческого характера, важной задачей специалиста является содействие следователю в поиске и обнаружении требуемой документации, особенно той, которая может быть приобщена в качестве вещественных доказательств. На необходимость обеспечения своевременного и полного изъятия документации обращают внимание С.Г. Еремин, В.А. Тимченко, С.П. Голубятников, Н.В. Кудрявцева и В.Г. Танасевич и др.

Участие специалиста при выемке имеет значение при подготовке к ее производству, когда необходимо определить перечень документов, подлежащих изъятию. То есть в данном случае специалист в

¹ Ишенина И.Н. Указ. соч. С. 97.

большей степени оказывает консультационную помощь, в то время как при обыске существенной может оказаться как консультационная помощь при подготовке к его производству, так и непосредственное участие специалиста в обыске для оказания содействия в обнаружении документов.

Ю.А. Калинин указывает на необходимость участия специалиста при производстве допроса свидетелей, имея в виду «случаи, когда в качестве свидетелей допрашиваются ревизоры, контролеры, инспектора и другие лица...»¹, а И.Н. Сорокотягин расширяет круг допрашиваемых лиц: «Следственная практика идет по пути участия в допросах свидетелей, потерпевших, подозреваемых, обвиняемых»². Целью участия специалиста-экономиста в допросе является оказание консультационной помощи следователю в формулировании вопросов допрашиваемому. Учитывая, что в ходе допроса допрашиваемое лицо вправе пользоваться документами и записями (п. 3 ст. 189 УПК РФ), может возникнуть необходимость разъяснения следователю специальных терминов и правил, касающихся содержания бухгалтерских и иных документов, имеющих отношение к событию преступления.

Завершая рассмотрение данной формы использования специальных знаний, отметим, что для оказания помощи в производстве следственного действия приглашению специалиста, обладающего специальными экономическими знаниями, должны предшествовать определенные подготовительные действия со стороны следователя.

Практика показывает, что судебные эксперты достаточно часто выступают в роли специалиста. Об этом пишут Л.М. Исаева и О.И. Цоколова³. Приведем результаты анкетного опроса судебных экспертов-экономистов о различных формах их содействия органам предварительного расследования.

В 1997–2001 гг. 18,6 % экспертов выполняли только экспертизы. Остальные эксперты участвовали в таких формах, как оказание консультаций сведущего лица, проведение документальных проверок. Несколько экспертов указали форму – непосредственное участие в производстве следственных действий: выемка, осмотр места происшествия. У 42 % респондентов участие в уголовном процессе, не связанное с выполнением экспертиз, в среднем занимает до 10 % рабочего

¹ Калинин Ю.А. Участие в уголовном судопроизводстве лиц, обладающих специальными познаниями // Вестник Московского университета. 1980. № 3. С. 57–58.

² Сорокотягин И.Н. Указ. соч. С. 25.

³ Участие эксперта-криминалиста в производстве следственных действий // Эксперт. Руководство для экспертов органов внутренних дел / под ред. Т.В. Аверьяновой, В.Ф. Статкуса. М.: КноРус, Право и закон, 2003. С. 172.

времени, у каждого третьего эксперта – примерно четверть, а средняя продолжительность выполнения одной экспертизы составляет 21 день, что зависит от ее сложности.

Следует отметить, что опрос проводился в условиях действия УПК РСФСР, согласно которому (ст. 70) документальная проверка (ревизия) рассматривалась как один из способов собирания доказательств. В ч. 1 ст. 144¹ действующего УПК РФ при проверке сообщения о преступлении за дознавателем, органом дознания, следователем, руководителем следственного отдела закреплено право требования производства документальных проверок, ревизий, исследования документов и привлечения к участию в этих проверках, ревизиях, исследованиях специалистов. Ревизия, точнее, требование следователя о ее проведении, не может быть отнесена ни по каким признакам к процессуальной форме использования специальных знаний, поскольку ревизия является формой финансово-экономического контроля. Вместе с тем в научной и учебной литературе, в частности в работе О.В. Полещук, С.В. Саксина и В.В. Яровенко², можно встретить ошибочное утверждение о том, что проведение ревизии является процессуальной формой использования специальных знаний. В свою очередь, материалы ревизии (проверки), акты об исследовании документов, приобщенные к уголовному делу, будут выступать в качестве доказательств как иные документы (ст. 74 УПК РФ).

Следует отметить, что для эффективного расследования любого преступления экономической направленности необходима качественная организация работы на стадии предварительной проверки заявлений, сообщений о преступлении, проведение необходимых оперативно-розыскных мероприятий, обеспечивающих сбор и анализ документальных источников информации о хозяйственно-экономической деятельности и их сохранность. На этом этапе, как правило, назначается такое оперативно-розыскное мероприятие, как исследование документов (проводится специалистом-ревизором). Рассмотрим, какова статистика экономического исследования документов и проведения судебных экономических экспертиз. В таблицах 1, 2 представлены статистические данные ГИАЦ МВД России о количестве проведенных исследований и экономических экспертиз в 2010–2011 гг.

¹ Федеральный закон № 19-ФЗ от 09.03.2010 «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // <http://www.kremlin.ru/acts/7078>

² Полещук О.В. Теория и практика применения специальных знаний в современном уголовном судопроизводстве. М.: Юрлитинформ, 2007. С. 18.

Таблица 1

**Количество проведенных экономических исследований
по письменным заданиям руководителей оперативных
подразделений ОВД Российской Федерации в 2010–2011 гг.**

Направление экономического исследования	Всего		в том числе результаты которых способствовали выявлению или раскрытию преступлений	
	2010	2011	2010	2011
Бухгалтерское	3525	1477	2860	1185
Налоговое	116	38	114	35
Финансово- аналитическое	75	65	60	60
Финансово-кредитное	13	12	13	12
Всего	3729	1592	3047 (81,7 % от 3729)	1292 (81,2 % от 1592)

Таблица 2

**Количество выполненных в 2010–2011 гг. в ЭКП ОВД
Российской Федерации судебных экономических экспертиз**

Род судебной экономической экспертизы	Всего		в том числе результаты которых способствовали установлению причастности лиц к совершению преступления	
	2010	2011	2010	2011
Бухгалтерская	8774	7746	6867	6523
Налоговая	1530	782	1187	651
Финансово- аналитическая	306	305	203	228
Финансово-кредитная	65	54	61	43
Всего	10675	8887	8318 (77,9 % от 10675)	7445 (83,8 % от 8887)

Как свидетельствует статистика, результаты каждого пятого проведенного экономического исследования документов не способствовали выявлению или раскрытию преступления, результаты каждой шестой судебной экономической экспертизы не способствовали установлению причастности лиц к совершению преступления.

В числе причин низкой результативности работы специалиста (эксперта) можно назвать следующие.

Во-первых, это несвоевременное предоставление или непредставление на исследование (экспертизу) документов бухгалтерского учета и иной учетной информации, без анализа которой в принципе невозможно решить поставленную перед специалистом (судебным экспертом) задачу. Эта проблема решается своевременным проведением оперативно-розыскных мероприятий, направленных на обнаружение документов, содержащих сведения о противоправных операциях. На первоначальном этапе предварительного расследования уголовного дела в числе неотложных следственных действий должны быть проведены осмотр, выемка и при необходимости обыск, направленные на получение таких документов. В целях установления исчерпывающего перечня документов, подлежащих изъятию, целесообразно организовать участие специалиста-бухгалтера при проведении таких следственных действий, как осмотр, обыск.

Во-вторых, это неточная формулировка задания – специалисту, вопросов – судебному эксперту. Обзор возможных и совершаемых ошибок в постановке вопросов представлен на рис. 7. Решению проблемы некорректной постановки вопросов на разрешение экспертизы (задания – на исследование) способствует своевременная (до назначения таких мероприятий) консультация у специалиста. В соответствии со ст. 58 УПК РФ специалист наряду с другими указанными в законе функциями призван оказывать содействие в постановке вопросов эксперту, а также в разъяснении сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию.

Также наряду с вышеуказанными причинами в числе причин, которые могли препятствовать установлению в ходе исследования документов (при проведении судебной экспертизы) информации, имеющей доказательственное значение, может быть недостаточный уровень компетентности специалиста (судебного эксперта).

К числу причин, по которым эксперту (специалисту) не представилось возможным установить факты хозяйственной деятельности, свидетельствующие о противоправности деяния, можно отнести выяснение таких обстоятельств хозяйственной деятельности, которые в силу тех или иных норм хозяйственной практики и обычаев делового оборота не позволяют дать однозначный вывод о противоправности деяния. В определенной мере этому может способствовать несовершенство отдельных норм хозяйственного, предпринимательского (иных отраслей) права и пробелы в законодательстве о бухгалтерском учете.

В последнее время дискутируется вопрос о процессуальной форме получения заключения специалиста как одного из доказательств. За последние пять лет этим проблемам уделено особое внимание в

диссертационных исследованиях А.И. Бельского¹, С.Н. Еремина², А.Н. Петрухиной³, З.Ю. Захохова⁴. Этот вопрос обсуждается и в научных статьях Е.П. Гришиной и А.В. Константинова⁵, А.Э. Денисова⁶, Л.В. Клейман⁷, А.В. Кудрявцевой и Ю.Д. Лившиц⁸, Л.В. Лазаревой⁹, Е.А. Логвинец¹⁰, Н.П. Майлис¹¹, Е.А. Семенова¹². Вывод, который следует из анализа этих работ, — до настоящего времени процессуально не закреплена форма получения заключения специалиста как доказательства. Но ясно одно, что заключение специалиста — это письменное суждение (мнение) по поставленным вопросам.

По нашему мнению, специалист, обладающий экономическими знаниями, может дать квалифицированное суждение относительно соблюдения (несоблюдения) специальных правил, норм, регулирующих определенную сферу экономической деятельности, либо указать в

¹ *Бельский А.И.* Заключение и показания специалиста как доказательства в уголовном процессе России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. М., 2006. 24 с.

² *Еремин С.Н.* Заключение специалиста как новый вид доказательства в уголовном судопроизводстве: Уголовно-процессуальное и криминалистическое исследование: автореферат дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. Краснодар, 2004. 24 с.

³ *Петрухина А.Н.* Заключение и показания эксперта и специалиста как доказательства в современном уголовном судопроизводстве России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. М., 2009. 22 с.

⁴ *Захохов З.Ю.* Заключение и показания специалиста как виды доказательств в уголовном судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. Ростов н/Д, 2012. 25 с.

⁵ *Гришина Е.П.* Логико-гносеологическая сущность заключения специалиста и его доказательственное значение в уголовном процессе // Современное право. 2005. № 12.

⁶ *Денисов А.Э.* Применение заключения и показаний специалиста для подготовки итоговых процессуальных решений // Адвокат. 2009. № 10.

⁷ *Клейман Л.В.* Проблемы использования заключения специалиста в доказывании по уголовным делам // Актуальные проблемы теории и практики уголовного судопроизводства и криминалистики: сб. статей. В 3 ч. Ч. 1. Вопросы уголовного судопроизводства. М.: Академия управления МВД России, 2004. С. 58–61.

⁸ *Кудрявцева А.В.* Доказательственное значение «правовых» экспертиз в уголовном процессе // Российская юстиция. 2003. № 1. С. 38.

⁹ *Лазарева Л.В.* Проблема определения доказательственного статуса заключения и показаний специалиста в уголовном процессе // Мировой судья. 2008. № 9.

¹⁰ *Логвинец Е.А.* Заключение специалиста (проблемы использования в доказывании) / Е.А. Логвинец // Эксперт-криминалист. 2008. № 1.

¹¹ *Майлис Н.П.* О соотношении заключений специалиста и эксперта // Актуальные проблемы теории и практики уголовного судопроизводства и криминалистики: сб. статей. В 3 ч. Ч. 1. Вопросы уголовного судопроизводства. М.: Академия управления МВД России, 2004. С. 52–55.

¹² *Семенов Е.А.* Заключение специалиста как источник доказательств // Российский следователь. 2009. № 19.

нем справочные сведения, имеющие значение для дела. Такое заключение, во-первых, не требует проведения исследования; во-вторых, сокращает вероятность постановки на экспертизу справочных вопросов, которые в настоящее время занимают значительную долю в числе некомпетентно сформулированных вопросов (см. рис. 7, 8). В качестве таких специалистов могут выступить работники соответствующих государственных органов, за которыми закреплены функции финансового и иных видов контроля за соблюдением установленных правил ведения экономической деятельности.

В научной литературе высказываются суждения и о других процессуальных формах использования специальных знаний специалиста. Так, В.Н. Махов считает процессуальной формой подготовку документов сведущими лицами или при их участии в порядке, установленном ведомственными (или межведомственными) правилами и инструкциями¹. В.И. Шиканов также относит использование информации справочного характера, полученной от сведущих лиц, организаций и учреждений, ко второму процессуальному уровню использования специальных познаний². К иным процессуальным формам относят получение справок по специальным вопросам В.Д. Арсеньев и В.Г. Заблоцкий³. Как нам представляется, сама справка или иной официальный документ, истребованные и имеющие значение для уголовного дела, будут относиться к доказательствам как иные документы (ст. 74 УПК РФ). Но сама процедура получения такой справки не предполагает процессуального закрепления статуса специалиста, как это требует ст. 58 УПК РФ.

¹ Махов В.Н. Указ. соч. С. 81.

² Шиканов В.И. Указ. соч. С. 27–28.

³ Арсеньев В. Д. Указ. соч. С. 101.

ГЛАВА 2. СУДЕБНАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА КАК САМОСТОЯТЕЛЬНЫЙ КЛАСС СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ

2.1. История становления института судебно-бухгалтерской экспертизы и возникновения судебных экономических экспертиз

Анализ процесса формирования новых родов и видов судебных экспертиз, создание научно-теоретических основ судебной экспертизы конкретного класса (рода, вида) невозможны без обращения к историческому анализу становления и развития данной судебной экспертизы, на что вполне обоснованно обращает внимание Е.Р. Россинская¹. Исходной посылкой к анализу формирования класса СЭЭ является то, что исторически важная роль в его становлении принадлежит судебно-бухгалтерской экспертизе. Поэтому сначала обратимся к анализу развития судебно-бухгалтерской экспертизы.

В ряде работ (А.А. Белов и А.Н. Белов², Н.Т. Белуха³) процесс становления судебно-бухгалтерской экспертизы рассматривается в неразрывной связи с историей развития бухгалтерского учета. Такой подход влечет в некотором смысле отождествление бухгалтерского учета и судебно-бухгалтерской экспертизы, что, на наш взгляд, не совсем верно. В то же время, если обратиться к истокам зарождения учета как практической деятельности и как самостоятельной науки, можно установить тот период, который действительно заложил фундамент в развитии судебно-бухгалтерской экспертизы.

Я.В. Соколов, анализируя историю возникновения бухгалтерского учета, пишет: «6000 лет тому назад учет возник как практическая деятельность, как *счетоводство*, как средство понимания хозяйственного процесса, как его язык; 500 лет — как предмет литературного обсуждения, как часть литературного языка; 100 лет он существует как самостоятельная наука — *счетоведение*, как средство понимания учета, как язык счетоводства. С этого последнего момента счетоводство и счетоведение существуют параллельно и

¹ *Россинская Е.Р.* Некоторые проблемы общей теории судебной экспертизы и подготовка экспертов судебных инженерно-технических экспертиз // Судебная экспертиза на рубеже тысячелетий: материалы межведомственной научно-практической конференции. В 3 ч. Ч. 2. Саратов: СЮИ МВД России, 2002. С. 5.

² *Белов А.А.* Судебно-бухгалтерская экспертиза. М.: Книжный мир, 2003. 608 с.

³ *Белуха Н.Т.* Судебно-бухгалтерская экспертиза. М.: Дело ЛТД, 1993. 272 с.

самостоятельно»¹. Основы бухгалтерской науки заложил в 1840 г. Франческо Вилла, сформулировав и обосновав ее категоричный аппарат. Он осуществил синтез юридических и экономических целей учета. Согласно его учению бухгалтерия «представляет собой комплекс экономико-административных понятий, прилагаемых к ведению счетов и книг. Ее цель — контроль организации хозяйства и имущества. Контроль предполагает сохранность ценностей и эффективность их использования, вскрытие резервов, обеспечение максимальных результатов при минимальных затратах»². До конца XIX в. преобладала юридическая интерпретация учета, с начала XX в. получило признание его экономическое понимание. Оба научных направления сосуществовали, время от времени влияние одного усиливалось, другого ослабевало, «но ни одна из доктрин не имела господствующего значения и ни одна из них не исчезла»³.

Учитывая, что «практическая деятельность в области судебной экспертизы является научно обоснованной и использует положения ряда наук»⁴, можно сделать вывод, что развитие науки о бухгалтерском учете с середины XIX в. заложило фундамент к последующему использованию его научно-теоретических положений в судебно-экспертной деятельности, а именно при производстве судебно-бухгалтерских экспертиз.

Как писал В.Б. Любкин, отношение царского суда и отдельных представителей русской дореволюционной теории уголовного процесса к судебно-бухгалтерской экспертизе носило заведомо пренебрежительный характер. Не признавая бухгалтерию вообще наукой, они считали бухгалтера-эксперта не полноценным экспертом, а только «справочным» свидетелем⁵. Такое отношение к судебно-бухгалтерской экспертизе, на наш взгляд, противоречило принципам всесторонности и объективности расследования по уголовному делу по следующим причинам:

1) по своей сути эксперт-бухгалтер выступал в суде в роли специалиста, а не эксперта, дающего заключение по результатам исследо-

¹ Соколов Я.В. Бухгалтерский учет: от истоков до наших дней: учебное пособие для вузов. М.: Аудит, ЮНИТИ, 1996. С. 6.

² Соколов Я.В. История бухгалтерского учета: учебник. М.: Финансы и статистика, 2003. С. 77.

³ Соколов Я.В. Бухгалтерский учет: от истоков до наших дней: учебное пособие для вузов. М.: Аудит, ЮНИТИ, 1996. С. 26.

⁴ Россинская Е.Р. Комментарий к Федеральному закону «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». М.: Право и закон; Юрайт-Издат, 2002. С. 93.

⁵ Любкин В.Б. Основы судебной бухгалтерии. Саратов: Издательство «Коммунист», 1956. С. 233–234.

вания, проведенного объективно, на строго научной и практической основе, всесторонне и в полном объеме;

2) не владея достаточным объемом специальных бухгалтерских знаний, суд принимал на себя право интерпретации полученных от эксперта-бухгалтера сведений, что, естественно, лишало решения суда их объективности.

Вместе с тем в конце XIX и начале XX в. бухгалтерская экспертиза получает широкое признание в обществе. А.Ф. Кони в 1905 г. писал о бухгалтерской экспертизе: «если экспертиза произведена и выражена со спокойствием и достоинством истинного знания, если сами эксперты являются настоящими представителями своей специальности, то экспертизу надо принять и прислушаться к ней со вниманием и уважением»¹. О все возрастающем значении судебной бухгалтерской экспертизы в суде в 1913 г. писал сенатор, заслуженный профессор Александровской военно-юридической академии В.К. Случевский². Бухгалтерская экспертиза, так же как и сам учет, требовала привлечения высококвалифицированных кадров, для этого в стране дважды (в 1889 г. и 1910 г.) делались попытки создать профессиональные объединения счетных работников, но они не увенчались успехом. Однако это не остановило развития самой бухгалтерской экспертизы.

В то время подлинным творцом теории и практики судебно-бухгалтерской экспертизы стал выдающийся русский бухгалтер-эксперт С.Ф. Иванов. Его книга «Бухгалтерская экспертиза в судебном процессе», вышедшая в свет в 1913 г. как пособие для юристов и бухгалтеров-экспертов, была первым в России подобным изданием, значимым прежде всего для судебно-следственной практики, на что обращает внимание В.К. Случевский³. С.Ф. Иванов первым сформулировал понятие судебной бухгалтерской экспертизы: «Судебная бухгалтерская экспертиза имеет целью исследование — через особо приглашенных судом лиц, опытных в счетоводстве, — бухгалтерских книг, документов и отчетных ведомостей, для выяснения необходимых по ходу дела вопросов специального характера, которые могут быть решены только этими сведущими лицами»⁴.

¹ Цит. по: *Соколов Я.В.* Бухгалтерский учет, аудит, судебная бухгалтерия // Аудиторские ведомости. 2000. № 4.

² *Иванов С.Ф.* Бухгалтерская экспертиза в судебном процессе / предисл. проф. В.К. Случевского. СПб.: Издание книжного склада «Коммерческая литература», 1913. С. X—XIII.

³ Там же. С. XII—XIII.

⁴ *Иванов С.Ф.* Бухгалтерская экспертиза в судебном процессе: пособие для юристов и бухгалтеров-экспертов. СПб.: Издание книжного склада «Коммерческая литература», 1913. С. 7—8.

Если рассматривать историю организации судебно-бухгалтерской экспертизы в стране, можно выделить ее следующие основные этапы.

1. До 1925 г. бухгалтеры-эксперты вызывались следователем или судом из числа бухгалтеров хозяйственных организаций. В 20-е гг. в стране создаются профессиональные организации работников учета, наиболее крупной из которых стал созданный 4 марта 1923 г. ОУХД – отдел учета хозяйственной деятельности при Московском отделении русского технического общества, который объединил прежде всего главных бухгалтеров крупных трестов, а также видных теоретиков: А.И. Гуляева, Г.А. Бахчисарайцева, С.А. Глебова, А.М. Галагана¹. С 1923 г. берет начало история развития советских бухгалтерских журналов – выходом в свет журналов «Вестник счетоводства» и «Счетоводство»².

Специальных учреждений, ведавших бухгалтерской экспертизой, в то время не было, как и не было учреждений подготовки специальных кадров бухгалтеров-экспертов. Существовавшее положение не удовлетворяло судебно-следственных работников и отрицательно сказывалось на качестве заключений бухгалтеров-экспертов.

2. В целях содействия лучшей постановке счетоводства и отчетности 18 мая 1925 г. СНК СССР было утверждено Положение об институте государственных бухгалтеров-экспертов (ИГБЭ) при НК РКИ³. К задачам ИГБЭ НК РКИ относились: проверка балансов учреждений и предприятий, обязанных публиковать отчетность, дача заключений по всем вопросам счетоводства и отчетности по требованиям ревизионных комиссий и иных контрольно-проверочных органов и производство экспертиз по требованиям судебных и административных органов. Как пишут видные ученые в области бухгалтерского учета и аудита Я.В. Соколов и С.М. Бычкова: «Это было воплощением мечты лучших наших бухгалтеров. ...Бухгалтер-эксперт совсем не обязательно был судебным экспертом. Но, поскольку он принадлежал к учетной элите, только он мог выполнять согласно Положению функции судебного и (или) административного эксперта»⁴.

Отметим, что согласно п. 16 утвержденного Положения членам ИГБЭ принадлежало исключительное право дачи заключений по тре-

¹ Соколов Я.В. История бухгалтерского учета: учебник. М.: Финансы и статистика, 2003. С. 203.

² Соколов Я.В. Бухгалтерские журналы в России // Бухгалтерский учет. 1997. Юбилейный выпуск. С. 17–18.

³ Положение об институте государственных бухгалтеров-экспертов при НК РКИ: постановление СНК Союза СССР от 18 августа 1925 года // Известия ВЦИК и ЦИК. 1925. 17 окт. С. 6.

⁴ Соколов Я.В. Бухгалтерский учет, аудит, судебная бухгалтерия // Аудиторские ведомости. 2000. № 4.

бованию государственных органов по всем вопросам счетоводства и отчетности. Но это положение противоречило процессуальному кодексу, согласно которому следователь и суд могли назначать эксперта по своему выбору. Указанное противоречие отмечали многие бухгалтеры, не вошедшие в ИГБЭ, но работавшие в иной организации бухгалтеров – Объединении работников учета (ОРУ), существовавшей с 3 мая 1924 г.

В этот период (1928–1930) выходил один из самых интересных русских бухгалтерских журналов – «Вестник ИГБЭ». В журнал были приглашены известные российские бухгалтеры – А.П. Рудановский, Н.А. Блатов, Р.Я. и Н.Р. Вейцманы, А.М. Галаган, Н.А. Кипарисов и др., а также многие зарубежные бухгалтеры, в их числе Г.Р. Хатфильд и В.А. Патон. Журнал был представлен девятью разделами, содержание каждого из которых строго регламентировалось¹.

Организация ИГБЭ и его деятельность преимущественно в столице и крупных городах не обеспечивала проведение бухгалтерской экспертизы в районных центрах и сельских местностях, которые не имели представителей ИГБЭ.

Вместе с тем следует отметить, что своей деятельностью ИГБЭ внес существенный вклад в развитие теории и практики бухгалтерской экспертизы. Я.В. Соколов и С.М. Бычкова пишут: «Особенностью работы Института было то, что в нем проводилось строгое разграничение между хозяйственно-бухгалтерской и четко бухгалтерской экспертизами. Они отличались как по целям, так и по методам работы»². Хозяйственно-бухгалтерская экспертиза подразделялась на техническую и экономическую. Первая анализировала вопросы качества технического оборудования в производстве, его использования, качество сырья, полуфабрикатов, готовых изделий и пр. Вторая, опираясь на экономические показатели, исследовала результаты хозяйственной деятельности, ее целесообразности как с точки зрения данного предприятия, так и с общегосударственной точки зрения; выявляла степень рациональности построения хозяйства с организационной стороны. Счетно-бухгалтерская экспертиза имела своей целью проверку правильности бухгалтерских данных, которые являлись целью самой экспертизы, включая обследование организации и ведение счетоводства. На практике встречалась и смешанная форма экспертизы, которую можно было охарактеризовать как соединение экономического анализа хозяйственной деятельности с элементами счетно-бухгалтерской экспертизы.

¹ Соколов Я.В. Бухгалтерские журналы в России // Бухгалтерский учет. 1997. Юбилейный выпуск. С. 19–20.

² Соколов Я.В. Бухгалтерская экспертиза: урок истории // Бухгалтерский учет. 1998. № 4. С. 103.

Таким образом, можно полагать, что в этот период времени появилась первая классификация экспертиз, в которых используются специальные бухгалтерские и экономические знания. Основанием такой классификации, как нам представляется, послужил объект исследования: в счетно-бухгалтерской экспертизе – система учетных записей; в хозяйственно-бухгалтерской экспертизе – система экономических и иных (производственных) показателей хозяйственной деятельности. Вместе с тем, несмотря на очевидную обоснованность данного подхода для того времени, идея такой классификации не стала общепризнанной в последующие годы и не нашла своего развития.

В дальнейшем ИГБЭ при НК РКИ был ликвидирован постановлением СНК СССР от 1 июня 1930 г.

3. После этого организация бухгалтеров-экспертов и осуществление бухгалтерской экспертизы было возложено на Всесоюзное общество содействия социалистическому учету (ВОССУ), которое было организовано решением ВЦСПС 23 ноября 1931 г. на базе ранее существовавшего профессионального ОРУ как массовая общественная организация, ставящая одной из своих основных задач борьбу за охрану общественной (социалистической) собственности. Проведением экспертиз в этих учреждениях занимались специальные секторы судебно-бухгалтерской экспертизы. Их сосредоточение в одном учреждении оказало положительное влияние на качество судебно-бухгалтерских экспертиз, а также создало возможность подбора постоянных кадров экспертов-бухгалтеров, которые могли бы разрабатывать методики и инструкции по проведению бухгалтерских экспертиз. «Обобщение практики судебно-бухгалтерских экспертиз проводилось также другими учреждениями. Так, в 1935 г. Институтом уголовной политики была разработана методика по организации и проведению судебно-бухгалтерской экспертизы. В 1937 г. издан ряд методических пособий по расследованию дел о краже и растрате средств в разных отраслях народного хозяйства»¹.

4. Приказом прокурора СССР от 26 мая 1936 г. № 290 было организовано Центральное бюро судебно-бухгалтерской экспертизы (ЦБ СБЭ) в системе Прокуратуры СССР. В приказе указывалось, что вместо ликвидированного сектора судебно-бухгалтерской экспертизы ВОССУ при ВЦСПС организуется под общим руководством и контролем Прокуратуры СССР ЦБ СБЭ, на которое возлагается руководство организацией и деятельностью органов судебно-бухгалтерской экспертизы на местах. Однако и эта форма организации бухгалтерской экспертизы оказалась несовершенной и постановлением СНК СССР

¹ Белуха Н.Т. Судебно-бухгалтерская экспертиза. М.: Дело ЛТД, 1993. С. 27.

от 2 августа 1937 г. бюро бухгалтерской экспертизы были организованы в системе НКЮ. Несовершенство и этого нового вида организации судебно-бухгалтерской экспертизы привело к тому, что через короткое время, а именно 6 октября 1938 г., СНК СССР было издано новое постановление о ликвидации бюро судебно-бухгалтерской экспертизы, в связи с чем в соответствии с приказом НКЮ СССР от 11 октября 1938 г. № 87 эти бюро были ликвидированы и следственным органам и судам, по сути, было возвращено право самим находить специалистов и привлекать их в качестве экспертов.

В последующие годы вопрос о необходимости правильной организации и развития судебно-бухгалтерской экспертизы был предметом широкого обсуждения как среди работников правоохранительных органов, так и экспертов-бухгалтеров; появились работы методического и практического характера, а также ряд статей в журналах «Счетоводство», «Социалистическая законность» и др. В это же время вышли в свет книги А.Г. Булохова¹, В.Б. Любкина («Основы бухгалтерского учета и судебно-бухгалтерской экспертизы», Саратов, 1947 г.). А.Г. Булохов в своем пособии сделал попытку сформулировать некоторые приемы частной методики судебно-бухгалтерской экспертизы. В 1947 г. С.П. Фортинский подчеркивал особую роль судебно-бухгалтерской экспертизы при расследовании дел о хищениях и растратах и указывал на необходимость развития теории судебно-бухгалтерской экспертизы².

5. В 50-е гг. вопрос об организации судебно-бухгалтерской экспертизы был разрешен Положением о бюро государственной бухгалтерской экспертизы при Министерстве финансов СССР. Согласно этому Положению при Министерстве финансов СССР было организовано Бюро государственной бухгалтерской экспертизы с филиалами при министерствах финансов союзных республик и АССР, областных и краевых финансовых отделах. Деятельность названных бюро регламентировалась Инструкцией Министерства финансов СССР. Бюро государственной бухгалтерской экспертизы проводило большую методическую работу по организации и проведению экспертного исследования. В составе Бюро действовал методический совет, в который входили высококвалифицированные эксперты-бухгалтеры, представители Прокуратуры СССР, Министерства юстиции

¹ Булохов А.Г. Пособие по судебно-бухгалтерской экспертизе. М.: Юрид. изд-во, 1941. 75 с.

² Фортинский С.П. Судебно-бухгалтерская экспертиза по делам о хищениях и растратах // Проблемы криминалистики: материалы научного совещания по криминалистике при Всесоюзном институте юридических наук / под ред. И.Т. Голякова. М.: Всесоюзный институт юридических наук, 1947. С. 73–75.

СССР и Государственного арбитража при Совете Министров СССР. За период своего существования бюро разработало много методических писем по бухгалтерской экспертизе в разных отраслях народного хозяйства. В начале 1957 г. Бюро государственной бухгалтерской экспертизы при Министерстве финансов СССР были ликвидированы, а его филиалы при министерствах финансов союзных республик преобразованы в самостоятельные бюро государственной бухгалтерской экспертизы, которые были подчинены министерствам юстиции союзных республик. Такая организационная форма бухгалтерской экспертизы улучшила юридическое обоснование заключений экспертов-бухгалтеров, но, по мнению Н.Т. Белухи, лишила их методического обеспечения¹.

6. Большое значение для дальнейшего развития теории и практики судебно-бухгалтерской экспертизы имело постановление Совета Министров РСФСР от 1 октября 1962 г. о передаче учреждений бухгалтерской экспертизы в систему Юридической комиссии Совета Министров РСФСР. Объединение судебно-бухгалтерской экспертизы с другими видами экспертиз способствовало созданию единой сети экспертных учреждений, что, в свою очередь, дало возможность одновременно с судебно-бухгалтерской экспертизой при необходимости проводить товароведческие, криминалистические и другие виды судебной экспертизы, что значительно сокращало сроки расследования и рассмотрения уголовных дел.

После проведенной реорганизации экспертных учреждений судебно-бухгалтерская экспертиза получила прочный фундамент. В 1962 г. на базе двух московских криминалистических лабораторий был организован Центральный (а позднее, после создания в 1970 г. Министерства юстиции СССР ЦНИИСЭ, вошел в его подчинение и получил наименование Всесоюзного²) научно-исследовательский институт судебных экспертиз, где на равных правах с другими структурными подразделениями стала функционировать научно-исследовательская лаборатория бухгалтерской экспертизы. Согласно Положению о ЦНИИСЭ на институт возложена разработка научных проблем судебной экспертизы, в том числе и бухгалтерской.

С.П. Голубятников, Н.В. Кудрявцева и В.Г. Танасевич в 1965 г. отмечали, что «в РСФСР насчитывается около 70 бюро бухгалтерской экспертизы... Деятельность всех этих учреждений регламентируется Инструкцией “О порядке производства судебно-бухгалтерской экс-

¹ Белуха Н.Т. Указ. соч. С. 28.

² Крылов И.Ф. Очерки истории криминалистики и криминалистической экспертизы. Л.: Изд-во Ленинградского ун-та, 1975. С. 27.

пертизы в учреждениях судебной экспертизы Юридической комиссии Совета Министров РСФСР», утвержденной 10 ноября 1963 г.»¹.

7. В настоящее время основными учреждениями, в которых проводятся бухгалтерские и другие экономические экспертизы, являются отделы (управления) экономических экспертиз:

– при региональных лабораториях судебных экспертиз в системе МЮ РФ с головной организацией – отделом экономических экспертиз РФЦСЭ²;

– при региональных подразделениях криминалистических экспертиз в системе МВД РФ с головной организацией – Управлением экономических экспертиз ЭКЦ МВД России³;

– при региональных подразделениях криминалистических экспертиз в системе ФСКН России;

– в экспертных подразделениях Следственного комитета РФ.

Как пишет Н.К. Болдова (2003), «до 90-х гг. XX в. класс экономических экспертиз был представлен только судебно-бухгалтерской экспертизой, в рамках которой реализовывались специальные познания не только в области бухгалтерского учета, но и экономики и финансов. Именно судебно-бухгалтерская экспертиза – единственная из всех экономических – имеет нормативную базу...»⁴.

Несмотря на то что уже достаточно давно существует нормативная регламентация судебно-бухгалтерской экспертизы, в научной литературе того времени имеются публикации, посвященные, в том числе, вопросам классификации судебно-бухгалтерской экспертизы. Так, в 1977 г. А.Р. Шляхов предложил научную классификацию судебно-бухгалтерской экспертизы, положив в основание, во-первых, особенности методик исследования бухгалтерских операций по делам о хищениях в отдельных отраслях народного хозяйства, во-вторых, особенности методов бухгалтерского учета, а также, допуская иные основания классификации, например, в виде образце задач, решение которых (установление фактов) составляет предмет судебно-бухгалтерской экспертизы⁵.

¹ *Голубятников С.П.* Основы бухгалтерского учета и судебно-бухгалтерской экспертизы. М.: Юридическая литература, 1965. С. 256–257.

² Официальный сайт Российского Федерального центра судебной экспертизы при Министерстве юстиции РФ: <http://www.sudexpert.ru/>

³ Общие сведения о деятельности Экспертно-криминалистического центра МВД России на сайте: <http://www.mvd.ru/content/3842/>

⁴ *Болдова Н.К.* Судебно-экономическая экспертиза. § 6 главы VII // Эксперт. Руководство для экспертов органов внутренних дел / под ред. Т.В. Аверьяновой, В.Ф. Статкуса. М.: КноРус, Право и закон, 2003. С. 382.

⁵ См: *Шляхов А.Р.* Классификация судебной экспертизы // Общее учение о методах судебной экспертизы: сборник научных трудов / отв. ред. А.И. Винберг, А.Р. Шляхов. Вып. 28. М.: ВНИИСЭ, 1977. С. 46–47. *Шляхов А.Р.* Судебная экспертиза: организация и проведение. М.: Юридическая литература, 1979. С. 23–24.

Предложенная А.Р. Шляховым классификация заложила определенный фундамент для последующего построения классификации СЭЭ. Вместе с тем в ней основание классификации в большей степени имеет отношение к специфике бухгалтерского учета и не раскрывает особенностей преступлений, при расследовании которых назначается судебно-бухгалтерская экспертиза.

Одной из первых научных работ, в которых судебно-бухгалтерская экспертиза рассмотрена уже в составе класса судебно-экономических экспертиз, была работа А.И. Винберга и Н.Т. Малаховской «Судебная экспертология (Общетеоретические и методологические проблемы судебных экспертиз)», вышедшая в свет в 1979 г. Они следующим образом представили класс СЭЭ в системе судебной экспертологии. В качестве фундаментальных базовых (материнских) наук они указали право, экономику, статистику. В подсистеме второго уровня авторы не назвали как таковую предметную судебную науку, но предположили, что она должна существовать. В качестве пока единственной из отраслей предметной судебной науки авторы выделили методическую дисциплину – судебную бухгалтерию¹, а класс предметной судебной экспертизы назвали судебной экономической, включив в него следующие экспертизы: бухгалтерскую, планово-финансово-экономическую, экономико-технологическую, экономическую (хозяйственной деятельности), ценообразования². Но так как в то время еще не сформировалось научно-теоретическое представление о каждом роде СЭЭ, А.И. Винберг и Н.Т. Малаховская раскрыли сущность только СБЭ.

Появившиеся в 60–80-е гг. прошлого столетия публикации и научные работы свидетельствовали о том, что наряду с судебно-бухгалтерской экспертизой в судебно-следственной практике возникла необходимость в производстве других экспертиз, требующих не только бухгалтерских, но и иных экономических знаний. О необходимости использования в уголовном процессе данных экономических наук в форме не только бухгалтерских, но и иных экономических экспертиз писала В.К. Степуненкова³. В 1962 г. С.П. Фортинский, детально рассматривая судебно-бухгалтерскую экспертизу, отмечал немаловажное значение других экспертиз, также основанных на использовании специальных экономических знаний, таких как судебно-экономи-

¹ *Винберг А.И.* Судебная экспертология (Общетеоретические и методологические проблемы судебных экспертиз): учебное пособие. Волгоград: Высшая следственная школа МВД СССР, 1979. С. 152.

² Там же. С. 123.

³ *Степуненкова В.К.* Актуальные проблемы повышения эффективности борьбы с хозяйственной преступностью // Современные проблемы судебной экспертизы и пути повышения эффективности деятельности судебно-экспертных учреждений в борьбе с преступностью: тезисы республ. науч.-практ. конф. Киев, 1983. С. 116.

ческая, судебно-финансовая экспертизы¹. В 1980 г. А.Р. Шляхов и А.М. Ромашов указали на необходимость привлечения к производству экспертиз специалистов по планированию, финансированию и экономике ввиду того, в судебно-следственной практике все чаще возникают вопросы, решение которых выходит за пределы компетенции эксперта-бухгалтера². Г.А. Атанесян и Л.И. Георгиев также подняли вопрос (1980) об имеющейся потребности судебно-следственной практики в производстве экономических экспертиз, но в то же время отсутствию научных судебно-экспертных разработок, определений предметов этих экспертиз, методик проведения исследований³. Эту же проблему в 1983 г. в своей работе⁴ обозначила В.К. Степутенкова.

А.Р. Шляхов и А.М. Ромашов в 1980 г. в работе⁵ дали детальную характеристику планово-экономической экспертизы и упомянули о финансово-экономической и инженерно-экономической экспертизах. Н. Сологуб в 1982 г. в работе⁶ рассмотрел актуальность и необходимость проведения планово-экономической экспертизы для установления признаков приписок в строительных организациях.

О необходимости назначения и проведения комплексных экспертиз с привлечением специалистов соответствующих отраслей экономического знания писал в 1962 г. С.П. Фортинский⁷. В публикации 1984 г. Н.П. Силантьева в работе⁸ также подняла вопрос о назревшей необходимости производства комплексной судебно-бухгалтерской и планово-экономической экспертизы. Анализируя содержание предмета судебно-бухгалтерской и планово-экономической экспертиз, представленное в ведомственных Инструкциях, ученая пришла к выводу, что исследование обстоятельств, способствующих припи-

¹ *Фортинский С.П.* Судебно-бухгалтерская экспертиза. М.: Госюриздат, 1962. С. 196.

² *Шляхов А.Р.* Судебная планово-экономическая и финансово-экономическая экспертизы // Социалистическая законность. 1980. № 4. С. 51–52.

³ *Атанесян Г.А.* К вопросу о комплексных судебно-экспертных исследованиях // Вестник Московского университета. 1980. № 1. С. 37–38.

⁴ *Степутенкова В.К.* Указ. соч. С. 116.

⁵ *Шляхов А.Р.* Судебная планово-экономическая и финансово-экономическая экспертизы // Социалистическая законность. 1980. № 4. С. 52–53.

⁶ *Сологуб Н.* Планово-экономическая экспертиза при расследовании приписок в строительстве // Социалистическая законность. 1982. № 9. С. 43–44.

⁷ *Фортинский С.П.* Судебно-бухгалтерская экспертиза. М.: Госюриздат, 1962. С. 196–197.

⁸ *Силантьева Н.П.* О предмете комплексной судебно-бухгалтерской и планово-экономической экспертизы // Судебная экспертиза и проблемы борьбы с преступностью: сборник научных трудов. Ташкент: ТашГУ, 1984. С. 132–141.

скам и искажениям отчетности, должно проводиться совместными усилиями специалистов – бухгалтеров и экономистов по планированию.

Позднее в 1993 г. Т.М. Дмитриенко писала, что планово-экономическая экспертиза появилась в 80-е гг. в связи с потребностями директивного планового управления экономикой, когда необоснованность утвержденных планов создавала условия для искажения отчетности об их выполнении. В этот период ВНИИСЭ было разработано несколько экспертных методик, направленных на оценку обоснованности планов и выявление искажений в отчетности об их выполнении. Однако, как указывает Т.М. Дмитриенко, «внедрение методик в практику экспертных учреждений Минюста натолкнулось на недостаточную для их использования квалификация судебных экспертов-бухгалтеров»¹. К тому же ученая отметила, что к началу 90-х гг. данный вид экспертизы утратил свою актуальность.

В последнее десятилетие, начиная с 2000 г., проводилось и проводится достаточно большое количество научных исследований, посвященных теоретическим и прикладным вопросам судебных экономических экспертиз. Это диссертационные исследования Ш.И. Алибекова, М.М. Виноградовой, В.М. Волги, Ю.К. Гаджиева, Ю.А. Евстратовой, С.Г. Еремина, С.А. Звягина, Л.В. Каширской, И.А. Колчева, Е.В. Лазарева, Е.С. Лехановой, В.А. Прорвича, Е.П. Пустоваловой, Н.Н. Скворцовой, М.В. Чадина, В.В. Шадрина и др. А значит, можно полагать, что реально уже создан научно-теоретический фундамент для совершенствования методического обеспечения и практики производства судебных экономических экспертиз.

Также следует отметить, что такие исследования подтверждают вывод об отсутствии единой системы нормативно-правового обеспечения СЭЭ в судебно-экспертных учреждениях различных ведомств, о внутриведомственной разобщенности в методических вопросах. Это означает, что сегодня с уверенностью можно утверждать о том, что уже назрела необходимость институционального совершенствования учреждений судебно-экономических экспертиз в масштабах страны. Такое преобразование возможно в форме создания единого судебно-экспертного центра судебных экономических экспертиз, имеющего в своей структуре не только региональные подразделения судебных экономических экспертиз, но и научно-аналитические отделы. Основная функция таких отделов – разработка экспертных методик на основе анализа теории и практики производства экспертиз, направление их на апробацию в судебно-экспертные подразделения и

¹ *Дмитриенко Т.* Новые виды судебно-экономических экспертиз // *Хозяйство и право.* 1993. № 10. С. 31.

последующее прохождение процедуры сертификации и стандартизации таких методик.

Подведем итоги о проведенном историческом анализе становления судебно-бухгалтерской экспертизы и возникновения иных экспертиз, требующих применения специальных экономических знаний.

1. История становления судебно-бухгалтерской экспертизы берет начало в конце XIX в., хотя объективно сформировавшаяся в середине XIX в. наука о бухгалтерском учете заложила фундамент к последующему использованию ее теоретических положений для развития теории и практики судебно-бухгалтерской экспертизы.

2. Отношение к бухгалтерской экспертизе (равно как и к бухгалтерскому делу) суда царской России начала XX в. носило субъективный характер, что никоим образом не способствовало становлению и развитию этой экспертизы. Вместе с тем в этот период (1913) появляется первый фундаментальный научный труд С.Ф. Иванова, в котором излагаются теоретические и методические основы судебно-бухгалтерской экспертизы.

3. История организации учреждений бухгалтерской экспертизы начинается в 20-е гг. XX в. Наибольший вклад в развитие теории и практики бухгалтерской экспертизы в середине 20-х и до 30-х г. внесла деятельность ИГБЭ. Впервые, опираясь на потребности судебной практики и основываясь на данные экспертной практики, была предложена, на наш взгляд, наиболее удачная классификация бухгалтерских экспертиз. Однако в последующие годы она (классификация) не получила своего дальнейшего развития.

4. Начиная с 30-го (года ликвидации ИГБЭ) и вплоть до начала 60-х гг., учреждение бухгалтерской экспертизы несколько раз ликвидировалось и вновь создавалось в структуре различных министерств и ведомств. Такая неопределенность в организационной принадлежности учреждения бухгалтерской экспертизы была обусловлена следующим: во-первых, в этот период времени в стране шел процесс становления и развития сети экспертных криминалистических учреждений [233, с. 16–27]; во-вторых, не было четкой ясности относительно деятельности экспертов-бухгалтеров: должны ли они работать в аппарате учетно-контрольных и финансовых органов (и выполнять наряду с функциями экспертов контрольно-учетные функции, напрямую относящиеся к деятельности ревизоров) или в системе правоохранительных органов (выполняя только функции эксперта).

5. Несмотря на неопределенность в принадлежности учреждения бухгалтерской экспертизы к одному из ведомств (что существенно повлияло и на отставание в развитии научно-методической базы данной экспертизы), в 40–50-е гг. XX в. появляется ряд научных трудов, посвященных судебно-бухгалтерской экспертизе, которые способствовали

развитию ее теории и методики. Начиная с 60-х гг. появляются официальные методики по производству судебно-бухгалтерской экспертизы.

6. В 60–80-е гг. XX в. в научной и методической литературе поднимается вопрос о необходимости использования наряду с бухгалтерскими других специальных экономических знаний. В то же время ставится вопрос, актуальный и в настоящее время, о необходимости проведения комплексных судебно-экспертных экономических исследований.

7. В работах конца 70-х гг. прошлого столетия такие ученые, как А.Р. Шляхов, А.И. Винберг и Н.Т. Малаховская, вновь поднимают вопрос о классификации судебно-бухгалтерских и позднее судебно-экономических экспертиз. Следует отметить большой научный вклад А.И. Винберга и Н.Т. Малаховской в создание классификации судебно-экономических экспертиз, которая и в настоящее время широко обсуждается в научной литературе.

8. Современное состояние судебной экономической экспертизы таково, что можно с уверенностью констатировать тот факт, что по совокупности проведенных в последнее десятилетие исследований сформировалась научная отрасль судебной экономической экспертизы, которая должна служить фундаментом для научно-методического совершенствования практики ее производства и которая, по сути, создает предпосылки для институционального становления СЭЭ в масштабах страны и, возможно, создания единого Российского центра судебной экономической экспертизы.

Таким образом, краткий исторический анализ становления судебно-бухгалтерской экспертизы и появления новых видов экономических экспертиз показал, что исследуемый период не только заложил определенные предпосылки к созданию класса судебных экономических экспертиз, но, по сути, исследования, проведенные в последнее десятилетие, подтвердили жизнеспособность научно-теоретической идеи о существовании класса судебных экономических экспертиз и послужили толчком для последующего развития его теории и совершенствования практики.

2.2. Теоретические основы класса судебных экономических экспертиз

Обратимся к анализу общих закономерностей возникновения и развития судебных экспертиз и формирования класса, которые раскрываются в положениях общей теории судебной экспертизы. Подобный анализ имеет не только историко-познавательное значение, но и прогностическое, так как позволяет предвидеть необходимость возникновения новых экспертиз.

Как пишут авторы методического пособия для экспертов, следователей и судей, «основополагающей закономерностью возникновения судебной экспертизы вообще и появления экспертизы любого рода в частности является потребность судебной и следственной практики в привлечении или создании определенной области знаний для выяснения обстоятельств, способствующих установлению истины по делу»¹. Представленный выше исторический анализ возникновения и становления института судебно-бухгалтерской экспертизы и появления других экспертиз, основанных на использовании специальных экономических знаний, свидетельствует о том, что необходимость их проведения была обусловлена потребностями судебно-следственной практики. Как уже отмечалось ранее, С.П. Фортинский в 1947 г. особое внимание обращал на значение экспертного исследования документов бухгалтерского учета в целях оказания содействия следствию и суду в установлении фактов и размеров растраты или хищения². В то же время современная судебно-следственная практика объективно испытывает потребность в привлечении специалистов, обладающих экономическими знаниями, для оказания содействия в расследовании преступлений в сфере экономической деятельности. Обоснованием этому служат также следующие данные, полученные в ходе исследования.

Практика расследования преступлений против собственности, преступлений в сфере экономической деятельности, должностных преступлений подтверждает необходимость использования в расследовании таких преступлений результатов судебных экономических экспертиз. Такие выводы подтверждаются статистическими данными за 2007 г. о проведенных судебных экономических экспертизах в экспертных подразделениях органов внутренних дел РФ, представленными на рисунках 2, 3.

Проведенный в 1997–2001 гг. анкетный опрос следователей позволил выявить некоторые тенденции в использовании различных форм специальных экономических знаний при расследовании преступлений экономической направленности. Так, респондентам был задан вопрос: «Укажите, какие преступления Вами расследовались, и в связи с расследованием каких преступлений Вами назначались документальные ревизии и судебно-экономические экспертизы». На рисунке 10 представлены данные по наиболее распространенным видам преступлений.

¹ Основы судебной экспертизы. Ч. 1. Общая теория: методическое пособие для экспертов, следователей и судей / отв. ред. Ю.Г. Корухов. М.: РФЦСЭ, 1997. С. 137.

² *Фортинский С.П.* Судебно-бухгалтерская экспертиза по делам о хищениях и растратах // Проблемы криминалистики: Материалы научного совещания по криминалистике при Всесоюзном институте юридических наук / под ред. И.Т. Голякова. М.: Всесоюзный институт юридических наук, 1947. С. 73–75.

Таким образом, приведенные выше факты свидетельствуют о том, что потребность современной судебно-следственной практики в использовании специальных экономических знаний закономерна и объективна.

К числу других закономерностей, оказывающих влияние на формирование судебных экспертиз, авторы методического пособия для экспертов, следователей и судей относят следующие:

1. Эпизодическое (порой весьма длительное) производство экспертных исследований, которые впоследствии образуют единый класс, род (вид) экспертизы. Длительное (измеряемое десятилетиями) систематическое производство экспертиз данного рода (вида).

2. Накопление первоначального эмпирического материала, освещение его в печати в качестве частных случаев исследования. Обобщение экспертной практики определенных объектов исследования, выделение и систематизация типичных вопросов, частных методик исследования. Появление промежуточных теоретических обобщений по отдельным направлениям экспертных исследований как результат изучения экспертной практики (по объектам, задачам, методам). Разработка предметной науки и теории данного рода экспертиз как целого учения о ее предмете, объектах, экспертных задачах, методах и методиках исследования.

3. Создание специализированных экспертных учреждений (научно-практических коллективов), банков данных, специальной аппаратуры. Подготовка судебных экспертов, компетентных в проведении экспертиз данного рода.

4. Возможное выделение из уже существующего рода судебной экспертизы или создание на ее базе нового рода судебной экспертизы¹.

Рассмотрим, насколько правомерно считать указанные выше элементы закономерностями образования новых экспертиз, в том числе класса судебных экономических экспертиз.

Первый элемент. Вполне очевидно, что экспертные задачи вытекают из уголовно-правовых целей и тактических задач расследования преступления. Так, при расследовании незаконного предпринимательства одной из уголовно-правовых целей является установление размера дохода, полученного от незаконной предпринимательской деятельности. Она достигается путем производства экспертизы, которая решает одноименную задачу. Учитывая, что на практике данный вид преступления расследуется с 1997 г., вряд ли требуется длительное, измеряемое десятилетиями производство данной экспертизы. Тем более что, несмотря на отсутствие нормативной регламентации производ-

¹ Основы судебной экспертизы. Ч. 1. Общая теория: методическое пособие для экспертов, следователей и судей / отв. ред. Ю.Г. Корухов. М.: РФЦСЭ, 1997. С. 144.

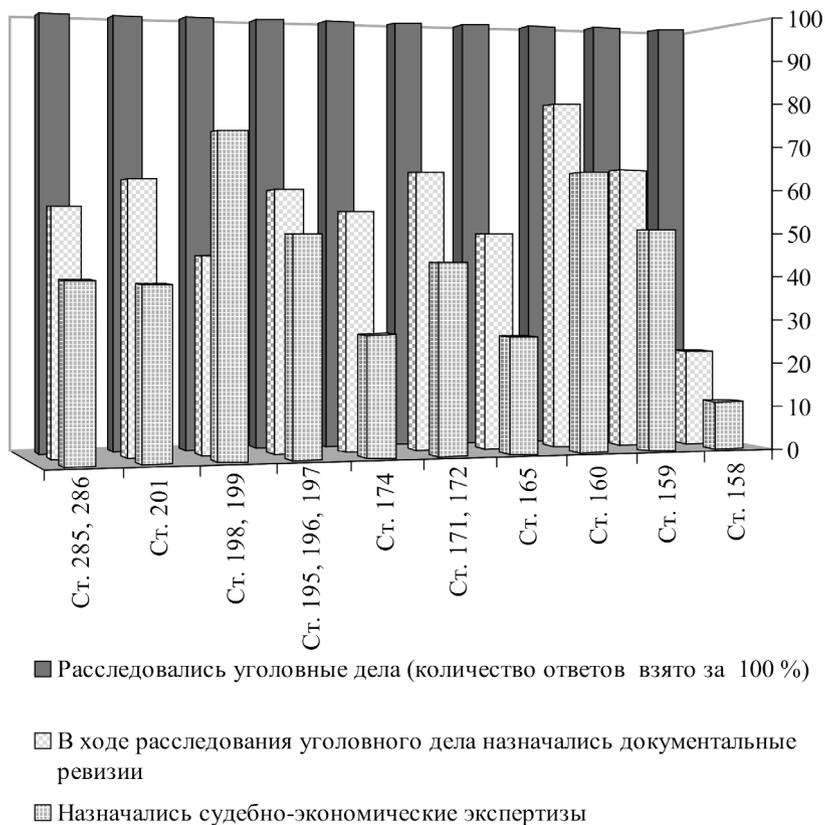


Рис. 10. Использование некоторых форм специальных экономических знаний при расследовании отдельных видов преступлений в 1997–2001 гг.

ства такой экспертизы, как показал анализ экспертных заключений, имеется достаточно наработанная практика определения дохода от незаконной предпринимательской деятельности, которая требует лишь обобщения и разработки соответствующей методики. Подобные примеры могут быть приведены и в части других экспертных задач, актуальность решения которых возникла в конце 90-х гг. По этой причине, на наш взгляд, вряд ли требуется дожидаться многолетнего систематического производства экспертиз определенного рода (вида, подвида), когда их актуальность и практическая значимость очевидны.

Второй элемент. Не вызывает возражений то, что закономерностями, оказывающими влияние на формирование судебных экспертиз, являются накопление, анализ эмпирического материала и его тео-

ретическое обобщение, а также разработка теории конкретного рода экспертиз как цельного учения о ее предмете, объектах, экспертных задачах, методах и методиках исследования.

Как уже указывалось ранее, в научных публикациях имеется достаточно обширный материал, касающийся вопросов теории и методики судебно-бухгалтерской экспертизы и других экономических экспертиз. Эти работы по характеру представленного в них исследования в диссертационном исследовании¹ (2004) сгруппированы следующим образом:

1. Работы, в которых комплексно рассматриваются вопросы теории и методики судебной экспертизы в неразрывной связи с их значением для судебно-следственной практики. Отметим, что эти работы можно назвать фундаментальными, так как именно в них сформирована теория судебно-бухгалтерской экспертизы (в работе П.-З. К. Пошюнаса² — теория судебно-экономических экспертиз, которой присущи свои предмет, объекты, методы, методики, задачи, и развитие теории и практики которой неизбежно способствовало появлению новых разновидностей судебных экономических экспертиз. Из числа работ последних лет — это диссертационные исследования С.А. Звягина³ (2002), И.А. Колчева⁴ (2002), Л.П. Климович (2004), Е.П. Пустоваловой⁵ (2004), В.М. Волги⁶ (2006), М.М. Виноградовой⁷ (2006), В.А. Прорвич⁸ (2007, 2008).

2. Работы, в которых акцентируется внимание на задачах, решаемых в ходе судебно-бухгалтерской и иных экономических экспер-

¹ *Климович Л.П.* Судебно-экономические экспертизы: теоретические и методические основы, значение при расследовании преступлений: дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.09. Красноярск, 2004. С. 163–168.

² *Пошюнас П.-З. К.* Научные основы судебной ревизии и судебно-экономических экспертиз: дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.09. Л., 1989.

³ *Звягин С.А.* Организация и методика проведения экспертизы в системе бухгалтерского учета: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.12. Воронеж, 2002. 206 с.

⁴ *Колчев И.А.* Налоговая экспертиза как один из видов экономического исследования банковских операций в деятельности федеральных органов налоговой полиции: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.10. М., 2002. 162 с.

⁵ *Пустовалова Е.П.* Теоретические и методические основы экспертного исследования операций с ценными бумагами: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. М., 2004. 222 с.

⁶ *Волга В.М.* Судебно-экономическая экспертиза: общие положения и специфика производства на стадии предварительного следствия: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. Волгоград, 2006. 260 с.

⁷ *Виноградова М.М.* Теоретические и методологические основы экспертного исследования финансового состояния хозяйствующего субъекта при расследовании преступлений в сфере экономической деятельности: автореферат дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. М., 2006. 27 с.

⁸ *Прорвич В.А.* Указ. соч.

тиз, и их значении для следственной и судебной практики. Это работы последнего десятилетия А.М. Дьячкова¹ (2000), В.А. Тимченко² (2001), Н.М. Сологуба, С.Г. Евдокимова и Н.А. Даниловой³ (2002), А.А. Юдинцева⁴ (2005), Н.Н. Скворцовой⁵ (2006), Ю.А. Евстратовой⁶ (2007, 2008), Е.С. Лехановой (2012) и др.

3. Работы, которые носят обобщающий теоретический характер по отдельным вопросам экспертизы и основываются на анализе данных экспертной и (или) следственной практики. Они, по сути, представляют собой результаты теоретического анализа накопленного эмпирического материала, касающегося производства отдельных видов экономических экспертиз, и имеют значение для последующего их использования в целях научного анализа и обоснования класса судебных экономических экспертиз.

4. Работы, в которых раскрывается содержание методик или отдельные ее элементы, разработанные применительно к расследованию отдельных видов преступлений экономической направленности. Их применение в современной экспертной практике служит базой для проведения теоретических обобщений по отдельным направлениям экспертных исследований, а также для последующей разработки методических рекомендаций по использованию результатов судебных экономических экспертиз в расследовании конкретных видов преступлений.

5. Работы, в которых раскрываются вопросы методического характера производства экспертизы (методики в целом или отдельных

¹ Дьячков А.М. Основы методики восстановления бухгалтерского учета и особенности производства ревизии и бухгалтерской экспертизы при расследовании преступлений: практическое пособие для следователей и оперуполномоченных / под ред. С.А. Бородулина. Волгоград: Перемена, 2000. 40 с.

² Тимченко В.А. Концепция криминалистической диагностики преступлений на основе бухгалтерской информации: дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.09. Н. Новгород, 2001. 379 с.

³ Сологуб Н.М. Хищения в сфере экономической деятельности: механизм преступления и его выявление: методическое пособие. М.: Издательство «ПРИОР», 2002. 256 с.

⁴ Юдинцев А.А. Использование экономической информации при выявлении и расследовании преступлений в сфере налоговых правоотношений: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. Н. Новгород, 2005. 201 с.

⁵ Скворцова Н.Н. Судебно-экономическая информация в методике расследования налоговых преступлений: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. Н. Новгород, 2006. 220 с.

⁶ Евстратова Ю.А. Системный анализ специальных знаний, используемых в расследовании и раскрытии криминальных банкротств: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. Иркутск, 2008. 22 с.;

Организация и проведение комплексной экономико-бухгалтерской экспертизы с целью установления наличия признаков криминальных банкротств: методические рекомендации / сост. Ю.А. Евстратова. Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2007. 51 с.

ее элементов), но либо не дается их привязка к целям и задачам расследования преступления; либо цели, для которых разрабатывалась методика, не являются актуальными в настоящее время; либо в силу изменившихся условий ведения хозяйственной деятельности (в том числе связанной с преступлением) требуется адаптация этих методик к современным условиям.

6. Работы общетеоретического характера, дающие лишь общее представление о судебно-бухгалтерской или иной экономической экспертизе. Работы последней группы имеют в большей степени познавательное значение, нежели научное, либо требуют их адаптации к потребностям современной судебно-следственной практики, например работы.

Третий элемент. История создания специализированных учреждений судебно-бухгалтерской экспертизы, рассмотренная нами в параграфе 2.1, а также усиливающаяся с годами тенденция к возрастанию потребности судебно-следственной практики в производстве различных (наряду с бухгалтерскими) судебно-экономических экспертиз, что влечет за собой структурные преобразования в системе отделов экономических экспертиз, свидетельствуют о том, что и в этом направлении имеются предпосылки к созданию класса судебных экономических экспертиз. Между тем современная судебная и следственная практика показывает, что на сегодняшний день наряду с государственными судебно-экспертными учреждениями производство судебных экспертиз поручается и субъектам, работающим в негосударственных организациях, выполняющих экспертные исследования, в том числе по поручению государственных органов, на договорной основе. Поэтому в целях стандартизации и сертификации методического обеспечения судебных экономических экспертиз необходимо организовать сбор и обобщение таких экспертных заключений.

Четвертый элемент. О назревшей необходимости выделения из уже существующего рода судебно-бухгалтерской экспертизы других родов экспертиз, использующих иные экономические знания, писали С.П. Фортинский¹ (1962), А.Р. Шляхов и А.М. Ромашов² (1980), Г.А. Атанесян и Л.И. Георгиев³ (1980), В.К. Степуненкова⁴ (1983) и

¹ *Фортинский С.П.* Указ. соч.

² *Шляхов А.Р.* Судебная планово-экономическая и финансово-экономическая экспертизы // Социалистическая законность. 1980. № 4. С. 51–53.

³ *Атанесян Г.А.* К вопросу о комплексных судебно-экспертных исследованиях // Вестник Московского университета. 1980. № 1. С. 32–38.

⁴ *Степуненкова В.К.* Актуальные проблемы повышения эффективности борьбы с хозяйственной преступностью // Современные проблемы судебной экспертизы и пути повышения эффективности деятельности судебно-экспертных учреждений в борьбе с преступностью: тезисы республ. науч.-практ. конф. Киев, 1983. С. 115–117.

др. (что подробно рассмотрено в параграфе 2.1). Тем более, как показал исторический анализ, в России в 20-е гг. прошлого столетия уже имела практика производства различных видов экспертиз. Таким образом, накопленный десятилетиями опыт производства судебно-бухгалтерской экспертизы привел к выделению на ее базе новых родов судебных экономических экспертиз.

Итак, представленный выше анализ закономерностей возникновения новых родов (видов) и формирования класса судебных экспертиз подтверждает тот факт, что имеются все объективные предпосылки к выделению класса СЭЭ, которые прежде всего объединяет система экономических и судебно-экономических знаний. Учитывая, что содержание специальных экономических знаний нами детально рассмотрено в первой главе, для обоснования класса судебных экономических экспертиз в дальнейшем представляется необходимым установить, какое содержание вкладывается в понятие «класс экспертиз».

Рассматривая классификацию судебных экспертиз, ученые не во всех работах дают понятие класса экспертиз, а лишь ограничиваются их перечислением. Вместе с тем знание содержания понятия «класс экспертиз» имеет существенное значение для понимания сущности деления судебных экспертиз. Поэтому обратимся к понятию «класс судебных экспертиз», отталкиваясь от общенаучного понимания класса.

В толковом словаре русского языка применительно к классификации «класс» рассматривается как категория, подразделение¹. Энциклопедический словарь определяет класс (в логике и математике) как множество, т. е. произвольную (конечную или бесконечную) совокупность предметов, выделенных по какому-либо признаку и просто перечисленных². М.М. Новоселов рассматривает класс (в логике) как конечную или бесконечную совокупность выделенных по некоторому признаку предметов, мыслимую как целое. Предметы, образующие класс, называются его элементами. Общее понятие «класс» возникает как абстракция от природы и порядка элементов. Индивидуальный класс обычно определяют исходя из свойств, общих всем его элементам, что позволяет понятию «класс» «поставить в соответствие понятие одноместной пропозициональной функции или одноместного *предиката*, поскольку, для того чтобы элемент принадлежал к данному классу, необходимо и достаточно, чтобы он обладал свойством, по которому выделяется этот класс»³.

¹ Ожегов С.И. Указ. соч. С. 270.

² Советский энциклопедический словарь / гл. ред. А.М. Прохоров. 4-е изд. М.: Сов. Энциклопедия, 1987. С. 585–586.

³ Философский словарь / под ред. И.Т. Фролова. М.: Республика, 2001. С. 247.

Б.М. Кедров, выстраивая классификацию наук, писал, что образующиеся классы наук «едины в смысле опоры на определенную объективную основу, играющую роль детерминанты, но различны по удельному весу и характеру субъективного момента. Соответственно этому классы наук различаются: или по объекту (предмету) изучения; или по методу исследования; или по способу практического приложения полученных результатов познания. При этом наблюдается последовательное нарастание удельного веса и роли субъективного момента при переходе от наук одной группы к наукам других групп. Так, в классе наук, характеризующихся по объекту (предмету), субъективный момент сведен к необходимому минимуму. В следующем их классе, характеризующемся по методу, субъективный метод выступает уже более заметным образом, будучи направлен на то, чтобы подвергать изучаемый объект (предмет) особого рода обработке — физической или мысленной (с помощью абстракции, дабы выявить интересующую исследователя структуру или сторону этого объекта). Наконец, в случае практических наук субъективный момент уже органически входит в конечный результат и не подлежит элиминации из самого содержания сделанных технических изобретений или других практических достижений»¹. То есть Б.М. Кедров раскрывает существенные признаки, по которым науки образуют класс. Учитывая вышеизложенное и то обстоятельство, что объект определяет методы исследования, вполне обоснованно полагать, что в любом существующем (образующемся) классе (и не только классе наук) объективной основой класса, играющей роль детерминанты, должны выступать объект и предмет.

Исходя из утверждения С.С. Розовой², логически верно предположение о том, что класс предполагает объединение объектов, максимально сходных друг с другом в существенных признаках. Из определения классификации, данного в работе Ю.А. Воронина³, следует, что класс предназначен для характеристики совокупности предметов (понятий), однородных в определенном отношении. Вышеизложенное дает основания предположить, что класс представляет собой совокупность объектов, в равной степени обладающих признаками, которые указаны исследователем как существенные для данной группы объектов. Поэтому, учитывая, что любой класс объединяет совокупность

¹ Кедров Б.М. Классификация наук. Прогноз К. Маркса о науке будущего. М.: Мысль, 1985. С. 151–152.

² Розова С.С. Классификационная проблема в современной науке. Новосибирск: Наука, 1986. С. 18.

³ Воронин Ю.А. Введение в теорию классификаций / под. ред. М.М. Лаврентьева. Новосибирск: СО АН СССР. 1982. С. 10.

существенных признаков, и для уяснения того, что понимается под ними, обратимся к понятию «класс судебной экспертизы».

Авторы методического пособия для экспертов, следователей и судей считают, что «класс экспертизы составляют экспертные исследования, объединяемые общностью знаний, служащих источником формирования теоретических и методических основ судебных экспертиз, и объектов, исследуемых на базе этих знаний»¹. Дословно такое же определение дают А.М. Зинин и Н.П. Майлис². Несколько уже дают определение этому понятию авторы «Энциклопедии судебной экспертизы»: класс – это «множество экспертных исследований, объединяемых общностью знаний, служащих источником формирования теоретических и методических основ судебных экспертиз»³, т. е. не включают в качестве существенного признака общности объектов, исследуемых на базе этих знаний. Такой же позиции относительно понятия класса судебных экспертиз придерживается Ф.Г. Аминев. В то же время он считает, что класс «должен быть структурирован на роды экспертиз; должен иметь отличные от других классов методы и методики исследования; должна присутствовать совокупность объектов, объединенных общностью определенных ограниченных свойств»⁴, т. е., по сути, ученый все-таки ближе в своих взглядах к более широкому содержанию понятия класса судебной экспертизы. Представляется необходимым внести некоторое уточнение в понятие «класс», учитывая следующее обстоятельство: т. к. одни и те же объекты могут исследоваться экспертизами, относящимися к различным классам, еще одним, необходимым и существенным признаком класса должен быть предмет исследования, относящийся к данной группе объектов, что не указано в представленных выше определениях класса экспертизы.

Е.Р. Россинская считает основной единицей классификации не класс, а род экспертиз, который связан с определенными задачами и объектами исследования и должен определять специальность эксперта. По ее мнению, объединение родов в классы экспертиз «почти всегда далеко не бесспорно и не так важно с практической точки зрения. Кроме того, классы экспертиз – это наиболее динамичная, изменяю-

¹ Основы судебной экспертизы. Ч. 1. Общая теория: методическое пособие для экспертов, следователей и судей / отв. ред. Ю.Г. Корухов. М.: РФЦСЭ, 1997. С. 164.

² Зинин А.М. Судебная экспертиза: учебник. М.: Право и закон; Юрайт-Издат, 2002. С. 55.

³ Энциклопедия судебной экспертизы / под ред. Т.В. Аверьяновой, Е.Р. Россинской. М.: Юристь, 1999. С. 171.

⁴ Аминев Ф.Г. Классификация экспертиз – проблема интеграции // Актуальные проблемы криминалистики на современном этапе. Ч. 1: сборник научных статей / под ред. З.Д. Еникеева. Уфа: РИО БашГУ, 2003. С. 11–12.

щаяся категория, в наибольшей степени зависящая от интеграции и дифференциации научного знания»¹. В прикладном аспекте позиция Е.Р. Россинской вполне понятна, тем более что спор относительно принадлежности отдельных видов судебных экспертиз к классу криминалистических ведется уже на протяжении нескольких десятилетий. И в ведомственных приказах Минюста и МВД России, видимо, по той же причине дается перечень только родов (видов) экспертиз, выполняемых в государственных судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации. Вместе с тем, как нам представляется, уход (на наш взгляд, не в полной мере оправданный) от понятия «класс экспертиз» может быть объяснен следующим:

– во-первых, рассматривая судебную экспертизу как вид практической деятельности, действительно большее значение имеет род (вид) экспертизы, так как именно он, а не в целом класс, определяет компетенцию судебного эксперта. Вместе с тем класс экспертиз является исходным элементом, который характеризует его принадлежность к определенной отрасли специальных знаний;

– во-вторых, судебная экспертиза как наука и как вид практической деятельности находится в непрерывном развитии и ее значение для практики неуклонно возрастает, на что указывает В.Я. Колдин, поднимая вопрос о необходимости совершенствования существующей в настоящее время системы профессиональной подготовки правоведа². По этой причине анализ и обобщение экспертной практики по отдельным родам, видам экспертиз неизбежно должны вести к новому уровню их систематизации, т. е. к созданию классов, тем более что закономерности их возникновения обоснованы в ряде научных работ.

С учетом вышеизложенного и взяв за основу общенаучное понятие «класс» и понятие «класс судебных экспертиз» в более широком значении³, можно сделать вывод, что существенными признаками класса судебных экспертиз являются:

- 1) общность специальных знаний;
- 2) общность предмета исследования;
- 3) общность объектов, исследуемых с помощью этих специальных знаний.

¹ *Россинская Е.Р.* Комментарий к Федеральному закону «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». М.: Право и закон; Юрайт-Издат, 2002. С. 107.

² *Колдин В.Я.* Профессиональная подготовка правоведа и специальные дисциплины // Вестник Моск. ун-та. Сер. 11. Право. 2003. № 1. С. 106–114.

³ См.: Основы судебной экспертизы. Ч. 1. Общая теория: методическое пособие для экспертов, следователей и судей / отв. ред. Ю.Г. Корухов. М.: РФЦСЭ, 1997. 430 с.; *Зинин А.М.* Судебная экспертиза: учебник. М.: Право и закон; Юрайт-Издат, 2002. 320 с.

В философии и методологии науки понятие «объект науки» связывается с понятием «объект познания». Под объектом познания традиционно понимается «та часть материальной действительности, внешнего мира, материи, которая включена в познавательную-практическую деятельность субъекта... Для более точного выражения познаваемого вводится понятие предмета познания. Им могут быть либо отдельные вещи... либо их отдельные свойства..., либо их условное выражение при помощи моделей»¹. Предметом научного познания являются объективные связи и отношения между явлениями. И в этом смысле в качестве существенного признака класса экспертиз, на наш взгляд, вполне обоснованно считать понятие предмета.

В теории судебной экспертизы принято разграничивать понятия: предмет судебно-экспертной отрасли, предмет экспертизы определенного вида и предмет судебной экспертизы как практической деятельности. Предметом экспертизы как научной отрасли знания являются «закономерности формирования свойств объектов и их изменения в связи с совершением преступления»². С точки зрения практической деятельности «предметом судебной экспертизы являются фактические данные (обстоятельства дела), исследуемые и устанавливаемые при расследовании или судебном разбирательстве уголовного или гражданского дела, дела об административном правонарушении на основе специальных познаний в области науки, техники, искусства или ремесла»³. Применительно к конкретной экспертизе ее предметом является экспертная задача, которую предстоит решить эксперту в ходе и по результатам исследования на основе соответствующего объема специальных познаний. Авторы учебника «Криминалистика», давая понятие предмета судебной экспертизы, берут за основу философское понятие предмета познания: «предметом судебной экспертизы является разрешение экспертных задач с целью установления фактических данных на основе исследования объектов — материальных носителей информации о факте или событии, с помощью специальных методов и методик. В теоретическом плане правильное понимание предмета экспертизы важно для классификации судебных экспертиз, их сведения в классы, роды, виды; для отграничения понятия предмета от тесно

¹ Мостепаненко М.В. Философия и методы научного познания. Л.: Лениздат, 1972. С. 45–46.

² Корноухов В.Е. Курс криминалистики. Спецкурс «Судебная экспертиза»: учебно-методический комплекс / под ред. В.Е. Корноухова. Красноярск: Краснояр. гос. ун-т, 1998. Ч. I. С. 32.

³ Россинская Е.Р. Комментарий к Федеральному закону «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». М.: Право и закон; Юрайт-Издат, 2002. С. 116.

связанных с ним категорий — объекта, задач судебной экспертизы, компетенции эксперта...»¹.

Понятие «объект судебной экспертизы» определяется учеными по-разному. Наиболее распространено среди них понимание объектов судебной экспертизы как источников сведений об устанавливаемых фактах, носителей информации, которые подвергаются экспертному исследованию. Спорным является вопрос о том, относятся ли к объекту экспертизы события, факты, явления и другие нематериальные объекты. Как разъясняет Ю.К. Орлов, «спорным является вопрос, относятся ли к объектам только материальные предметы, фрагменты вещной обстановки либо в их число могут быть включены также события, факты и другие идеальные объекты»². По мнению И.Л. Петрухина, объект экспертизы — это вещи или факты³, Ю.К. Орлова — «объект (объекты) экспертизы можно определить как предметы материального мира, подлежащие экспертному исследованию в целях установления фактов, входящих в предмет экспертизы»⁴. Но В.Д. Арсеньев и В.Г. Заблоцкий утверждают, что в качестве основного объекта судебной экспертизы служат реально существующие (или существовавшие в прошлом) явления, на установление которых направлена экспертиза, а непосредственными объектами экспертных исследований — материальные носители информации о них⁵. Именно такое толкование объектов судебной экспертизы, как нам представляется, следует рассматривать в качестве основы для формулирования понятия объектов судебных экономических экспертиз, так как оно позволяет разграничить общие объекты класса и конкретные (или непосредственные) объекты различных родов судебных экономических экспертиз.

По поводу понятий предмета и объектов экспертизы справедливо замечает Ю.Н. Баранов: «термины “предмет экспертизы”, под которыми понимаются “факты, обстоятельства уголовного или гражданского дела, подлежащие установлению с помощью специальных познаний”, и “объекты экспертизы”, под которыми понимаются “материальные образования”, имеющие вещную природу, отражают не исследовательскую сущность, а процессуальный характер

¹ *Аверьянова Т.В.* Криминалистика: учебник для вузов / под ред. проф. Р.С. Белкина. М.: Изд-во НОРМА (Изд. Группа НОРМА-ИНФРА-М), 2001. С. 432.

² *Орлов Ю.К.* Заключение эксперта и его оценка (по уголовным делам): учебное пособие. М.: Юрист, 1995. С. 11.

³ *Петрухин И.Л.* Экспертиза как средство доказывания в советском уголовном процессе. М.: Юридическая литература, 1964. С. 4–5.

⁴ *Орлов Ю.К.* Указ. соч. С. 12.

⁵ *Арсеньев В.Д.* Указ. соч. С. 17.

экспертизы»¹. По этой причине для обоснования предмета и объектов класса СЭЭ необходимо исходить из общетеоретических положений судебной экспертизы, согласно которой представляется обоснованной следующая научная точка зрения: разнообразие классификаций объектов судебной экспертизы «обусловлено их целевым назначением; игнорированием требований логики к делению объектов. Осмысливание проблемы привело к выводу, что критериями деления должны быть элементы структуры человеческой деятельности. Напомним, что она состоит из субъекта деятельности — процессов — средств деятельности — объектов воздействия — результатов и предметов деятельности. Такой подход служит единым методологическим принципом к разработке классификации объектов судебной экспертизы, показывает взаимосвязь между ними, позволяет с учетом уровней организации материи более обоснованно провести классификацию объектов»². Предметом экспертизы как научной отрасли знания (и в том числе класса экспертиз) являются «закономерности формирования свойств объектов и их изменения в связи с совершением преступления»³.

В связи с тем, что класс судебных экономических экспертиз теперь мы рассматриваем сквозь призму отрасли специальных экономических знаний, представляется, что понятие родового объекта судебной экспертизы (которое по каждому роду экспертиз будет рассмотрено далее) является частным по отношению к общему понятию объектов класса судебных экспертиз. В этом смысле понятие объекта имеет научное значение и должно рассматриваться в неразрывной связи с предметом класса экспертиз. Учитывая, что экспертизы, принадлежащие к различным классам экспертиз, могут иметь (имеют) общность исследуемых объектов, на что нами обращалось внимание и ранее, представляется целесообразным изначально определить понятие предмета класса судебных экономических экспертиз.

«Каждая из судебно-экономических экспертиз занимается исследованием своих аспектов, соответствующих ее предмету, но основная цель — выявление признаков искажения экономических показателей, поскольку необходимость проведения экономических исследований возникает при подозрении на недостоверность отражения результа-

¹ Баранов Ю.Н. Криминалистическая экспертиза как научное исследование // Судебная экспертиза на рубеже тысячелетий: материалы межведомственной научно-практической конференции. В 3 ч. Саратов: СЮИ МВД России, 2002. Ч. 2. С. 136.

² Корноухов В.Е. Курс криминалистики. Спецкурс «Судебная экспертиза»: учебно-методический комплекс / под ред. В.Е. Корноухова. Красноярск: Краснояр. гос. ун-т, 1998. Ч. 1. С. 51.

³ Там же. С. 32.

тов хозяйственной деятельности, т. е. в случаях, когда имеются данные или хотя бы предположения, что подготовка, совершение либо сокрытие преступления (правонарушения) связаны с экономической дезинформацией»¹. Или, как указывают С.П. Голубятников и Е.С. Леханова, «необходимость в назначении экспертиз такого рода возникает при обнаружении так называемых “неэквивалентных” операций, существенно повлиявших на результаты хозяйственной деятельности организации. Особенностью такого рода экспертных исследований является комплексное использование учетно-экономической и управленческой информации, которая отражает деятельность руководящего звена предприятия, менеджеров и т. п.»².

На основании вышеизложенного вполне обоснованно полагать, что **предметом класса судебных экономических экспертиз являются закономерности изменения в связи с противоправной деятельностью хозяйствующего субъекта содержания учетного процесса и (или) содержания экономических операций, зафиксированных на различных носителях судебно-экономической информации.**

Данное определение требует раскрытия (уточнения) содержания следующих понятий:

- 1) закономерности изменения в связи с противоправной деятельностью содержания учетного процесса;
- 2) закономерности изменения в связи с противоправной деятельностью содержания экономических операций;
- 3) хозяйствующий субъект;
- 4) носители судебно-экономической информации.

1. Закономерности изменения в связи с противоправной деятельностью содержания учетного процесса. Закономерности свойств учетного процесса заложены теорией бухгалтерского учета. Учетный процесс в ней рассматривается как бухгалтерская процедура, т. е. «последовательность решения учетных задач путем квалификации фактов хозяйственной жизни, т. е. их регистрации, группировки и интерпретации (анализа)»³. Учетный процесс в практической деятельности реализуется с помощью системы следующих приемов, именуемых как элементы метода бухгалтерского учета: документация, инвентаризация, оценка, калькуляция, счета, двойная запись, баланс, отчетность. Он преобра-

¹ Степуненкова В.К. Судебно-экономическая экспертиза // Современные возможности судебных экспертиз: методическое пособие для экспертов, следователей и судей. М.: «Триада – Х», 2000. С. 188.

² Голубятников С.П. Судебная бухгалтерия: учебное пособие. М.: ИМЦ ГУК МВД России, 2002. С. 126–127.

³ Соколов Я.В. Основы теории бухгалтерского учета. М.: Финансы и статистика, 2000. С. 47.

зует (кодифицирует) по установленным правилам реальные факты хозяйственной жизни¹ в систему символов (знаков), которые описывают хозяйственную деятельность и ее результаты.

Следует отметить, что судебный эксперт-бухгалтер, в отличие от бухгалтера – учетного работника, не создает такую кодифицированную информацию, а только моделирует бухгалтерскую процедуру и сопоставляет ее с представленной на исследование информацией, зафиксированной на материальных носителях.

Закономерности изменения свойств учетного процесса в связи с противоправной деятельностью или закономерности отражения преступной деятельности в бухгалтерской информации исследованы в работах С.Ф. Иванова² (1913), С.П. Фортинского (1958, 1962)³, С.П. Голубятникова, Н.В. Кудрявцевой и В.Г. Танасевича⁴ (1965), Г.А. Густова и К.Ф. Скворцова⁵ (1971), Т.М. Арзуманян и В.Г. Танасевича⁶ (1975), Е.С. Лехановой⁷ (1996), И.И. Очиченко⁸ (1997), А.Н. Мамкина⁹ (1999), В.А. Тимченко¹⁰ (2000), В.К. Степуненковой¹¹ (2000) и др. К числу наи-

¹ Понятие факта хозяйственной жизни мы рассмотрим далее.

² *Иванов С.Ф.* Указ. соч. С. 14–32.

³ *Фортинский С.П.* Основы бухгалтерского учета и судебно-бухгалтерской экспертизы. М.: Госюриздат, 1958. С. 141–149; *Фортинский С.П.* Судебно-бухгалтерская экспертиза. М.: Госюриздат, 1962. С. 49–171.

⁴ *Голубятников С.П.* Основы бухгалтерского учета и судебно-бухгалтерской экспертизы. М.: Юридическая литература, 1965. С. 10–195.

⁵ *Густов Г.А.* О способах хищений (к научным основам расследования хищений) // Вопросы борьбы с преступностью. М.: Юридическая литература, 1971. Вып. 14. С. 99–105.

⁶ *Арзуманян Т.М.* Бухгалтерская экспертиза при расследовании и судебном разбирательстве уголовных дел. М.: Юридическая литература, 1975. С. 18–36.

⁷ *Леханова Е.С.* Криминалистический анализ учетного процесса в методике выявления и расследования преступлений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. Нижегородский юридический институт МВД России. Н. Новгород, 1996. 23 с.

⁸ Новые методы экспертных исследований балансовых взаимосвязей экономических показателей: методическое письмо для следователей, судей и экспертов. М.: РФЦСЭ, 1997. 48 с.; *Очиченко И.И.* Универсальная информационная модель бухгалтерского учета для ревизии и экспертизы // Бухгалтерский учет. 1997. № 12. С. 69–74.

⁹ *Мамкин А.Н.* Применение судебно-бухгалтерских знаний в практике выявления экономических преступлений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. Нижегородский юридический институт МВД России. Н. Новгород, 1999. 28 с.

¹⁰ *Тимченко В.А.* Криминалистическая диагностика преступлений по данным бухгалтерской информации: монография. Н. Новгород: Нижегородская академия МВД РФ, 2000. 238 с.

¹¹ *Степуненкова В.К.* Судебно-экономическая экспертиза // Современные возможности судебных экспертиз: методическое пособие для экспертов, следователей и судей. М.: Триада – X, 2000. С. 188–206.

более значимых, фундаментальных работ последнего десятилетия, в которых исследуются такие закономерности, следует отнести учебные издания С.П. Голубятникова, Е.С. Лехановой, А.Н. Мамкина¹, диссертационные работы Е.С. Лехановой (2012), В.А. Тимченко² (2001), О.Н. Филатовой³ (2002), С.А. Звягина⁴ (2003), С.Г. Еремина⁵ (2007), В.А. Прорвича (2008) и др. Основываясь на том, что в настоящее время система закономерностей отражения преступной деятельности в бухгалтерской информации выработана современной наукой, а также учитывая тот факт, что она (система этих закономерностей), по сути, всегда оставалась предметом судебно-бухгалтерской экспертизы, можно полагать, что исследование этих закономерностей является составной частью предмета класса СЭЭ.

2. Закономерности изменения в связи с противоправной деятельностью содержания экономических операций. Посредством экономических операций осуществляется экономическая деятельность. Поэтому исходной посылкой для раскрытия содержания экономических операций является понятие «деятельность».

«Деятельность» в философском и лингвистическом понимании – это «специфическая человеческая форма отношения к окружающему миру, содержание которой составляет ее целесообразное изменение и преобразование... Деятельность включает в себя цель, средства, результат и сам процесс»⁶. «...Если основанием деятельности является сознательно формулируемая цель, то основание самой цели лежит вне деятельности, в сфере человеческих мотивов, идеалов и ценностей»⁷. Так как мы рассматриваем содержательную сторону конкретно экономической деятельности, отметим, что среди ученых-правоведов ведется бурная дискуссия по поводу того, что

¹ Голубятников С.П., Леханова Е.С. Судебная бухгалтерия и основы аудита: учебник / под. ред. С.П. Голубятникова. М.: Юридическая литература, 2004. 480 с.; Голубятников С.П. Судебно-бухгалтерская экспертиза: учебное пособие. Н. Новгород: Нижегородская академия МВД России, 2008. 200 с.

² Тимченко В.А. Указ. соч.

³ Филатова О.Н. Методы обнаружения мошенничества в бухгалтерском учете и отчетности при проведении аудиторских проверок (на примере перерабатывающих предприятий АПК республики Бурятия): дис. ... канд. экон. наук: 08.00.12СПб., Пушкин, 2002. 202 с.

⁴ Звягин С.А. Указ. соч.

⁵ Еремин С.Г. Указ. соч.

⁶ Советский энциклопедический словарь / гл. ред. А.М. Прохоров. 4-е изд. М.: Сов. Энциклопедия, 1987. С. 382.

⁷ Философский энциклопедический словарь / редкол. С.С. Аверинцев, Э.А. Араб-Оглы, Л.Ф. Ильичев и др. 2-е изд. М.: Советская энциклопедия, 1989. С. 160.

вообще следует понимать под экономической деятельностью, которая пока не привела к выработке единого мнения. Нет единства во взглядах и в экономической литературе. Между тем содержание экономической деятельности нормативно закреплено Общероссийским классификатором видов экономической деятельности, в соответствии с которым «экономическая деятельность имеет место тогда, когда ресурсы (оборудование, рабочая сила, технологии, сырье, материалы, энергия, информационные ресурсы) объединяются в производственный процесс, имеющий целью производство продукции (оказание услуг). Экономическая деятельность характеризуется затратами на производство, процессом производства и выпуском продукции (оказанием услуг)».

Исходя из этого, четко определяются составные элементы деятельности: ресурсы, являющиеся средствами, с помощью которых возможно осуществление экономической деятельности; производственный процесс или процесс оказания услуг, состоящий из отдельных экономических операций¹, — это сам процесс как элемент конкретной деятельности; финансовый результат — это результаты экономической деятельности. Отсюда следует, что совершение операций с ресурсами в процессе производства или направленных на получение результата является центральным элементом экономической деятельности. Поэтому экспертное исследование содержания экономических операций в конечном итоге способствует установлению последствий преступной деятельности (рис. 2) и решению отдельных задач, направленных на установление элементов преступного деяния.

Содержание экономических операций раскрывает Я.В. Соколов² через структуру и содержание факта хозяйственной жизни. Во многом оно регламентируется установленными правилами и находит свое отражение в учетно-экономической информации. Поэтому нарушение логических взаимосвязей между элементами содержания экономических операций или противоречия, возникающие внутри отдельных элементов содержания экономических операций, можно определить как закономерности изменения в связи с противоправной деятельностью содержания экономических операций.

В последние годы закономерности изменения содержания хозяйственно-экономических операций в связи с противоправной деятельностью, или, иными словами, закономерности формирования судебно-экономической информации в связи с осуществлением раз-

¹ Понятие «экономические операции» рассматривается в п. 2.3.

² Соколов Я.В. Основы теории бухгалтерского учета. М.: Финансы и статистика, 2000. С. 86, 92–94.

личного рода экономических операций исследовали в диссертациях Е.П. Пустовалова (2005), М.М. Виноградова (2006), Н.Н. Скворцова (2006), В.М. Волга (2007), Ю.А. Евстратова (2008), С.С. Воронов¹ (2009), В.В. Епишин (2009) и др. Противоправные экономические операции, связанные с неуплатой налоговых обязательств, исследовала И.Н. Ишенина² (2009). Исследование содержания экономических операций, обусловленных противоправной деятельностью, является предметом научного исследования в экономической криминалистике, чему посвящены научные работы Е.С. Лехановой. Вполне обоснованно полагать, что методы экономико-криминалистического анализа, разрабатываемые в том числе в экономической криминалистике, целесообразно использовать и в судебно-экспертных экономических исследованиях, на что уже ранее нами обращалось внимание³.

На основании двух характеристик, входящих в содержание предмета СЭЭ, сформулируем понятие объектов судебных экономических экспертиз. **Общими объектами СЭЭ выступают, во-первых – содержание учетных операций, во-вторых – содержание экономических операций.** Под содержанием учетных операций, исследуемым СЭЭ, нами понимаются состояние (стоимостная оценка) объектов учета; состояние результатов деятельности хозяйствующего субъекта, нашедшее свое отражение в системе показателей учета и отчетности; факты-события⁴. Вторым объектом СЭЭ выступает содержание экономических операций, которые, по сути, раскрывают содержание экономической деятельности, в том числе связанной с преступлением.

3. Хозяйствующий субъект. Понятие хозяйствующего субъекта не определено нормами гражданского права или иной отрасли права, поэтому целесообразно дать экономическое определение данного термина. Как нам представляется, хозяйствующими субъектами являются физические или юридические лица (их статус закреплен в ГК РФ), которые осуществляют предпринимательскую или же иную экономическую деятельность, не связанную с извлечением прибыли,

¹ Воронов С.С. Использование судебно-экономической информации в методике выявления и раскрытия преступлений в банковской сфере: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. Нижегородский юридический институт МВД России. Н. Новгород, 2009. 32 с.

² Ишенина И.Н. Назначение и производство судебной налоговой экспертизы при расследовании преступлений, связанных с уклонением от уплаты налога на добавленную стоимость (в рамках уголовных дел, возбужденных по статьям 198, 199 УК РФ): методические рекомендации / под ред. Л.П. Климович. Красноярск: СибЮИ МВД России, 2009. 72 с.

³ Климович Л.П. Указ. соч. С. 159–161.

⁴ Более детально характеристика этих объектов представлена в п. 2.3.

или участвуют в ней, а также лица, которым вверено имущество и (или) которые вступают в определенные отношения по поводу имущества. Понятие предпринимательской деятельности закреплено ст. 2 Гражданского кодекса РФ: «Предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке». К иной деятельности можно отнести деятельность в сфере государственного управления, в бюджетной сфере и др. Виды экономической деятельности в Российской Федерации, как уже указано ранее, нормативно закреплены ОКВЭД. Анализ данных о деятельности хозяйствующих субъектов как юридических лиц позволяет делать вывод о наличии признаков противоправной деятельности в действиях руководителя организации, главного бухгалтера (бухгалтера), материально-ответственных, должностных лиц, а также лиц, наделенных полномочиями управления.

4. Носители учетно-экономической и иной информации. Система учетно-экономической информации представляет собой совокупность различных источников информации об экономической деятельности хозяйствующего субъекта, которая содержится в различных документах и иных носителях информации, и они по своей сути являются конкретными объектами исследования судебных экономических экспертиз. Содержание учетных и экономических операций, которое исследуется экспертом, отражено на следующих материальных носителях информации:

1. Учетные бухгалтерские документы, включающие:

– первичные документы;

– учетные (бухгалтерские и налоговые) регистры, в том числе материалы автоматизированного учета: машинограммы, журналы сдачи и приемки документов на автоматизированный учет, журналы контрольных чисел и пр.

2. Бухгалтерская и налоговая отчетность организации.

3. Распорядительные документы, содержащие информацию управленческого характера (приказы, распоряжения о совершении операций).

4. Материалы инвентаризаций.

5. Планово-экономическая и аналитическая документация предприятия:

– документы, отражающие плановые показатели (бизнес-планы, титульные списки, инвестиционные проекты, техпромфинпланы, программы бюджетирования, проекты к планам и расчеты к ним);

– документы, отражающие корректировки планов и программ;

– документы, отражающие нормы и нормативы, относящиеся к исследуемой деятельности (нормы материальных затрат, трудозатрат и пр.);

– документация оперативно-производственного учета и отчетности о выполнении плановых заданий, формы статистической отчетности;

– сметы расходования фондов; сметы затрат; обоснования премирования сотрудников предприятия.

6. Устав и другие учредительные документы организации, приказ об организации учетной политики, отраслевые нормативные положения, инструкции и др.

7. Иные документы, необходимые для производства экономической экспертизы: акты документальных ревизий, аудиторские заключения, решения по ним вышестоящих органов, справки и уведомления о действиях с ценностями; заключения специалистов и экспертные заключения некоторых других экспертиз (товароведческой, строительной, технологической и пр.), относящиеся к предмету данной экспертизы.

8. Результаты следственных действий, в том числе протоколы допросов, выемок, материалы оперативно-розыскной деятельности.

9. Материалы неофициального учета.

10. Носители, содержащие учетную, управленческую, иную экономическую информацию в электронном виде (компьютерные диски, дискеты, «винчестеры» и пр.).

О доказательственном значении сведений, полученных с использованием средств автоматизации, писали еще в 1984 г. Г.А. Атанесян и В.П. Герасимов¹. О возможности исследования судебно-бухгалтерской экспертизой содержания документов, представленных в электронной форме, писал В.А. Егоров² в 2002 г.

Вполне очевидно, что исследование в процессе СЭЭ (либо комплексной экономико-компьютерно-технической экспертизы) информации, содержащейся на электронных носителях, должно получить свое развитие в ближайшем будущем. Так, в ЭКП органов наркоконтроля уже накоплен определенный опыт производства комплексных

¹ Атанесян Г.А. О доказательственном значении сведений, полученных с использованием средств автоматизации, приборов и инструментов // Теоретические и методические вопросы судебно-бухгалтерской экспертизы при механизированном и автоматизированном учете: сборник научных трудов / пред. В.К. Степутенкова. М.: ВНИИСЭ, 1984. С. 158–173.

² Егоров В.А. Особенности проведения судебно-бухгалтерской экспертизы в условиях компьютерной обработки информации // Судебная экспертиза на рубеже тысячелетий: Материалы межведомственной научно-практической конференции. В 3 ч. Ч. 3. Саратов: СЮИ МВД России, 2002. С. 61–65.

компьютерно-технических и экономических экспертиз и разработаны внутриведомственные рекомендации¹.

Для своевременного назначения такой экспертизы органы предварительного расследования обязаны своевременно обеспечить изъятие таких документов на электронных носителях. Необходимость их изъятия станет особенно актуальной в условиях, когда бухгалтерское законодательство разрешит хозяйствующим субъектам вести учет на электронных носителях, не требуя обязательного дублирования информации на бумажных носителях. Такая возможность предусмотрена нормой – ст. 9, 10 Федерального закона «О бухгалтерском учете» № 402-ФЗ от 06.12.2011 г.

Рассмотрим, каков порядок предоставления электронных бухгалтерских документов в государственные органы или по требованию других лиц.

В этом случае (п. 6 ст. 9 Закона № 402-ФЗ) экономический субъект обязан за свой счет изготавливать на бумажном носителе копии первичного учетного документа, составленного в виде электронного документа. В случае если в соответствии с законодательством Российской Федерации первичные учетные документы, в том числе в виде электронного документа, изымаются, копии изъятых документов, изготовленные в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, будут включаться в документы бухгалтерского учета (п. 8 ст. 9 Закона 402-ФЗ).

Учитывая, что большинство бухгалтерских документов организации будет формироваться и храниться в электронном виде (обязательное дублирование таких документов на бумажных носителях законодателем не предусмотрено), у правоохранительных органов неизбежно возникнет проблема обоснования достоверности информации, содержащейся в таких электронных документах. Изменения, внесенные в Уголовно-процессуальный кодекс РФ в 2012 г.², направлены на соблюдение процедуры законности изъятия такой ин-

¹ Русских Д.Л., Бугеева Н.А., Сергеевич М.Е. [и др.] Методические рекомендации по назначению и производству комплексных компьютерно-технических и экономических экспертиз и исследований в органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ. Изд. 2-е, исправ. и доп. / под. ред. к. ф-м. н. С.В. Сыромятников. М.: ЭКУ 9 Департамента ФСКН России, 2010. 139 с.

² Ч. 4 ст. 81 УПК РФ «Вещественные доказательства» в ред. Федерального закона от 28.07.2012 № 143-ФЗ; п. 5 ч. 2 ст. 82 УПК РФ «Хранение вещественных доказательств» введен Федеральным законом от 28.07.2012 № 143-ФЗ; ч. 2.1 ст. 82 УПК РФ в редакции Федерального закона от 29.11.2012 № 207-ФЗ; ч. 9.1 ст. 182 УПК РФ «Основания и порядок производства обыска» введена Федеральным законом от 28.07.2012 № 143-ФЗ; ч. 3.1 ст. 183 УПК РФ «Основания и порядок производства выемки» введена Федеральным законом от 28.07.2012 № 143-ФЗ.

формации и обеспечение сохранности информации на электронных носителях, приобщаемой к уголовному делу в качестве вещественных доказательств.

Рассматривая разновидности объектов судебных экономических экспертиз, представляет интерес, особенно с позиции следственной практики, подход И.Н. Ишениной к классификации таких объектов по месту их нахождения:

- 1) документы, находящиеся в Инспекциях Федеральной налоговой службы;
- 2) документы из кредитных учреждений;
- 3) документы из органов Федеральной службы государственной статистики;
- 4) документы, находящиеся у налогоплательщика;
- 5) документы, находящиеся у контрагентов (поставщиков, покупателей, транспортных компаний);
- 6) документы, находящиеся у работников организации (индивидуального предпринимателя);
- 7) справки и выписки из реестров государственных организаций;
- 8) иные документы, содержащие сведения о деятельности налогоплательщика.

2.3. Внутриотраслевая классификация судебных экономических экспертиз

Исследование истории становления судебно-бухгалтерской экспертизы, ее современного состояния, закономерностей формирования класса судебных экономических экспертиз, а также анализ подходов к их классификации позволяют сделать вывод о том, что с позиции теории познания имеет место научный факт (в форме того, что объективно существует потребность следственной практики в производстве **различных** судебных экономических экспертиз). «Но сами по себе факты еще ни составляют науки, так же как строительный материал еще не есть здание. Факты включаются в ткань науки лишь тогда, когда они подвергаются отбору, классификации, обобщению и объяснению. ...Факты приобретают научную ценность, если есть теория, их истолковывающая, если есть метод их классификации, если они осмыслены в связи с другими фактами. Только во взаимной связи и цельности факты могут служить основанием для теоретического обобщения»¹. По этому поводу отмечает

¹ Спиркин А.Г. Философия: учебник. 2-е изд. М.: Гардарики, 2002. С. 438–439.

Б.М. Кедров, что «собранный фактический материал остается в форме разрозненных (дискретных) данных, пока мы путем сравнения и сопоставления не сгруппируем его по признаку сходства и различия в *особые* группы или классы»¹. Поэтому дальнейшей задачей научного исследования является обоснование внутриотраслевой классификации судебных экономических экспертиз с учетом современных тенденций судебно-экспертной практики.

Проблема построения внутриотраслевых классификаций является одной из наиболее острых и актуальных проблем современной науки, в том числе и теории судебной экспертизы. О значении классификации Н.И. Кондаков пишет следующее: «Правильно составленная классификация, отобразив закономерности развития классифицируемых объектов, глубоко вскрывает связи между изучаемыми объектами и помогает исследователю ориентироваться в самых сложных ситуациях, служит основой для обобщающих выводов и прогнозов»². Внутриотраслевая классификация судебной экспертизы имеет не только теоретическое, но и практическое значение, потому что предопределяет компетенцию и специализацию эксперта и помогает лицу, назначающему экспертизу, сделать правильный выбор соответствующего рода (вида) экспертизы. Но прежде остановимся на понятии «основание классификации», поскольку оно является ключевым при построении любой классификации.

По мнению С.С. Розовой, «все существенные характеристики классификации связываются в нем с особенностями ее основания. Те или иные требования к классификации, как правило, модифицируются в требования к основанию, и удачность его выбора представляется центральным моментом, определяющим собой успех построения классификации». По мнению ученой, «хорошей» классификацией считается та, которая объединяет в один класс объекты, максимально сходные друг с другом в существенных признаках, является устойчивой и вместе с тем достаточно гибкой, чтобы сохраняться в условиях появления все новых и новых объектов исследования»³.

С.С. Розова справедливо полагает, что «понятие основания классификации фиксирует особую логическую функцию, состоящую в том, чтобы «порождать классы объектов создаваемой классификации»⁴. В развитие этого тезиса Ю.А. Воронин отмечает,

¹ Кедров Б.М. Единство диалектики, логики и теории познания. М.: Госполитиздат, 1963. С. 225.

² Кондаков Н.И. Логический словарь-справочник. М.: Наука, 1975. С. 247.

³ Розова С.С. Классификационная проблема в современной науке. Новосибирск: Наука, 1986. С. 18.

⁴ Там же. С. 19.

что «среди различных классификационных проблем определяющими являются две: предсказание новых классов объектов и определение новых свойств известных классов объектов»¹, тем самым еще раз подчеркивается значение правильного выбора основания при построении классификации.

В теории классификации большинство ученых едины во мнении, что в основание классификации должен быть положен существенный признак. Так, Ю.А. Воронин пишет, что «классификация А... выбирается из заранее фиксированного класса моделей по заранее заданному критерию, определяемому фиксированными целями построения классификации А и приемами их достижения, за счет некоторых формальных способов»²; он же делает акцент — «любая классификация А обязана строиться для фиксированных целей и фиксированных способов их достижения или, иначе говоря, для постановки и решения фиксированных задач в А»³. М.С. Строгович считает, что основанием классификации «должен служить не один из существенных признаков, а признак наиболее существенный — тот, от которого зависят и из которого вытекают все другие признаки классифицируемых объектов и явлений»⁴. По мнению Н.И. Кондакова, «для того, чтобы классификация выполнила... задачи, необходимо в качестве основания для деления предметов брать наиболее существенные и важные в практическом отношении признаки»⁵. Вместе с тем, как отмечает С.С. Розова, анализируя по данному вопросу точку зрения В.И. Василевича и Б. Якушина, «существует мнение, что основанием классификации могут быть и несущественные свойства объектов, лишь бы они были скоррелированы с существенными»⁶.

Резюмируя вышеизложенное, необходимо подчеркнуть, что одной из задач выбора основания внутриотраслевой классификации судебных экономических экспертиз является установление того, насколько существенным будет выбранное основание классификации и отвечает ли оно потребностям и задачам современной судебно-следственной практики и возможностям судебно-экспертной практики. Рассмо-

¹ *Воронин Ю.А.* Введение в теорию классификаций / под. ред. М.М. Лаврентьева. Новосибирск: СО АН СССР. 1982. С. 8.

² Там же. С. 12.

³ Там же. С. 28.

⁴ *Строгович М.С.* Логика: учебное пособие для высших учебных заведений. М.: Госполитиздат, 1949. С. 137–138.

⁵ *Кондаков Н.И.* Логический словарь-справочник. М.: Наука, 1975. С. 247–248.

⁶ *Розова С.С.* Указ. соч. С. 21.

трим, что следует считать основанием классификации в соответствии с теорией познания.

Б.М. Кедров, выстраивая классификацию наук, подчеркивает неразрывную связь классификации с научным познанием: «Классификация наук теснейшим образом связана с пониманием сущности самого научного познания, его предмета и метода, его источников, движущих сил и конечных целей применения его результатов»¹. М.В. Мостепаненко, рассматривая философские основы методологии научного познания, относительно классификации отмечает: «Научная классификация основывается на всестороннем изучении реальных свойств и отношений явлений, представляет собой отражение объективного распределения явлений по группам, отражение объективной взаимосвязи явлений... Выбор признаков систематизации и классификации данных опыта не является произвольным. В качестве таких признаков берутся наблюдаемые в опыте существенные свойства объектов»².

Б.М. Кедров в качестве объективного принципа при построении классификации наук берет принцип, устанавливающий соответствие деления наук делению самого объекта³, тем самым очевидно то, что в качестве основания классификации выступает объект. При этом, как отмечает ученый, в разработке принципов классификации наук (впрочем, вероятнее всего, и любой классификации. — Л.К.) нашло свое отражение раздвоение всей области познания и деятельности человека на объект и субъект. «При построении системы классификации необходим учет обоих моментов — и объективного (характер изучаемых предметов) и субъективного (особенности самого процесса познания). Вопрос же обычно сводится к определению того, какой из этих двух моментов признается главным, решающим, а какой — производным от этого главного, подчиненным ему»⁴.

Если же изложенные выше принципы классификации наук трансформировать применительно к построению классификации судебных экономических (впрочем, и любых других) экспертиз, то можно прийти к следующим, на наш взгляд, неоспоримым фактам.

Во-первых, в самом экспертном исследовании, которое «является процессом творческим, и это роднит его с любым научным

¹ Кедров Б.М. Классификация наук. I. Энгельс и его предшественники. М.: Изд-во ВПШ и АОН при ЦК КПСС, 1961. С. 22.

² Мостепаненко М.В. Философия и методы научного познания. Л.: Лениздат, 1972. С. 119.

³ Кедров Б.М. Указ. соч. С. 14.

⁴ Там же. С. 32.

исследованием»¹, можно выделить как объективный, так и субъективный моменты. Объективным моментом выступает характер изучаемых предметов, которые, по сути, являются объектами исследования, субъективным – особенности самого процесса экспертного исследования тех или иных объектов.

Во-вторых, вполне очевидно, что экспертное исследование по сути своей также подчиняется закономерностям процесса познания. «Познание – это тоже определенная форма активной деятельности субъекта, но эта деятельность в любом ее виде и на любом уровне направлена на выявление, раскрытие сущностного содержания системы реальных объектов»². Также неоспоримым является тот факт, что процесс познания реализуется через применение метода познания. «Он означает *путь к истине*. Метод (или способ) познания действительности состоит в использовании имеющихся знаний и принципов для получения новых знаний; он предъявляет некоторые требования к исследователю, которые могут быть выражены в системе правил... Следование этим требованиям позволяет более глубоко познать объект»³.

Представленные аргументы дают основание полагать: во-первых, объект экспертного исследования, рассматриваемый в неразрывной связи с целями, для которых оно проводится, раскрывает содержание предмета экспертного исследования; во-вторых, раскрытие сущностного содержания объекта возможно посредством применения совокупности методов экспертного исследования. Отсюда следует, что в основание внутриотраслевой классификации экспертиз должен быть положен объект экспертного исследования, имеющий различные характеристики. Учитывая, что совокупность методов исследования определяется содержанием объекта в неразрывной связи с определенными целями и задачами, можно предположить, что экспертные задачи будут основой для построения классификации, но не самих экспертиз, а экспертных методик (что будет рассмотрено нами далее в третьей главе). Рассмотрим, каковы взгляды ученых в области теории судебной экспертизы по вопросу построения ее внутриотраслевых классификаций.

В теории судебной экспертизы разработан общий подход к классификации судебных экспертиз и выбору ее оснований. Этой научной проблеме большое внимание уделено в трудах Т.В. Аверьяновой и

¹ Аверьянова Т.В. Криминалистика: учебник для вузов / под ред. проф. Р.С. Белкина. М.: Изд-во НОРМА (Изд. Группа НОРМА-ИНФРА-М), 2001. С. 413.

² Лекторский В.А. Субъект, объект, познание. М.: Наука, 1980. С. 203–204.

³ Коршунов А.М. Познание и деятельность. 2-е изд. М.: Политиздат, 1984. С. 132.

Е.Р. Россинской¹, Р.С. Белкина², А.И. Винберга и Н.Т. Малаховской³, А.М. Зинина и Н.П. Майлис⁴, А.Р. Шляхова⁵, и др. Так, А.Р. Шляховым предложены следующие классификационные признаки: «Судебная экспертиза вообще и криминалистическая экспертиза в частности могут быть подразделены на области знания по совокупности трех существенных признаков: предмета, объекта и методики экспертного исследования»⁶. Авторы методического пособия также считают вполне обоснованным деление судебных экспертиз по трехмерному основанию, «т. к. ни один из признаков, взятый в отдельности, не позволяет осуществить удовлетворительную дифференциацию и классификацию судебных экспертиз»⁷. По их мнению, «при формировании теоретических, методических основ каждого рода и вида судебной экспертизы следует исходить из предмета, объектов и методов, т. е. пользоваться многомерным основанием классификации»⁸.

Е.Р. Россинская, выдвигая идею о необходимости уточнения классификации всех видов судебных экспертиз, считает, что основаниями подразделения судебных экспертиз по классам, родам и видам являются характеристики исследуемых объектов в совокупности с решаемыми задачами. Из анализа исторического процесса развития различных родов экспертизы, проведенного Е.Р. Россинской⁹, следует, что создание методик вторично по отношению к объектам исследования и задачам. В связи с этим можно констатировать факт, что идея, выдвинутая А.Р. Шляховым о трехмерном основании классификации, получает

¹ Энциклопедия судебной экспертизы / под ред. Т.В. Аверьяновой, Е.Р. Россинской. М.: Юристъ, 1999. 552 с.

² Белкин Р.С. Курс советской криминалистики. Т. 2. Частные криминалистические теории. М.: Академия МВД СССР, 1978. 410 с.; Аверьянова Т.В. Указ. соч.

³ Винберг А.И. Судебная экспертология (Общетеоретические и методологические проблемы судебных экспертиз): учебное пособие. Волгоград: Высшая следственная школа МВД СССР, 1979. 183 с.

⁴ Зинин А.М. Судебная экспертиза: учебник. М.: Право и закон; Юрайт-Издат, 2002. 320 с.

⁵ Шляхов А.Р. Классификация судебной экспертизы // Общее учение о методах судебной экспертизы: сборник научных трудов / отв. ред. А.И. Винберг, А.Р. Шляхов. М.: ВНИИСЭ, 1977. Вып. 28. С. 9–53.; Шляхов А.Р. Предмет и система криминалистической экспертизы // Труды ВНИИСЭ. М.: ВНИИСЭ, 1971. Вып. 3. С. 27–28.; Шляхов А.Р. Предмет, система, объекты, методика и правовые основы судебных экспертиз // Назначение и производство судебных экспертиз. М., 1988. С. 7–10.

⁶ Шляхов А.Р. Предмет и система... Указ. соч. С. 27–28.

⁷ Основы судебной экспертизы. Ч. 1. Указ. соч. С. 162.

⁸ Там же. С. 163.

⁹ Россинская Е.Р. Специальные познания и современные проблемы их использования в судопроизводстве // Журнал российского права. 2001. С. 32–43.

свое развитие в том смысле, что наиболее существенным основанием классификации становится характеристика объектов в совокупности с решаемыми задачами.

Применительно к судебным экономическим экспертизам (а, в общем, и экспертизам любых других классов) экспертные задачи определяются системой уголовно-правовых целей и тактических задач расследования преступления. Поэтому система экспертных задач, по нашему мнению, не может служить существенным основанием внутритраслевой классификации экспертиз, поскольку решение одной и той же экспертной задачи может иметь отношение к различным объектам судебных экономических экспертиз. Так, например, еще в 80-е гг. прошлого века велась оживленная дискуссия по поводу правомерности решения судебно-бухгалтерской или же иной экономической экспертизой экспертной задачи установления ущерба¹. Поэтому вполне логично предположить, что единственным существенным признаком, который должен быть положен в основание классификации судебных экономических экспертиз по родам и видам, являются объекты и их характеристики. А экспертные задачи, как уже отмечалось ранее, должны быть положены в основание классификации экспертных методик по производству СЭЭ. Изложенные выше аргументы позволяют представить наглядно, в виде схемы, место и значение объектов СЭЭ и экспертных задач для построения внутритраслевой классификации СЭЭ (рис. 11).

Как уже отмечалось в параграфе 2.2, в качестве общих объектов класса СЭЭ нами выделены два объекта: содержание учетных операций и содержание экономических операций. Соответственно такому делению нами предлагаются два рода СЭЭ:

- 1) экспертиза учетного процесса;
- 2) экспертиза экономических операций.

¹ См.: *Шляхов А.Р.* Судебная планово-экономическая и финансово-экономическая экспертизы // Социалистическая законность. 1980. № 4. С. 51–53; *Степуненкова В.К.* Актуальные проблемы повышения эффективности борьбы с хозяйственной преступностью // Современные проблемы судебной экспертизы и пути повышения эффективности деятельности судебно-экспертных учреждений в борьбе с преступностью: тезисы республ. науч.-практ. конф. Киев, 1983. С. 115–117; *Кузнецов А.* Судебно-бухгалтерская экспертиза – действенное средство в борьбе с хозяйственными преступлениями // Советская юстиция. 1985. № 15. С. 11–12; *Атанесян Г.* Об одном из актуальных вопросов судебно-бухгалтерской экспертизы // Советская юстиция. 1986. № 21. С. 9–11; *Федотов В.* Определение размера ущерба судебно-бухгалтерской экспертизой // Советская юстиция. 1988. № 18. С. 26–27; *Болдова Н.* Определение размера ущерба судебно-бухгалтерской экспертизой // Советская юстиция. 1988. № 16. С. 7–8; *Степуненкова В.* Судебно-бухгалтерская экспертиза в уголовном процессе // Советская юстиция. 1988. № 14. С. 23–25; *Ромашов А.* Компетенция эксперта-бухгалтера при определении размера материального ущерба // Советская юстиция. 1978. № 4. С. 23–24.

Содержание учетных операций или учетный процесс предназначен для отражения фактов хозяйственной жизни, а экономические операции являются одной из разновидностей этих фактов. Поэтому для того, чтобы установить тот критерий, в соответствии с которым предложены роды СЭЭ, рассмотрим понятие «факты хозяйственной жизни», тем более это имеет значение для последующего обоснования внутриродового деления экспертизы учетного процесса.

Факт (от лат. *faktum* – сделанное, свершившееся), согласно толковому словарю русского языка, действительное, вполне реальное событие, явление; то, что действительно произошло, происходит, существует¹. Одним из первых на значение категории «факт», называя его «единичное счетное явление», указал в 1896 г. в журнале «Счетоводство» русский бухгалтер Л.И. Гомберг.

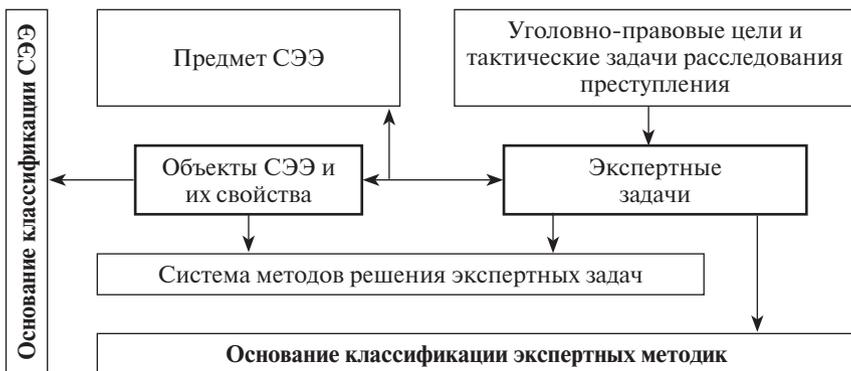


Рис. 11. Объекты СЭЭ и экспертные задачи как основания для построения внутриотраслевой классификации

Он писал: «Каждое единичное счетное явление, взятое отдельно, без соприкосновения с другими счетными явлениями, получив выражение в цифрах и словах (записи), указывает вполне ясно и без помощи каких бы то ни было сопоставлений, выводов или внешних измерений счетную меру отношений, вызванных этим явлением у обеих заинтересованных в нем сторон»².

Непосредственно понятие «факт хозяйственной жизни» детально рассматривается в работах профессора Я.В. Соколова. Факт хозяйственной жизни, согласно определению ученого, «есть эле-

¹ Ожегов С.И. Указ. соч. С. 836.

² Цит. по: Соколов Я.В. Основы теории бухгалтерского учета. М.: Финансы и статистика, 2000. С. 120.

ментарный момент хозяйственного процесса, изменяющий или подтверждающий состав средств предприятия или их источников или средств и источников одновременно»¹. Финансово-кредитный энциклопедический словарь дает следующее определение данного понятия: «важнейшая категория бухгалтерского учета, выступающая как элемент хозяйственного процесса, означающий состояние, а также действие или событие, приводящие к констатации имеющихся в наличии средств и источников предприятия или к изменению в их составе»².

Я.В. Соколов, а также авторы финансово-кредитного словаря выделяют три вида фактов хозяйственной жизни:

1) факты-состояния – это наличие объектов учета на определенную дату и в определенном месте, обычно эта процедура называется инвентаризацией;

2) факты-действия – это факты, возникающие в результате целесообразной деятельности лиц, занятых в хозяйственном процессе;

3) факты-события – это факты, возникающие в результате стихийных бедствий или негативных поступков лиц.

Я.В. Соколов пишет, что отражение фактов хозяйственной жизни «должно быть выполнено согласно принципу регистрации и правилам, из него вытекающим.

1. Каждый факт, который должен быть отражен в счетоводстве, подлежит регистрации, но минимум данных, которые следует регистрировать, определяется требованиями нормативных документов, а максимум – предписаниями администрации...

2. Каждый факт, который не должен быть отражен, не подлежит регистрации.

3. Все, что зарегистрировано в счетоводстве, отражено верно...

4. Информационные сообщения, в частности документы, на основе которых выполняется регистрация фактов хозяйственной жизни, не могут быть фальсифицированы...

5. Имущество предприятия не может быть похищено или использовано бесхозяйственно. (Это также нормативное правило, и если бы оно действовало абсолютно, то, возможно, и сам бухгалтерский учет оказался бы ненужным.)

6. Управление предприятием должно осуществляться если не всегда эффективно, то во всяком случае целесообразно. (Это правило надо понимать как условие нормального функционирования предприятия.)

¹ Соколов Я.В. Основы теории... С. 85.

² Финансово-кредитный энциклопедический словарь / под ред. А.Г. Грязновой. М.: Финансы и статистика, 2002. С. 1000.

7. Все отклонения данных счетоводства от адекватных сведений о хозяйственном процессе должны быть изучены. (Это правило должно иметь очень ограниченную трактовку, так как речь идет об отклонении фактических данных от нормативных заданий.)

8. Ответственные решения должны приниматься на основе счетоводства...

9. Данные бухгалтерского учета подлежат проверке (Это прежде всего следствие принципа контроля. Чем лучше он реализуется на практике, тем эффективнее действуют предыдущие восемь правил.)¹.

Структура любого факта хозяйственной жизни представлена Я.В. Соколовым как ядро, покрытое слоями, каждое из которых наполнено определенным содержательным аспектом факта:

1) ядро содержит так называемый нулевой слой как некий непознанный по объективным (невозможность познать некоторые аспекты факта) и/или субъективным (ненужность отдельных данных факта в силу того, что они не могут оказать влияния на принимаемые решения) причинам остаток;

2) первый слой представляет натурально-вещественное содержание факта;

3) второй финансовый слой представляет факт в обобщающем денежном измерении;

4) третий вещно-правовой слой раскрывает отношения субъектов права к ценностям, выступающим в качестве объектов учета;

5) четвертый обязательно-правовой слой раскрывает отношения между субъектами хозяйственного процесса;

6) пятый административно-правовой слой фиксирует административные внутрифирменные отношения;

7) шестой информационный слой вытекает из принципа значимости, суть которого сводится к тому, что чем неожиданнее факт, тем больше он несет информации;

8) седьмой временной слой придает смысл факту с точки зрения продолжительности его жизни.

Ученый справедливо отмечает, что первый и второй слой составляют экономическую мантию; третий, четвертый, пятый слои составляют правовую юридическую мантию. Также заслуживает внимания обстоятельство, на которое обращает внимание Я.В. Соколов, что возможно выделение и других слоев, например в юридической мантии – налоговый слой. Отдельные факты в силу их специфики могут и не иметь всех слоев. «Слои существуют автономно, они не смешиваются и не переходят друг в друга, но между ними устанавливается конгруэнтность, кото-

¹ Соколов Я.В. Основы теории бухгалтерского учета. М.: Финансы и статистика, 2000. С. 90–91.

рая предполагает определенную последовательность при изучении этих слоев и раскрытии взаимоотношений между ними»¹.

В финансово-экономическом слое особое значение имеет момент оценки. «Если в юридических слоях оценка всегда предопределена документом, фиксирующим правоотношения, то экономическая жизнь допускает весьма широкий ее спектр»².

Как считает Я.В. Соколов, факт в счетоводстве (практической деятельности бухгалтера) конкретен и несет в себе богатое содержание, определяемое: 1) местом его совершения; 2) моментом, временем возникновения или протекания (место и момент обуславливают пространственно-временную ситуацию), 3) лицами, в нем участвующими (при этом одно лицо всегда адресуется к другому); 4) объемом, составляющим его содержание, и, наконец, 5) языком, которым он описывается³.

Следует отметить, что Федеральный закон «О бухгалтерском учете» от 06.12.2011 № 402-ФЗ нормативно закрепляет понятие «факт хозяйственной жизни»: факт хозяйственной жизни – сделка, событие, операция, которые оказывают или способны оказать влияние на финансовое положение экономического субъекта, финансовый результат его деятельности и (или) движение денежных средств⁴.

Представленное выше раскрытие содержания факта через его структуру имеет значение не только в теории бухгалтерского учета, но и в построении теории экспертизы учетного процесса, так как знание структуры факта хозяйственной жизни, имеющего отношение к событию преступления, задает определенный алгоритм исследования отдельных слоев этого факта, т. е. определяет методику его экспертного исследования исходя из поставленной перед экспертом задачи.

Для разграничения содержания экспертизы учетного процесса и экспертизы экономических операций необходимо внести некоторые уточнения.

Во-первых, все факты хозяйственной жизни экономического субъекта (факты-состояния, факты-действия, факты-события) находят свое отражение в системе учетных записей, все они подвергаются так называемой учетной процедуре, т. е. их регистрации, группировке и интерпретации. Поэтому система учетных записей хозяйствующего субъекта дает представление, с одной стороны, о фактах хозяйственной жизни, с другой – о состоянии данных, сформированных в системе учета. Исходя из этого, объектом экспертизы выступает сама учетная процедура, или операции по ведению учета, или, как указывали

¹ Соколов Я.В. Основы теории... С. 92–94.

² Там же. С. 98.

³ Там же. С. 86.

⁴ Пункт 8 ст. 3 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете».

еще в 1990 г. В.К. Степутенкова и Н.Н. Горина¹, учетный процесс, обладающий определенными свойствами и закономерностями.

Во-вторых, когда мы рассматриваем экономические операции хозяйствующих субъектов, объектом СЭЭ выступает не учетный процесс фиксации этих фактов, а экономическое содержание совершенных операций.

Таким образом, мы рассматриваем два разных информационных пласта. Каждый из них несет свою информацию, раскрывающую экономическую деятельность, непосредственно или опосредованно связанную с событием преступления. В первом случае первостепенное значение имеют закономерности свойств учетного процесса, во втором — закономерности информационного отражения реальной экономической деятельности в системе учетно-экономической, управленческой и иной информации, раскрывающей содержание экономических операций.

На основании вышеизложенного мы полагаем, что существуют следующие два рода судебных экономических экспертиз, классифицируемых по видам объектов: экспертиза операций по ведению учета фактов хозяйственной жизни, или экспертиза учетного процесса; экспертиза экономических операций.

Рассмотрим содержание каждой.

1. Судебная экспертиза учетного процесса

*Объектом экспертизы учетного процесса*² выступает содержание учетных операций.

Исходя из рассмотренных содержания и структуры фактов хозяйственной жизни, перечисленных правил отражения данных хозяйственных процессов в счетоводстве, можно сформулировать некоторые предположения относительно видового деления бухгалтерской экспертизы по объекту исследования.

1. Применительно к экспертному исследованию информационного отражения в учете процессов, имеющих отношение к преступной экономической деятельности, *факты-состояния* следует рассматривать несколько шире, чем это определено в теории бухгалтерского учета. На наш взгляд, в содержание понятия фактов-состояний как видового объекта экспертного бухгалтерского исследования целесообразно включить следующие элементы:

— состояние объектов учета (в большей степени это касается материальных объектов учета — имущества в виде основных средств, нематериальных активов (НМА), товарно-материальных ценностей и

¹ *Степутенкова В.К.* Понятие объекта судебно-бухгалтерской экспертизы // Вопросы теории и практики судебной экспертизы: сб. науч. трудов ВНИИСЭ. М., 1990. С. 60.

² Понятие учетного процесса и специфика его экспертного исследования нами рассмотрены в параграфе 2.2 при раскрытии содержания предмета класса судебно-экономических экспертиз.

др.) на определенную дату и в определенном месте; в частности, особое значение (на что указал и Я.В. Соколов¹) приобретает стоимостная оценка объектов учета;

– состояние результатов деятельности хозяйствующего субъекта – в этом случае исследованию подлежит система показателей, сформированных в самой системе учета, а именно финансовое положение (состояние) на определенную дату. Такое экспертное исследование имеет существенное значение при расследовании преступлений, связанных с банкротствами, незаконным получением кредита и др.

Возникает закономерный вопрос: как соотносится данное деление экспертизы учетного процесса на экспертизу состояния объектов учета и экспертизу состояния результатов деятельности, обоснованное в диссертационном исследовании еще в 2004 г.², с практической судебно-экспертной деятельностью по производству экономических экспертиз? Практика подтверждает реальную потребность в производстве таких экспертиз.

Так, в системе ЭКП МВД РФ экспертиза состояния результатов деятельности субъекта проводится в рамках финансово-аналитической экспертизы (далее – ФАЭ) и финансово-кредитной экспертизы (в соответствии с приказом МВД РФ № 511 от 29.06.2005³).

Так, в 2007 г. в ЭКП ОВД РФ всего было выполнено 249 ФАЭ. Наиболее востребовано назначение и производство таких экспертиз при расследовании преступлений, предусмотренных ст. 159 УК РФ (16,47 % от общего количества проведенных ФАЭ) 195-197 УК РФ (51,81 %), 201 УК РФ (13,65 %) (см. рис. 12).

Объектом исследования в финансово-аналитической экспертизе являются показатели финансового состояния, зафиксированные, как правило, в бухгалтерской отчетности. Ряд теоретических исследований, проведенных в последнее десятилетие, например, это работы А.Н. Мамкина⁴, Ю.А. Евстратовой, М.М. Виноградовой, С.А. Звягина, В.В. Епишина⁵, указывает на развитие указанного вида экономической экспертизы и необходимость разработки ее методического обеспечения.

Финансово-кредитная экспертиза, к сожалению, пока не получила широкого распространения. Так, в 2007 г. в ЭКП ОВД РФ всего

¹ Соколов Я.В. Указ. соч. С. 98.

² Климович Л.П. Указ. соч.

³ Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации: приказ МВД РФ от 29.06.2005 № 511 // URL:<http://base.consultant.ru/>

⁴ Мамкин А.Н. Использование экономико-криминалистических средств при выявлении и доказывании финансовых преступлений. Криминальные банкротства: методические рекомендации. Н. Новгород: Нижегородская академия МВД РФ, 2005.

⁵ Епишин В.В. Криминальные банкротства: проблемы выявления и расследования // Российский юридический журнал. 2007. № 5. С. 153–158.

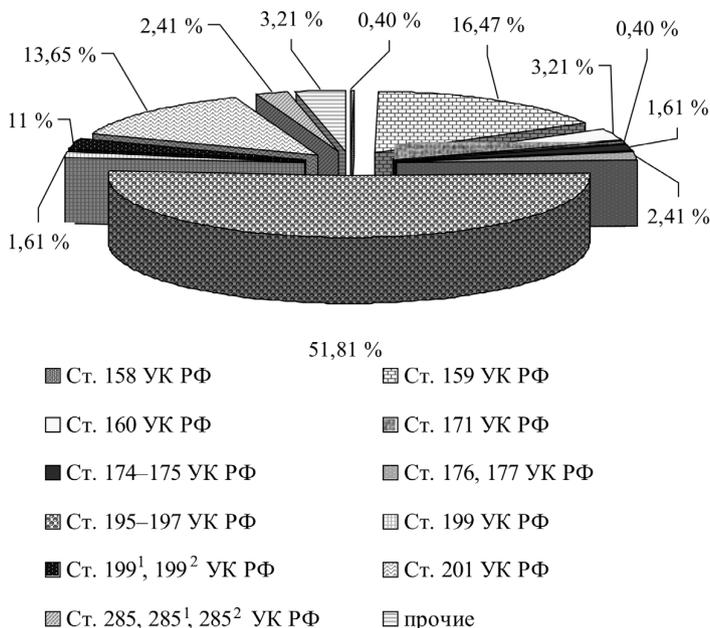


Рис. 12. Разновидности преступлений, по которым в 2007 г. проведены в ЭКП ОВД РФ финансово-аналитические экспертизы

было выполнено 27 финансово-кредитных экспертиз. На разрешение финансово-кредитной экспертизы может быть поставлен следующий вопрос: какова была кредитоспособность ОАО «Э» на момент получения кредита от АКБ «Экспобанк» по кредитному договору № 001 от 28.08.2007 и возможность возврата ОАО «Э» кредитных средств в срок, установленный этим кредитным договором?

Финансово-кредитные экспертизы в основном назначались при расследовании мошенничества (21 экспертиза в 2007 – 77,78 %), преступлений, предусмотренных ст. 176, 177 УК РФ (14,81 %) (см. рис. 13).

Если рассматривать экспертизу состояния объектов учета, то на сегодняшний день она реализуется в форме судебно-оценочной экспертизы, правовые, организационные и научно-методические основы которой разработаны в 2007 г. В.А. Прорвичем. Под предметом судебной экспертизы оценки имущества ученый понимает «установление фактов и обстоятельств, характеризующих процесс и результаты оценки в его взаимосвязи с противоправными действиями субъектов возникших в этой связи правоотношений»¹.

¹ Прорвич В.А. Судебно-оценочная экспертиза. Правовые, организационные и научно-методические основы: учеб. пособие. М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2007. С. 197.

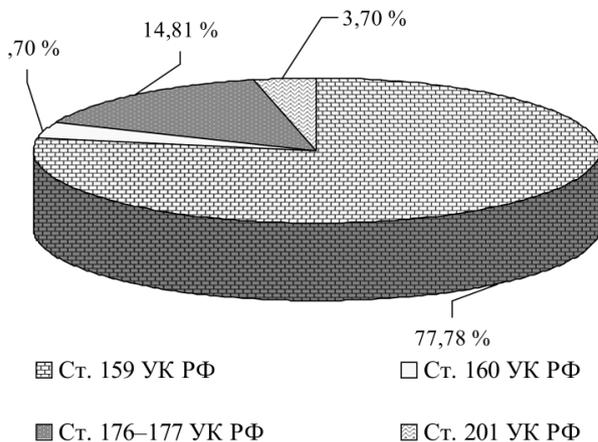


Рис. 13. Разновидности преступлений, по которым в 2007 г. проведены в ЭКП ОВД РФ финансово-кредитные экспертизы

В качестве еще одной разновидности фактов-состояний, возможно, в будущем будет выступать состояние в целом системы учета как факт-состояние, который вытекает из несоблюдения шестого, седьмого и восьмого правил отражения фактов хозяйственной жизни. Это будет осуществимо лишь в том случае, если законодателем будет предусмотрена уголовная ответственность за несоблюдение правил ведения бухгалтерского учета или искажение учетных данных, повлекшие наступление вредных последствий¹, в связи с чем может возникнуть необходимость в проведении экспертного исследования. Пока же состояние системы учета, не соответствующее предусмотренным правилам, может рассматриваться как элемент, сопутствующий преступной экономической деятельности, и вряд ли такой факт-состояние должен выступать самостоятельным объектом экспертного исследования. По сути, судебно-оценочной является экспертиза, именуемая в соответствии с Приказом ФСКН России № 153 от 18.04.2012 как экономико-стоимостная экспертиза, проводимая судебными экспертами-экономистами органов наркоконтроля. Ее основная задача – установление рыночной стоимости имущества: объектов недвижимости, в том числе земельных участков, машин, оборудования, транспортных средств, предприятий (бизнеса).

¹ В современных условиях требования к состоянию системы учета определяются нормативными правовыми документами с учетом специфики деятельности субъектов. Исходя из этого можно выделить четыре разновидности систем учета (по видам организаций), которые могли бы подлежать экспертному исследованию: в коммерческих организациях, в бюджетных организациях, в кредитных организациях, в организациях – субъектах малого предпринимательства.

Ее назначение необходимо в ситуации, когда, например, в материалах уголовного дела имеются сведения о стоимости легализованного (участвующего в сделке) имущества, которая не соответствует его реальной рыночной стоимости.

2. *Факты-действия*, или, иными словами, хозяйственные операции, рассматриваемые большинством ученых в области теории бухгалтерского учета, а также закрепленные законодательно¹ как объекты бухгалтерского учета, исследуются экспертом-бухгалтером с позиции их достоверного отражения в учете (несоблюдение второго, третьего и четвертого правил отражения фактов хозяйственной жизни). В этом случае имеет место соблюдение (несоблюдение) юридически установленной учетной процедуры, т. е. определенной последовательности решения учетных задач путем квалификации фактов хозяйственной жизни, т. е. их регистрации, группировки и интерпретации (анализа)². На основании этого объектом экспертного бухгалтерского исследования выступает не экономическое содержание самих хозяйственных операций (фактов-действий), имеющих отношение к событию преступления, а соблюдение (несоблюдение) учетной процедуры. То есть объектом выступает процедура учета фактов-действий.

С позиции традиционного деления судебных экономических экспертиз в данном случае речь идет о классической бухгалтерской экспертизе, которая устанавливает признаки и способы искажения учетных данных о совершенных операциях, о которой писали в свое время (1913) С.Ф. Иванов, С.П. Фортинский (1958) и др., и которая в настоящее время является объектом пристального внимания как ученых-исследователей, так и практикующих экспертов. Из числа актуальных и значимых теоретических исследований следует назвать работу О.Н. Филатовой³, учебное пособие «Судебно-бухгалтерская экспертиза»⁴.

Статистика производства бухгалтерских экспертиз в ЭКП ОВД РФ свидетельствует о том, что данная экспертиза является наиболее распространенной. В 2007 г. из общего количества проведенных экспертиз бухгалтерские составляли 74,88 % (7266). Производство данной экспертизы востребовано в разной степени по большинству преступлений экономической направленности (см. рис. 14). Искажение учетных данных как способ совершения противоправного деяния в наибольшей степени присущ преступлениям, совершаемым против собственности (ст. 158–

¹ Федеральный закон от 21 ноября 1996 г. № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» (ред. от 23.11.2009) // URL:<http://base.consultant.ru/>

² Соколов Я.В. Основы теории бухгалтерского учета. М.: Финансы и статистика, 2000. С. 47.

³ Филатова О.Н. Указ. соч.

⁴ Голубятников С.П. Указ. соч.

160 УК РФ), а также преступным уклонением от уплаты налоговых обязательств и неисполнению обязанностей налогового агента.

Учитывая, что в настоящее время учетная процедура рассматривается в двух разных аспектах (бухгалтерский учет и налоговый учет¹), а также то, что искажение фактов-действий в целях сокрытия (маскировки) преступных действий может быть совершено на любом из этапов учетной процедуры (первичный учет или первичная регистрация, текущий учет или учетная регистрация, итоговое балансовое обобщение), целесообразно выделить два элемента в содержании процедуры учета фактов-действий:

- процедура налогового учета операций;
- процедура бухгалтерского учета операций.

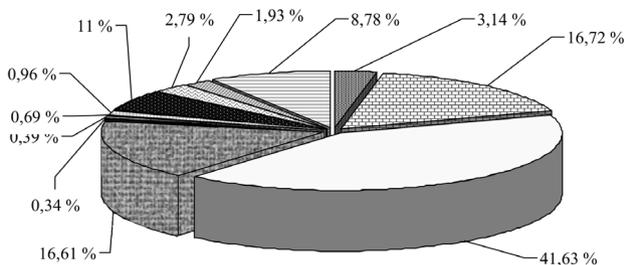
В этой связи целесообразно выделение двух подвидов экспертного исследования: налоговая экспертиза учетного процесса; бухгалтерская экспертиза учетного процесса.

Существующая сегодня налоговая экспертиза как исследование исполнения обязательств по исчислению налогов и сборов по своей сути и есть налоговая экспертиза учетного процесса. Н.Н. Скворцова также относит судебную налоговую экспертизу к роду экспертиз учетных операций². Статистика производства судебной налоговой экспертизы в ЭКП ОВД РФ свидетельствует о том, что 98,2 % (2122) от общего количества проведенных в 2007 г. налоговых экспертиз (2161) назначалось в связи с расследованием преступлений, предусмотренных ст. 198–199² УК РФ. Динамика этих данных за три года указывает на уже сформировавшуюся тенденцию по таким экспертизам (рис. 15).

3. *Факты-события* применительно к экспертному бухгалтерскому исследованию, на наш взгляд, не требуют особой интерпретации, поскольку в теории бухгалтерского учета уже рассматриваются события, наступившие в результате негативных поступков лиц (правонарушения, преступления). Устанавливаемые в ходе инвентаризации факты наличия недостатков, излишков или пересортицы, имеющие отношение к событию преступления, достаточно часто (в каждом десятом случае, согласно ответам судебных экспертов, и в каждом седьмом случае, согласно ответам следователей, полученным в ходе анкетного опроса) становятся объектом экспертного исследования. Учитывая, что объектом преступного посягательства выступают чаще всего товарно-материальные ценности, денежные средства, объекты основных средств и нематериальных активов, можно рассматривать более детально факты

¹ Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 5 августа 2000 г. № 117-ФЗ (ред. от 27.12.2009), ст. 313–314 // URL:<http://base.consultant.ru/>

² См.: Скворцова Н.Н. Судебно-экономическая информация в методике расследования налоговых преступлений... С. 145–150.



- Ст. 158 УК РФ
- Ст. 160 УК РФ
- Ст. 174–175 УК РФ
- Ст. 176, 177 УК РФ
- Ст. 195–197 УК РФ
- Ст. 199¹, 199² УК РФ
- Ст. 285, 285¹, 285² УК РФ
- Ст. 159 УК РФ
- Ст. 171 УК РФ
- Ст. 176, 177 УК РФ
- Ст. 198, 199 УК РФ
- Ст. 201 УК РФ
- прочие

Рис. 14. Разновидности преступлений, по которым в 2007 г. в ЭКП ОВД РФ проведены бухгалтерские экспертизы

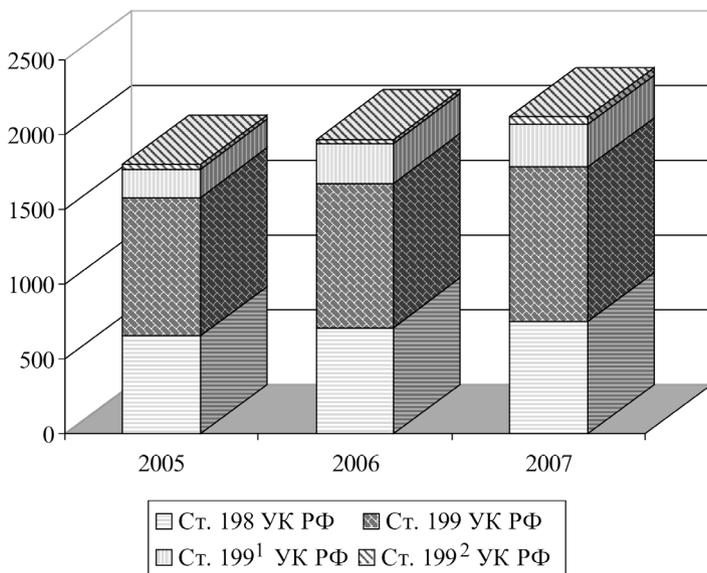


Рис. 15. Разновидности налоговых преступлений, в связи с расследованием которых в 2005–2007 гг. в ЭКП ОВД РФ проведены налоговые экспертизы

наличия недостатков, излишков или пересортицы этих ценностей, исследуемые в связи с событием преступления как объекты экспертизы фактов-событий. По делам о недостатках имущества (это признаки преступления, предусмотренного ст. 160 УК РФ) на сегодняшний день в основном (в 99 % случаев за последние 3 года) назначаются бухгалтерские экспертизы. Специфика таких экспертиз состоит не только в особенностях объекта экспертного исследования – факта-события, но и в применяемых судебно-экспертных методах. Как правило, это методы восстановления учетных записей по документам – восстановление количественно-суммового учета и контрольное сличение остатков. В силу специфики объекта и применяемых методов можно с уверенностью утверждать, что экспертиза факта-события – это вид экспертизы учетного процесса.

Таким образом, изложенный подход к классификации экспертизы учетного процесса может быть представлен наглядно в виде схемы следующим образом (рис. 16).

2. Судебная экспертиза экономических операций

Объектами экспертизы экономических операций выступают экономические операции.

Понятие «экономическая операция» не рассматривается ни в правовых науках, ни в теории бухгалтерского учета, оно относится к понятиям системы национального счетоводства (СНС). Для того чтобы обосновать, почему именно экономические операции выбраны как объекты данного рода экспертизы, обратимся сначала к понятию этих операций через толкование СНС.

Финансово-кредитный энциклопедический словарь дает следующее толкование национальных счетов и в целом СНС: это «система взаимосвязанных, статистических показателей, построенная в виде набора счетов и таблиц с целью получения полной картины экономической деятельности страны... В СНС используются понятия и данные бухгалтерского учета... Важнейшей группировкой, используемой в СНС, является классификация экономических операций. Операция – это экономический поток (создание, преобразование, обмен, передача или исчерпание стоимости), представляющий собой взаимодействие двух институциональных единиц, осуществляемое по взаимному согласию. Большинство операций предполагает наличие встречных потоков между участниками, т. е. одна сторона предоставляет др. стороне товар, услугу, труд или актив, а взамен получает компенсацию. Трансферты – это операции без компенсаций, т. е. без встречного потока товаров, услуг и т. д.

Экономические операции подразделяются на группы. Операции с товарами и услугами относят к процессу производства, обмена и использования товаров и услуг в отраслях и секторах экономики незави-

симо от того, произведены они в данном периоде или в более ранних. Операции с доходами — осуществляются для распределения и перераспределения добавленной стоимости отечественных хозяйствующих единиц и зарубежных производителей, а также перераспределения доходов. Операции с финансовыми инструментами включают приобретение финансовых активов и принятие финансовых обязательств институциональными единицами в различных секторах экономики»¹.

О содержании и классификации экономических операций в СНС также пишут Б.Т. Рябушкин и Т.А. Хоменко², Г.Д. Кулагина³, Ю.Н. Иванов, Л.А. Карасева, С.Е. Казаринова⁴, А.В. Сиденко и В.М. Матвеева⁵ и др. Так, авторы учебника по национальному счетоводству следующим образом раскрывают содержание экономических операций: «Единицей учета экономической деятельности и национальных счетов является операция. ...**Экономические операции в СНС** делятся на три основные группы: а) операции с продуктами и услугами; б) распределительные операции; в) финансовые операции. **Операции с продуктами и услугами** относятся к производству, обмену и использованию продуктов и услуг в отраслях и секторах народного хозяйства. Они включают не только операции с продуктами и услугами, произведенными в данный период, но и операции с уже существующими продуктами, т. е. с продуктами, произведенными в прошлые периоды, и импортными. **Распределительные операции** — это операции, цель которых — распределение и перераспределение добавленной стоимости, созданной производителями, а также перераспределение сбережений. **Финансовые операции** связаны с изменениями финансовых активов и пассивов в различных секторах экономики»⁶.

Отметим, что классификация экономических операций в системе национального счетоводства преследует цель последующей систематизации данных об этих операциях и их использование для макроэкономического анализа. Для целей внутриродовой классификации судебной экономической экспертизы более важна сама идея о том,

¹ Финансово-кредитный энциклопедический словарь / под ред. А.Г. Грязновой. М.: Финансы и статистика, 2002. С. 644–646.

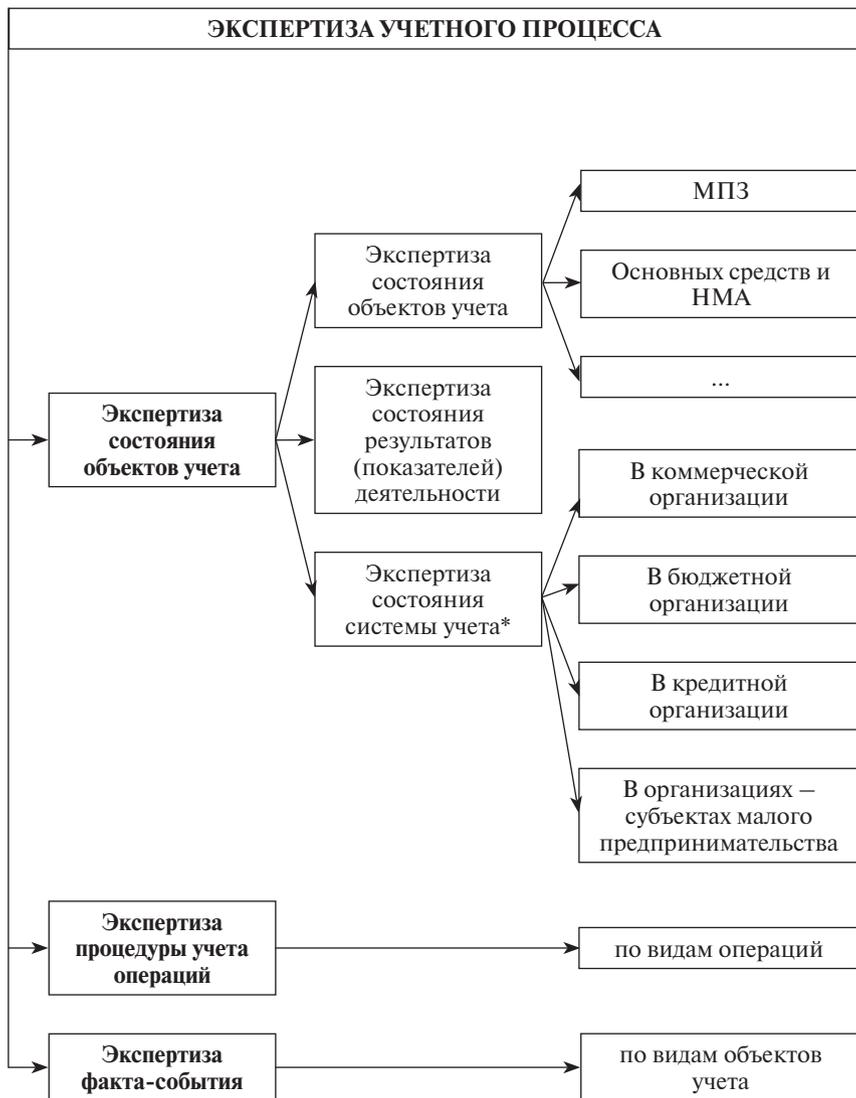
² Рябушкин Б.Т. Методы оценки теневого и неформального секторов экономики. М.: Финансы и статистика, 2003. 269 с.

³ Национальное счетоводство: учебник / под ред. Г.Д. Кулагиной. М.: Финансы и статистика, 1997. 448 с.

⁴ Система национальных счетов — инструмент макроэкономического анализа: учебное пособие / под ред. Ю.Н. Иванова. М.: Финстатинформ, 1996. 285 с.

⁵ Сиденко А.В. Международный статистический учет: словарь-справочник от А до Я. М.: Издательство «Дело и Сервис», 1999. 208 с.

⁶ Национальное счетоводство... С. 52–53.



* Предполагается, что данный вид экспертизы, возможно, будет востребован в будущем.

Рис. 16. Внутриотраслевая классификация экспертизы учетного процесса

что такое деление экономических операций (**по объекту сделки** — на операции с благами и услугами, операции по распределению и финансовые операции¹) **имеет место в практической экономической деятельности хозяйствующих субъектов**. Тем более такой подход можно считать оправданным, поскольку экономическая экспертиза исследует закономерности информационного отражения реальной **экономической деятельности**, связанной с событием преступления. Более того, экономические операции являются одним из составляющих элементов экономической деятельности, в том числе и преступной.

Отметим, что экономическая экспертиза исследует экономическое содержание операций, в том числе и с использованием данных бухгалтерского и других видов учета. Как справедливо подчеркивает Д. Макаров, «в рамках теневой экономики можно выделить три вида операций: *полностью выводимые из-под бухгалтерского учета; направленные на сокрытие части оборота; проводимые под видом других операций*. Первый вид операций, в свою очередь, может быть разделен на операции, производимые незарегистрированными и легальными субъектами финансово-хозяйственной деятельности»². Вышеуказанное обстоятельство имеет прямое отношение и к криминальной экономике, а значит, и к исследованию содержания экономических операций, связанных с преступной экономической деятельностью.

Практическим примером исследования экспертизой экономических операций является установление размера дохода, полученного в связи с незаконным предпринимательством. Такие экспертизы реально востребованы следственной практикой, однако в настоящее время эти экспертные задачи разрешаются в рамках бухгалтерской экспертизы³.

Особенностью экспертного исследования содержания экономических операций является комплексное использование наряду с учетно-экономической и управленческой информации, под которой нами понимаются распорядительные документы, составляемые должностными лицами организации, которые служат основанием для совершения экономических операций.

Рассмотрим более детально классификацию экономических операций для целей судебной экспертизы по признаку — объект сделки.

¹ Финансово-кредитный энциклопедический словарь / под ред. А.Г. Грязновой. М.: Финансы и статистика, 2002. С. 1098.

² Макаров Д. Экономические и правовые аспекты теневой экономики в России // Вопросы экономики. 1998. № 3. С. 44.

³ См. приложение 1 к Рекомендациям о порядке производства экономических экспертиз экспертно-криминалистическими подразделениями органов внутренних дел: направлено в ЭКП ОВД России 30.04.2004.

1. *Экономические операции с товарами и услугами.* Как уже было указано ранее, к ним относятся операции по производству, обмену и использованию товаров и услуг в отраслях и секторах экономики. На наш взгляд, такие операции можно назвать коммерческими. Большой бухгалтерский словарь дает такое толкование коммерческих операций: в широком смысле слова — это любые предпринимательские операции, бизнес-операции; в более узком — торговые операции купли-продажи¹.

Если рассматривать разновидности коммерческих операций, подлежащих экспертному исследованию, на наш взгляд, целесообразно выделить следующие их блоки:

1) операции, связанные с производством (актуальность их экспертного исследования, как уже ранее отмечено, возникает, в частности, при расследовании незаконного предпринимательства). Поскольку каждый вид производственной деятельности имеет свою специфику, в том числе и в информационном отражении производственных операций, последующее деление таких операций возможно по виду экономической деятельности в соответствии с ОКВЭД;

2) торговые (товарообменные), в том числе экспортно-импортные, операции (необходимость их экспертного исследования может возникнуть при расследовании незаконного предпринимательства, а также преступлений, предусмотренных ст. 171¹, 174, 174¹, 226¹ УК РФ и др.) Специфичность экспертного исследования отдельных торговых операций может быть обусловлена объектом торговой сделки;

3) операции по оказанию услуг (необходимость их экспертного исследования может возникнуть при расследовании незаконного предпринимательства и ряда других преступлений). Виды оказываемых услуг имеют специфику информационного отражения, и по этой причине последующее их деление возможно по видам деятельности в соответствии с ОКВЭД: транспорт, связь, образование, здравоохранение, страхование, коммунальные услуги и пр.

2. *Экономические операции по распределению* (распределительные операции), как уже отмечалось, осуществляются для распределения и перераспределения добавленной стоимости, а также перераспределения доходов. Исходя из содержания таких экономических показателей, как выпуск товаров и услуг, промежуточное потребление, добавленная стоимость², следует, что к экономическим операциям по распределению относятся:

1) операции по формированию и распределению капитала, прибыли и доходов. Специфика содержания этих операций, а значит, и

¹ Большой бухгалтерский словарь / под ред. А.Н. Азрилияна. М.: Институт новой экономики, 1999. С. 267.

² Экономическая теория: учебник / под ред. В.Д. Камаева. М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2001. С. 263–264.

специфика их экспертного исследования, зависит от вида объекта (капитал, прибыль, доход), вида организационно-правовой формы хозяйствующего субъекта, вида экономической деятельности и других факторов, поэтому в каждом конкретном случае методика будет индивидуальна и будет также зависеть от цели исследования;

2) операции, связанные с уплатой налогов и сборов¹. Специфика их экспертного исследования зависит от нескольких факторов:

– во-первых, от вида исчисляемого и уплачиваемого налога (сбора);

– во-вторых, от способа уклонения от уплаты налога (сбора);

– в-третьих, от вида экономического субъекта, уклоняющегося от уплаты налога (физическое лицо, индивидуальный предприниматель, коммерческая организация, кредитная организация и пр.). В каждом случае методика экспертного исследования будет индивидуальна;

3) операции по оплате труда. Специфика принятой у экономического субъекта формы и системы оплаты труда определяет особенности экспертного исследования этих операций;

4) операции по начислению и уплате других видов доходов. К таким видам доходов могут быть отнесены доходы от собственности экономического субъекта, социальные трансфертные выплаты (пенсии, пособия и пр.).

Экспертное исследование перечисленных операций имеет значение при расследовании налоговых преступлений (ст. 198–199² УК РФ), преступлений, связанных с банкротством (ст. 195–197 УК РФ) и др.

3. *Финансовые операции* – это операции с финансовыми активами и финансовыми обязательствами экономических субъектов. В литературе по уголовному праву понятие «финансовые операции» определяют следующим образом. Так, авторы Комментария к УК РФ полагают, что «финансовые операции отражают экономические отношения, выраженные в создании и движении, распределении, перераспределении и использовании денежных средств и финансовых ресурсов. К такому можно отнести снятие со счета, зачисление или перевод на счет денежных средств, размещение денежных средств во вклад (на депозит) и т. д.»². Определение финансовых операций, даваемое Н.А. Лопашенко, по содержательной стороне такое же. Комментируя ст. 174 УК РФ, она пишет: «К финансовым относятся операции по движе-

¹ В настоящее время в рамках налоговой экспертизы исследуются операции по исчислению налогов (уплата налогов не является объектом экспертного исследования). Вместе с тем вполне очевидно, что в конечном итоге органам предварительного расследования предстоит установить размер уклонения именно от уплаты налогов. И в этом смысле экспертному исследованию могут подлежать экономические операции по перечислению налоговых обязательств.

² Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. А.А. Чекалина, В.Т. Томина, В.В. Сверчкова. М.: Юрайт-Издат, 2006.

нию капитала: зачисление денежных средств на счет, рассредоточение их на вкладах в различных банках, перевод в другую валюту, приобретение на незаконно полученные деньги ценных бумаг, перевод денежных средств за границу физическим или юридическим лицам или на вклады в банках с последующим их возвращением оттуда и т. д.»¹. Пункт 19 постановления Пленума Верховного суда РФ внес разъяснения, что следует понимать под финансовыми операциями: «действия с денежными средствами, ценными бумагами и иным имуществом (независимо от формы и способов их осуществления, например, договор займа или кредита, банковский вклад, обращение с деньгами и управление ими в задействованном хозяйственном проекте), направленные на установление, изменение или прекращение связанных с ними гражданских прав или обязанностей»².

В экономической литературе также рассматривается такое понятие. Авторы словаря-справочника «Международный статистический учет» А.В. Сиденко и В.М. Матвеева дают следующее определение финансовых операций: «К ним относятся операции с золотом, наличными деньгами, финансовыми обязательствами, валютой, СПЗ, ЭКЮ и ценными бумагами. Они также включают и кредитные операции»³. Представленное выше понятие не противоречит положениям ст. 6 Федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма». Таким образом, можно выделить следующие разновидности финансовых операций, имеющие значение для судебного-экспертного исследования:

1) операции, связанные с оборотом драгоценных металлов и драгоценных камней. Экспертное исследование этого вида операций имеет значение при расследовании преступлений, предусмотренных ст. 191, 192 УК РФ;

2) кредитные операции. Задача исследования данного вида операций возникает чаще всего при расследовании незаконного получения кредита;

3) кассовые операции (операции с денежной наличностью). Специфика исследования экспертного исследования кассовых операций зависит прежде всего от вида экономического субъекта — коммерческая,

¹ Преступления в сфере экономики: авторский комментарий к уголовному закону (раздел VIII УК РФ) (постатейный) / Н.А. Лопашенко. М.: Волтерс Клувер, 2006.

² О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем: постановление Пленума Верховного суда РФ от 18.11.2004. № 23 (ред. от 23.12.2010) // URL:<http://base.consultant.ru>

³ Сиденко А.В. Международный статистический учет: словарь-справочник от А до Я. М.: Дело и Сервис, 1999. С. 190.

кредитная или бюджетная организация, так как для них существуют нормативно закрепленные требования к ведению таких операций;

4) операции с финансовыми обязательствами. Специфика экспертного исследования таких операций состоит в том, что оно проводится в неразрывной связи с исследованием содержания тех операций, при совершении которых возникли эти обязательства. Кроме того, данный вид экспертного исследования позволяет установить признаки так называемых псевдоопераций, которые осуществляются посредством заключения фиктивных сделок;

5) операции с иностранной валютой (валютные операции). Экспертное исследование валютных операций требуется при расследовании преступления, предусмотренного ст. 193 УК РФ;

6) операции с ценными бумагами. Экспертное исследование таких операций актуально при расследовании преступлений, предусмотренных ст. 185, 185³ УК РФ, где исследуются такие операции в связи с эмиссией, а также в тех ситуациях, когда ценные бумаги используются в преступных целях при осуществлении расчетов или их купле-продаже. Об актуальности и необходимости выделения как отдельного направления экспертного исследования операций с ценными бумагами пишут Е.П. Пустовалова¹, И.В. Педь и А.П. Чередниченко².

Потребность в производстве судебной экспертизы экономических операций возникает тогда, когда имеют место преступления, совершаемые в процессе и под видом осуществления законных хозяйственных операций, когда необходимо экспертным путем установить отдельные характеристики имевших место экономических операций. Так, по уголовному делу № 37239, возбужденному по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1. ст. 145¹ УК РФ, была проведена экспертиза, на разрешение которой был поставлен вопрос:

1. Поступали ли в кассу и на расчетный счет ООО «ГС» денежные средства в период с 1 июля 2004 г. по февраль 2005 г. включительно, если да, то в какой сумме. Каким образом (на какие цели) и в какой сумме они были истрачены?³

¹ Пустовалова Е.П. Экспертное исследование операций с ценными бумагами как новое направление судебно-бухгалтерской экспертизы, проблемы становления и способы их решения // Судебная экспертиза на рубеже тысячелетий: материалы межведомственной научно-практической конференции. В 3 ч. Саратов: СЮИ МВД России, 2002. Ч. 2. С. 25–29; Пустовалова Е.П. Теоретические и методические основы...

² Педь И.В. Некоторые вопросы судебно-экономического исследования ценных бумаг // Криминалистика и судебная экспертиза: межвузовский научно-методический сборник / отв. ред. Б.С. Стычинский. Киев: Министерство юстиции Украины, 2001. Вып. 50. С. 234–242.

³ Заключение эксперта № 8/380 от 15.09.2005.

По уголовному делу № 44829, возбужденному по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 160 УК РФ, проводилось экспертное исследование, в ходе которого требовалось установить сумму задолженности конкретного лица, возникшую в результате осуществлений хозяйственно-экономических операций:

Какова сумма задолженности торгового представителя Г. перед ООО «Караваев и К°» по денежным средствам, полученным от ООО «Смак» на основании доверенности № 0014046 от 20.07.2006 г., от ЗАО «Чудесница» на основании доверенности № 0014048 от 20.07.2006 г., по состоянию на 06.10.2006?¹

В рамках экспертизы экономических операций могут быть разрешены также следующие вопросы, поставленные на экспертизу в рамках расследования уголовного дела № 9029973:

1. Заключало ли ОАО «Надежда» договоры переуступки прав требований на строящиеся квартиры по договору № 184 от 06.09.2000 г., если да, то сколько денежных средств было привлечено ОАО «Надежда» по договорам переуступки прав требований, куда были израсходованы?

2. Сколько денежных средств и от кого поступили на депозит нотариуса Ш. для выплаты задолженности кредиторам 1 и 2 очереди ОАО «Коркинский ЗКПД»?

3. Поступали ли денежные средства в кассу ОАО «Коркинский ЗКПД» по договору долевого строительства от физического лица З. и куда были израсходованы?²

Изложенный научный подход к классификации экспертизы экономических операций может быть представлен наглядно в виде схемы (рис. 17).

Таким образом, анализ существующей экспертной практики показал, что предложенная научная классификация судебных экономических экспертиз по признаку – объект экспертного исследования – в дальнейшем с учетом характера решаемых экспертных задач может быть положена в основу разработки видовых экспертных методик и, таким образом, к созданию сертифицированного методического обеспечения судебной экономической экспертизы.

¹ Заключение эксперта № 40814 от 10.04.2007.

² Заключение эксперта № 6 от 22.10.2003.



Рис. 17. Внутриродовая классификация экспертизы экономических операций

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итогом представленного в монографии научного исследования являются результаты, имеющие значение для формирования научно-методических основ судебных экономических экспертиз. Наиболее значимыми из них являются следующие результаты:

1. Анализ содержания понятия «специальные экономические знания», выполненный с учетом проведенных в последние 8 лет научных исследований, позволил внести некоторые коррективы в ранее предложенное понятие за счет более широкого толкования такого признака специальных экономических знаний, как отрасль знания: это относящийся к отрасли экономических и судебно-экономических знаний профессиональный опыт¹ сведущих лиц, используемый в уголовном судопроизводстве в установленных законом формах с целью получения новой информации на основе выявления особо специфических или скрытых свойств и взаимосвязей объектов (явлений). Объем специальных экономических знаний эксперта включает владение одной или несколькими методиками производства судебных экономических экспертиз.

2. Исторический анализ и исследование закономерностей формирования класса судебно-экономических экспертиз привели к выводу, что судебные экономические экспертизы находятся на стадии развития. Вместе с тем современное состояние отрасли судебной экономической экспертизы таково, что можно с уверенностью констатировать тот факт, что по совокупности проведенных в последнее десятилетие исследований сформировалась научная отрасль судебной экономической экспертизы, которая должна служить фундаментом для научно-методического совершенствования практики ее производства и которая, по сути, создает предпосылки для институционального совершенствования судебной экономической экспертизы в масштабах страны и, возможно, создания единого Российского центра судебной экономической экспертизы.

3. Появление новых видов судебных экономических экспертиз, а также частных экспертных методик должно основываться на закономерностях класса экспертиз и с учетом того, что существует взаимосвязь и взаимообусловленность экспертных методик с задачами расследования. Класс судебных экономических экспертиз характеризуется общностью специальных экономических знаний, объектов исследования, предмета исследования.

4. Определены объекты и предмет судебных экономических экспертиз, что в дальнейшем позволило с учетом анализа сложившейся на

¹ Как уже ранее отмечено, опыт включает владение знаниями, умениями и навыками.

сегодняшний день практики производства таких экспертиз сформировать теоретические основы класса судебных экономических экспертиз. Предметом класса судебных экономических экспертиз являются закономерности изменения в связи с противоправной деятельностью хозяйствующего субъекта содержания учетного процесса и (или) содержания экономических операций, зафиксированных на различных носителях судебно-экономической информации. Общими объектами класса судебных экономических экспертиз являются исследуемые в связи с противоправной деятельностью: 1) содержание учетных операций; 2) содержание экономических операций.

5. Обоснование системных свойств класса судебных экономических экспертиз неизбежно поставило проблему выделения родов, видов экспертиз. По основанию классификации – объект экспертизы, предложено два рода СЭЭ – экспертиза учетных операций и экспертиза экономических операций, также проведено внутривидовое деление предложенных родов экспертиз. Доказано, что проведенные за последнее десятилетие диссертационные исследования отдельных аспектов использования специальных экономических знаний в расследовании преступлений никоим образом не отрицают научно-теоретических положений СЭЭ, представленных в диссертационном исследовании (2004)¹. Также обосновано, что современная практика производства отдельных родов (видов) судебных экономических экспертиз определенным образом коррелирует с предложенной в 2004 г. научной классификацией судебных экономических экспертиз, а значит, неизбежно и необходимо дальнейшее совершенствование судебно-экспертной теории и практики.

Проведенный анализ данных современной экспертной практики подтверждает, как и в ранее проведенном исследовании 2004 г., вывод о несовершенстве существующих нормативных основ производства судебных экономических экспертиз. В частности, по-прежнему отсутствуют типовые и стандартизированные экспертные методики. Отсутствие единства нормативно-правового обеспечения СЭЭ в судебно-экспертных учреждениях различных ведомств, внутриведомственная разобщенность в методических вопросах производства СЭЭ указывают на необходимость институционального совершенствования учреждений судебных экономических экспертиз в масштабах страны. Это возможно в форме создания единого судебно-экспертного центра судебных экономических экспертиз, имеющего в своей структуре не только региональные подразделения судебных экономических экс-

¹ См.: *Климович Л.П.* Судебно-экономические экспертизы: теоретические и методические основы...

пертиз, но и научно-аналитические отделы. Основная функция таких отделов — это разработка, на основе анализа теории и практики производства экспертиз, методического обеспечения судебной экономической экспертизы, направление экспертных методик на апробацию в судебно-экспертные подразделения и последующее прохождение процедуры сертификации и стандартизации методик. Разработка таких методик в конечном итоге будет способствовать переходу к качественно иному уровню проведения судебных экономических экспертиз.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 02.07.2013) // URL : <http://base.consultant.ru/>
2. Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 02.07.2013) // URL:<http://base.consultant.ru/>
3. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ (ред. от 03.12.2012) // URL:<http://base.consultant.ru/>
4. О бухгалтерском учете: Федеральный закон от 6 декабря 2011 г. № 402-ФЗ // URL:<http://base.consultant.ru/>
5. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред. от 06.12.2011) // URL: <http://base.consultant.ru/>
6. Вопросы определения уровня профессиональной подготовки экспертов в системе МВД России: Приказ МВД РФ от 09.01.2013 № 2 // URL: <http://www.consultant.ru/>
7. Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации: приказ МВД РФ от 29.06.2005 № 511 (ред. от 15.10.2012) // URL:<http://base.consultant.ru/>
8. Инструкция о производстве судебно-бухгалтерских экспертиз в экспертных учреждениях системы Министерства юстиции СССР: утв. Министерством юстиции СССР по согласованию с Прокуратурой СССР, Верховным Судом СССР, Министерством внутренних дел СССР 9 июня 1987 г. № К-8-463.
9. Номенклатура специальностей научных работников: приказ Министерства образования и науки РФ № 59 от 25.02.2009 (ред. от 10.01.2012) // URL: <http://vak.ed.gov.ru/>
10. О принятии и введении в действие ОКВЭД (Общероссийского классификатора видов экономической деятельности ОК 029-2001 (КДЕС Ред. 1): постановление Государственного комитета РФ по стандартизации и метрологии от 06.11.2001 № 454-ст. // URL: <http://www.consultant.ru/>
11. О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем: постановление Пленума Верховного суда РФ от 18.11.2004 № 23 (ред. от 23.12.2010) // URL:<http://base.consultant.ru>
12. Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных специальностей, по которым представляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреж-

дениях Минюста России: Приказ Минюста РФ от 27.12.2012 № 237 // URL: <http://www.consultant.ru/>

13. Об утверждении состава Экспертно-квалификационной комиссии ФСКН России и Перечня экспертных специальностей, по которым в органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ проводится аттестация на право самостоятельного производства судебных экспертиз: Приказ ФСКН России от 18.04.2012 № 153.

14. Общероссийский классификатор видов экономической деятельности ОК 029-2007 (КДЕС Ред. 1.1): приказ Ростехрегулирования от 22.11.2007 № 329-ст (ред. от 22.11.2007) // URL: <http://www.consultant.ru/>

15. Положение об институте государственных бухгалтеров-экспертов при НК РКИ: постановление СНК Союза СССР от 18 августа 1925 г. // Известия ВЦИК и ЦИК. 1925. 17 октября. С. 6.

16. Рекомендации о порядке производства экономических экспертиз экспертно-криминалистическими подразделениями органов внутренних дел: направлено в ЭКП ОВД России 30.04.2004.

17. *Аверьянова Т.В.* Криминалистика: учебник для вузов / под ред. Р.С. Белкина. М.: Изд-во НОРМА (Изд. группа НОРМА-ИНФРА·М), 2001. 990 с.

18. *Аверьянова Т.В.* Назначение экспертизы и стадии ее производства // Эксперт. Руководство для экспертов органов внутренних дел / под ред. Т.В. Аверьяновой, В.Ф. Статкуса. М.: КноРус, Право и закон, 2003. С. 305–336.

19. *Аверьянова Т.В.* Субъекты экспертной деятельности // Вестник криминалистики / отв. ред. А.Г. Филиппов. М.: Спарк, 2001. Вып. 2. С. 29–37.

20. *Алибеков Ш.И.* Концепция современной бухгалтерской экспертизы и судебной ревизии: автореферат дис. ... докт. экон. наук: 08.00.12. Казань, 2009. 42 с.

21. *Аминев Ф.Г.* Интеграционные знания как источник новых родов и видов судебных экспертиз // Актуальные проблемы теории и практики уголовного судопроизводства и криминалистики: сб. статей. В III ч. Ч. III. Вопросы теории и практики судебной экспертизы. М.: Академия управления МВД России, 2004. С. 16–19.

22. *Аминев Ф.Г.* Классификация экспертиз – проблема интеграции // Актуальные проблемы криминалистики на современном этапе. Ч. 1: сборник научных статей / под ред. З.Д. Еникеева. Уфа: РИО БашГУ, 2003. С. 10–11.

23. *Арзуманян Т.М.* Бухгалтерская экспертиза при расследовании и судебном разбирательстве уголовных дел. М.: Юридическая литература, 1975. 120 с.

24. *Арсеньев В.Д.* Использование специальных знаний при установлении фактических обстоятельств уголовного дела. Красноярск: Издательство Красноярского университета, 1986. 152 с.
25. *Атанесян Г.* Об одном из актуальных вопросов судебно-бухгалтерской экспертизы // Советская юстиция. 1986. № 21. С. 9–11.
26. *Атанесян Г.А.* К вопросу о комплексных судебно-экспертных исследованиях // Вестник Московского университета. 1980. № 1. С. 32–38.
27. *Атанесян Г.А.* О доказательственном значении сведений, полученных с использованием средств автоматизации, приборов и инструментов // Теоретические и методические вопросы судебно-бухгалтерской экспертизы при механизированном и автоматизированном учете: сборник научных трудов / пред. В.К. Степуненкова. М.: ВНИИСЭ, 1984. С. 158–173.
28. *Атанесян Г.А.* Судебная бухгалтерия: учебник. М.: Юрид. лит., 1989. 352 с.
29. *Атанесян Г.* Об одном из актуальных вопросов судебно-бухгалтерской экспертизы // Советская юстиция. 1986. № 21. С. 9–11.
30. *Бабичев В.А.* Судебно-бухгалтерская экспертиза: учебное пособие / под ред. М.П. Зуева. М.: Заочн. ин-т сов. торговли, 1989. 43 с.
31. *Баканов М.И.* Теория экономического анализа: учебник 3-е изд., перераб. М.: Финансы и статистика, 1995. 288 с.
32. *Балакишин В.* Заключение эксперта как средство доказывания по уголовному делу // Законность. 1999. № 1. С. 37–40.
33. *Баранов Ю.Н.* Криминалистическая экспертиза как научное исследование // Судебная экспертиза на рубеже тысячелетий: материалы межведомственной научно-практической конференции. В 3 ч. Ч. 2. Саратов: СЮИ МВД России, 2002. С. 135–139.
34. *Баширова Н.В.* Судебная бухгалтерия: учебно-методическое пособие. М.: ИМЦ ГУК МВД России, 2002. 168 с.
35. *Белкин Р.С.* Криминалистическая энциклопедия. 2-е изд., доп. М.: Мегатрон XXI, 2000. — 334 с.
36. *Белкин Р.С.* Криминалистическая энциклопедия. М.: Издательство БЕК, 1997. 342 с.
37. *Белкин Р.С.* Курс советской криминалистики. Т. 2. Частные криминалистические теории. М.: Академия МВД СССР, 1978. 410 с.
38. *Белов А.А.* Судебно-бухгалтерская экспертиза. М.: Книжный мир, 2003. 608 с.
39. *Белуха Н.Т.* Судебно-бухгалтерская экспертиза. М.: Дело ЛТД, 1993. 272 с.
40. *Бельский А.И.* Заключение и показания специалиста как доказательства в уголовном процессе России: автореферат дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. М., 2006. 24 с.

41. *Богомолов А.М.* Судебная финансово-экономическая экспертиза по делам о незаконном получении кредита и банкротстве. М.: Издательство «ПРИОР», 2002. 176 с.
42. *Болдова Н.* Определение размера ущерба судебно-бухгалтерской экспертизой // Советская юстиция. 1988. № 16. С. 7–8.
43. *Болдова Н.К.* Судебно-экономическая экспертиза // Эксперт. Руководство для экспертов органов внутренних дел / под ред. Т.В. Аверьяновой, В.Ф. Статкуса. М.: КноРус, Право и закон, 2003. С. 380–387.
44. Большой бухгалтерский словарь / под ред. А.Н. Азрилияна. М.: Институт новой экономики, 1999. 574 с.
45. Большой толковый словарь русского языка / составитель и гл. ред. С.А. Кузнецов. СПб.: «Норинт», 1998. 1536 с.
46. *Борисов А.Н.* Комментарий к положениям УПК РФ по проведению судебно-налоговых экспертиз, ревизий и документальных проверок. М.: Юстицинформ, 2004. URL:<http://base.consultant.ru/>
47. *Борисов А.Н.* Методика проведения анализа достаточности объектов исследования экономической экспертизы // Информационный сборник ЭЦ ФСНП России. 1999. № 1. С. 27–60.
48. *Борисов А.Н.* Подсчет количества объектов исследования судебно-экономической экспертизы // Информационный сборник ЭЦ ФСНП России. 2000. № 2. С. 42–45.
49. *Булохов А.Г.* Пособие по судебно-бухгалтерской экспертизе. М.: Юрид. изд-во, 1941. 75с.
50. *Винберг А.* Насущные вопросы теории и практики судебной экспертизы // Советское государство и право. 1961. № 6. С.74–82.
51. *Винберг А.И.* Судебная экспертология (Общетеоретические и методологические проблемы судебных экспертиз): учебное пособие. Волгоград: Высшая следственная школа МВД СССР, 1979. 183 с.
52. *Виницкий Л.В.* Некоторые вопросы использования специальных знаний в расследовании // Эксперт-криминалист. 2008. № 1.
53. *Виноградова М.М.* Теоретические и методологические основы экспертного исследования финансового состояния хозяйствующего субъекта при расследовании преступлений в сфере экономической деятельности: автореферат дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. М., 2006. 27 с.
54. *Волга В.М.* Судебно-экономическая экспертиза: общие положения и специфика производства на стадии предварительного следствия: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. 2006. 260 с.
55. *Вольнский А.Ф., Прорвич В.А.* Роль экспертного сообщества в развитии новых видов судебно-экономической экспертизы // Эксперт-криминалист. 2013. № 1.

56. Вопросы систематизации (классификации) экономических наук (обзор материалов, поступивших в редакцию) // Вопросы экономики. 1986. № 3. С. 97–104.

57. *Воронин Ю.А.* Введение в теорию классификаций / под. ред. М.М. Лаврентьева. Новосибирск: СО АН СССР. 1982. 194 с.

58. *Воронов С.С.* Использование судебно-экономической информации в методике выявления и раскрытия преступлений в банковской сфере: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. Н. Новгород, 2009. 32 с.

59. Выявление хищений экономико-криминалистическими средствами / под общ. ред. С.П. Голубятникова, Г.В. Дашкова, В.Г. Танасевича. Горький: ГВШ МВД СССР, 1983. 91 с.

60. *Гаджиев Н.Г.* Бухгалтерская экспертиза в системе экспертных исследований // Аудиторские ведомости. 2001. № 8. С. 35–40.

61. *Гаджиев Ю.К.* Финансово-экономическая экспертиза хозяйствующего субъекта: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.12, 08.00.10. Махачкала, 2002. 124 с.

62. *Гаухман Л.* Нужна правовая экспертиза по уголовным делам / Л. Гаухман // Законность. 2000. № 4. С. 21–24.

63. *Голубятников С.П.* Судебная бухгалтерия: учебное пособие. М.: ИМЦ ГУК МВД России, 2002. 136 с.

64. *Голубятников С.П.* Компьютерные технологии в криминалистическом анализе бухгалтерской информации при выявлении и расследовании налоговых преступлений: методические рекомендации. Н. Новгород: Нижегородский юридический институт МВД РФ, 1998. 84 с.

65. *Голубятников С.П.* Основы бухгалтерского учета и судебнобухгалтерской экспертизы. М.: Юридическая литература, 1965. 312 с.

66. *Голубятников С.П.* Профессиональная подготовка юриста по курсу «Судебная бухгалтерия»: учебно-методическое пособие. М.: ИМЦ ГУК МВД России, 2003. С. 8.

67. *Голубятников С.П.* Судебная бухгалтерия: учебное пособие. М.: ИМЦ ГУК МВД России, 2002. 136 с.

68. *Голубятников С.П.* Судебно-бухгалтерская экспертиза: учебное пособие. Н. Новгород: НА МВД России, 2008. 200 с.

69. *Голубятников С.П.* Экономическая криминалистика: этапы становления, перспективы развития // Экономическая безопасность России: политические ориентиры, законодательные приоритеты, практика обеспечения. Вестник Нижегородской академии МВД России, 2001. № 1.

70. *Голубятников С.П.* Системный подход к проблеме выявления хищений средствами экономического анализа // Труды Горьковской высшей школы МВД СССР. Горький: ГВШ МВД СССР, 1977. Вып. 9. С. 29–37.

71. *Голубятников С.П., Леханова Е.С.* Судебная бухгалтерия и основы аудита: учебник / под. ред. С.П. Голубятникова. М.: Юрид. лит., 2004. 480 с.

72. *Голубятников С.П., Мамкин А.Н.* Проблемные вопросы судебно-экономической экспертизы // Экономическая безопасность России: политические ориентиры, законодательные приоритеты, практика обеспечения. Вестник Нижегородской академии МВД России, 2007. № 7. С. 143–149.

73. *Гришина Е.П.* Консультативно-справочная деятельность специалиста как форма использования специальных знаний в производстве по уголовным делам // Российский судья. 2006. № 6.

74. *Гришина Е.П.* Логико-гносеологическая сущность заключения специалиста и его доказательственное значение в уголовном процессе // Современное право. 2005. № 12.

75. *Громов Н.* Заключение эксперта как источник доказательств // Законность. 1997. № 9. С. 43–45.

76. *Густов Г.А.* О способах хищений (к научным основам расследования хищений) // Вопросы борьбы с преступностью. Вып. 14. М.: Юридическая литература, 1971. С. 99–105.

77. *Данилова Л.С.* Формы применения специальных бухгалтерских знаний в уголовном процессе России // Налоги, 2009. № 10.

78. *Денисов А.Э.* Применение заключения и показаний специалиста для подготовки итоговых процессуальных решений // Адвокат. 2009. № 10.

79. *Дмитриенко Т.* Новые виды судебно-экономических экспертиз // Хозяйство и право. 1993. № 11. С. 33–37.

80. *Дмитриенко Т.* Новые виды судебно-экономических экспертиз // Хозяйство и право. 1993. № 10. С. 29–38.

81. *Дмитриенко Т.М.* Судебная (правовая) бухгалтерия: учебник. М.: «Проспект», 1998. 336 с.

82. *Дубонос Е.С.* Судебная бухгалтерия: учебно-практическое пособие. М.: Книжный мир, 2004. 252 с.

83. *Дубровин В.А.* Использование экономического анализа при расследовании преступлений. М.: Юридическая литература, 1981. 120 с.

84. *Дьячков А.* Назначение ревизии и бухгалтерской экспертизы при восстановлении бухгалтерского учета. 2000. № 12. С. 14–15.

85. *Дьячков А.М.* Основы методики восстановления бухгалтерского учета и особенности производства ревизии и бухгалтерской экспертизы при расследовании преступлений: практическое пособие для следователей и оперуполномоченных. Волгоград: Перемена, 2000. 40 с.

86. *Дьячков А.М.* Применение специальных бухгалтерских познаний при расследовании хищений. М.: Спарк, 2000. 123 с.

87. *Евстратова Ю.А.* Системный анализ специальных знаний, используемых в расследовании и раскрытии криминальных банкротств: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. 2008. 22 с.

88. *Егоров А.* Экономико-математические методы выявления хищений // Социалистическая законность. 1973. № 6. С. 21–25.

89. *Егоров В.А.* Особенности проведения судебно-бухгалтерской экспертизы в условиях компьютерной обработки информации // Судебная экспертиза на рубеже тысячелетий: материалы межведомственной научно-практической конференции. В 3 ч. Ч. 3. Саратов: СЮИ МВД России, 2002. С. 61–65.

90. *Елисеева И.И.* Возможности оценки теневой экономической деятельности в регионе на основе СНС // Вопросы статистики. 2001. № 2. С. 32–35.

91. *Епишин В.В.* Криминальные банкротства: проблемы выявления и расследования // Российский юридический журнал. 2007. № 5 С. 153–158.

92. *Еремин А.М.* Экономические науки // Экономическая энциклопедия. Политическая экономия. В 4 т. Т. 4. М.: Советская энциклопедия, 1980. С. 505–507.

93. *Еремин С.Г.* Теоретические и практические проблемы использования специальных бухгалтерских познаний по делам о преступлениях в сфере экономики: автореф. дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.09. Волгоград, 2007. С. 24–25.

94. *Еремин С.Н.* Заключение специалиста как новый вид доказательств в уголовном судопроизводстве. Уголовно-процессуальное и криминалистическое исследование: автореферат дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. Краснодар, 2004. 24 с.

95. *Жамин В.* Экономическая система и классификация наук // Вопросы экономики. 1986. № 2. С. 63–77.

96. *Журавлева И.А.* Экспертные методики и их классификация // Курс криминалистики. Общая часть / отв. ред. В.Е. Корноухов. М.: Юрист, 2000. С. 514–524.

97. *Замков О.О.* Математические методы в экономике: учебник. М.: МГУ им. М.В. Ломоносова, издательство «ДИС», 1997. 368 с.

98. *Захохов З.Ю.* Заключение и показание специалиста как виды доказательств в уголовном судопроизводстве: автореферат дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. Ростов н/Д, 2012. 25 с.

99. *Звягин С.А.* Организация и методика проведения экспертизы в системе бухгалтерского учета: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.12. Воронеж, 2002. 206 с.

100. *Зинин А.М.* Судебная экспертиза: учебник. М.: Право и закон; Юрайт-Издат, 2002. 320 с.

101. *Зорич Л.В.* Система и классификация экономических экспертиз // Криминалистика и судебная экспертиза: межвузовский научно-методический сборник / отв. ред. Б.С. Стычинский. Киев: Министерство юстиции Украины, 2001. Вып. 50 С. 228–233.

102. *Зырянов В.В.* К вопросу о содержании специальных знаний эксперта // Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Сибирском регионе: сборник материалов международной научно-практической конференции (7–8 февраля 2003 г.). В 2 ч. Ч. 2. Красноярск: Сибирский юридический институт МВД России, 2003. С. 229–232.

103. *Иванов С.Ф.* Бухгалтерская экспертиза в судебном процессе: пособие для юристов и бухгалтеров-экспертов. СПб: Издание книжного склада «Коммерческая литература», 1913. 222 с.

104. *Ивенин К.Н.* Судебно-бухгалтерская экспертиза в уголовном процессе: учебное пособие. Тюмень: Тюменский юридический институт МВД России, 2001. 54 с.

105. *Извеков С.С.* Вопросы, разрешаемые экономической и бухгалтерской экспертизой // Информационный сборник ЭЦ ФСНП России. 1999. № 1. С. 19–26.

106. Исследование данных бухгалтерского учета и отчетности для определения признаков и способов искажения показателей, характеризующих финансовое состояние хозяйствующего субъекта, в целях получения банковских кредитов: методические рекомендации. М.: РФЦСЭ. 2002. 21 с.

107. *Ишенина И.Н.* Назначение и производство судебной налоговой экспертизы при расследовании преступлений, связанных с уклонением от уплаты налога на добавленную стоимость (в рамках уголовных дел, возбужденных по статьям 198, 199 УК РФ): методические рекомендации. Красноярск: Сибирский юридический институт МВД России, 2009. 72 с.

108. *Ишенина И.Н.* Современные проблемы назначения и производства судебных экономических экспертиз // Судебная экспертиза. 2009. № 4. С. 96–108.

109. *Калинкин Ю.А.* Участие в уголовном судопроизводстве лиц, обладающих специальными познаниями // Вестник Московского университета. 1980. № 3. С. 56–61.

110. *Катревич В.М.* Использование специальных знаний при расследовании налоговых преступлений: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. Владимир, 2006.

111. *Каширская Л.В.* Эффективные формы организации бухгалтерской экспертизы: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.12. Астрахань, 2003. 27 с.

112. *Каптур А.В.* К вопросу о предмете судебно-бухгалтерской экспертизы // Криминалистика и судебная экспертиза: республ. межвед.

сборник научных и науч.-метод. работ. Вып. 9. Киев: РИО МВД УССР, 1972. С. 220–224.

113. *Кедров Б.М.* Единство диалектики, логики и теории познания. М.: Госполитиздат, 1963. 295 с.

114. *Кедров Б.М.* Классификация наук. I. Энгельс и его предшественники. М.: Изд-во ВПШ и АОН при ЦК КПСС, 1961. 472 с.

115. *Кедров Б.М.* Классификация наук. Прогноз К. Маркса о науке будущего. М.: Мысль, 1985. 543 с.

116. *Кедров Б.М.* Предмет и взаимосвязь естественных наук. 2-е изд. М.: Издательство «Наука», 1967. 436 с.

117. *Клейман Л.В.* Проблемы использования заключения специалиста в доказывании по уголовным делам // Актуальные проблемы теории и практики уголовного судопроизводства и криминалистики: сб. статей. В 3 ч. Ч. I. Вопросы уголовного судопроизводства. М.: Академия управления МВД России, 2004. С. 58–61.

118. *Климович Л.П.* Некоторые проблемы производства судебных экономических экспертиз // Судебная экспертиза. 2006. № 3.

119. *Климович Л.П.* Объем специальных знаний судебного эксперта-экономиста и судебно-нормативные экспертизы // Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Сибирском регионе: сб. материал. XII междунар. научн.-практ. конф. В 3 ч. Ч. 3 / Сибирский юридический институт МВД России; отв. ред. С.Д. Назаров. Красноярск: Сибирский юридический институт МВД России, 2009. С. 139–142.

120. *Климович Л.П.* Судебно-экономические экспертизы: теоретические и методические основы, значение при расследовании преступлений: дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.09. Красноярск, 2004. 484 с.

121. *Климович Л.П.* Теоретико-прикладные основы судебно-экономических экспертиз: монография. Красноярск: Сибирский юридический институт МВД России, 2004. С. 23.

122. *Козлов С.В.* Судебно-бухгалтерская экспертиза // Вопросы квалификации и расследования преступлений в сфере экономики: сборник научных статей. Саратов: СЮИ МВД России, 1999. С. 217–220.

123. *Колдин В.Я.* Информационные процессы и структуры в криминалистике. М.: Издательство Московского университета, 1985. 134 с.

124. *Колдин В.Я.* Профессиональная подготовка правоведа и специальные дисциплины // Вестник Московского университета. Сер. 11. Право. 2003. № 1. С. 106–114.

125. *Колчев И.А.* Актуальные вопросы производства экспертиз, связанных с деятельностью коммерческих банков // Информационный сборник ЭЦ ФСНП России. 2000. № 2. С. 46–51.

126. *Колчев И.А.* Налоговая экспертиза как один из видов экономического исследования банковских операций в деятельности феде-

ральных органов налоговой полиции: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.10. Москва, 2002. 162 с.

127. *Колчев И.А.* Организация и порядок проведения исследований кредитных операций в рамках судебно-экономических экспертиз // Информационный сборник ЭУ ФСНП России. 2001. № 4. С. 3–19.

128. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. А.А. Чекалина, В.Т. Томина, В.В. Сверчкова. М.: Юрайт-Издат, 2006.

129. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / отв. ред. Н.Д. Козак, Е.Б. Мизулина. М.: Юристь, 2002. 1039 с.

130. *Кондаков Н.И.* Логический словарь / отв. ред. Д.П. Горский. М.: Издательство «Наука», 1971. 638 с.

131. *Кондаков Н.И.* Логический словарь-справочник. М.: Издательство «Наука», 1975. 720 с.

132. *Копнин П.В.* Гносеологические и логические основы науки. М.: Мысль, 1974. 568 с.

133. *Копнин П.В.* Диалектика, логика, наука. М.: Наука, 1973. 464 с.

134. *Корноухов В.Е.* § 3. Глава 6. Тактическая задача «Возмещение ущерба» // Курс криминалистики. Особенная часть. Т. 1. Методики расследования насильственных и корыстно-насильственных преступлений / отв. ред. В.Е. Корноухов. М.: Юристь, 2001. С. 93–123.

135. *Корноухов В.Е.* Курс криминалистики. Спецкурс «Судебная экспертиза»: учебно-методический комплекс. Ч. I. Красноярск: Красноярский государственный университет, 1998. 332 с.

136. *Корухов Ю.* Допустимы ли правовые и юридические экспертизы в уголовном процессе // Законность. 2000. № 1. С. 39–40.

137. *Корухов Ю.Г.* Правовые основы применения научно-технических средств при расследовании преступлений: лекция для студентов ВЮЗИ. М.: ВЮЗИ, 1974. 29 с.

138. *Коршунов А.М.* Познание и деятельность. 2-е изд. М.: Политиздат, 1984. 142 с.

139. *Котенева Т.В.* Судебно-бухгалтерская экспертиза: учебное пособие. Ч. 1. Самара: Самарская гос. экон. академия, 1999. 92 с.

140. *Кравец Г.* Полнее использовать возможности бухгалтерской экспертизы // Социалистическая законность. 1974. № 1. С. 57–59.

141. *Кремлев Н.Д.* Система национальных счетов как отражение теневой экономики // Вопросы статистики. 2001. № 2. С. 35–41.

142. Криминалистика: краткая энциклопедия / авт.-сост. Р.С. Белкин. М.: Большая Российская энциклопедия, 1993. 111 с.

143. *Крылатых Э.* Системное развитие экономической науки // Вопросы экономики. 1985. № 10. С. 119–129.

144. *Крылов И.Ф.* Очерки истории криминалистики и криминалистической экспертизы. Л.: Изд-во Ленинградского ун-та, 1975. 188 с.
145. *Кудрявцев В.Н.* Объективная сторона преступления. М.: Госюриздат, 1960. 244 с.
146. *Кудрявцев Ю.* Совершенствование деятельности судебно-экспертных учреждений и расширение возможностей судебной экспертизы // Советская юстиция. 1985. № 15. С. 7–9.
147. *Кудрявцева А.В.* Доказательственное значение «правовых» экспертиз в уголовном процессе // Российская юстиция. 2003. № 1.
148. *Кудрявцева А.В.* Заключение и показания специалиста как вид доказательств в уголовном процессе России // Актуальные проблемы теории и практики уголовного судопроизводства и криминалистики: сб. статей. В 3 ч. Ч. I. Вопросы уголовного судопроизводства. М.: Академия управления МВД России, 2004. С. 55–58.
149. *Кудрявцева А.В.* Формы использования специальных знаний по УПК РФ // Эксперт-криминалист. 2008. № 1.
150. *Кузнецов А.* Судебно-бухгалтерская экспертиза – действенное средство в борьбе с хозяйственными преступлениями // Советская юстиция. 1985. № 15. С. 11–12.
151. Курс экономической теории: учебник. Киров: «АСА», 2002. 832 с.
152. *Куряшов Ю.И.* Решение судебно-экономической экспертизой вопросов, связанных с нарушениями законодательства о бюджетной системе // Криминалистика и судебная экспертиза: междуведомственный научно-методический сборник / отв. ред. А.М. Пасенюк. Вып. 51. Киев: Министерство юстиции Украины, 2003. С. 172–175.
153. *Кутушев В.Г.* К вопросу об участии специалиста в производстве следственных действий // Вопросы криминалистики и судебной экспертизы: межвузовский научный сборник. Вып. 1. Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 1976. С. 33–41.
154. *Лазарева Л.В.* Проблема определения доказательственного статуса заключения и показаний специалиста в уголовном процессе // Мировой судья. 2008. № 9.
155. *Лекторский В.А.* Субъект, объект, познание. М.: «Наука», 1980. 357 с.
156. *Летянин А.В.* Экономический и оперативно-экономический анализ в деятельности аппаратов БЭП: учебное пособие. Н. Новгород: Нижегородский юридический институт МВД РФ, 1997. 59 с.
157. *Леханова Е.С.* К вопросу о криминалистической виктимологии преступлений в сфере экономики // Экономическая безопасность России: политические ориентиры, законодательные приоритеты, практика обеспечения: Вестник Нижегородской академии МВД России, 2009. № 2 (11). С. 71–74.

158. *Леханова Е.С.* Криминалистический анализ учетного процесса в методике выявления и расследования преступлений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. Н. Новгород, 1996. 23 с.

159. *Леханова Е.С.* О научных основах судебно-экономических экспертиз // Эксперт-криминалист, 2008. № 3.

160. *Леханова Е.С.* Проблемы криминалистической адаптации судебно-экономических знаний к задачам раскрытия и расследования преступлений // Экономическая безопасность России: политические ориентиры, законодательные приоритеты, практика обеспечения: Вестник Нижегородской академии МВД России, 2008. № 2 (9). С. 91–95.

161. *Леханова Е.С.* Судебно-экономические знания в юридической науке и практике раскрытия преступлений: монография / под ред. С.П. Голубятникова. Н. Новгород: Нижегородская академия МВД России, 2011. 360 с

162. *Лисиченко В.К.* Формы применения специальных знаний и технических средств // Использование данных естественных и технических наук в следственной и судебной практике: учебное пособие. Киев: «Вища школа», Издательство при Киевском государственном университете, 1979. С. 20–27.

163. *Логвинец Е.А.* Заключение специалиста (проблемы использования в доказывании) // Эксперт-криминалист. 2008. № 1.

164. *Лопатин В.В.* Русский толковый словарь: Около 35 000 слов. 4-е изд. стер. М.: Русский язык, 1997. 832 с.

165. *Лопашенко Н.А.* Преступления в сфере экономической деятельности: понятие, система, проблемы квалификации и наказания: монография. Саратов: СГАП, 1997. 256 с.

166. *Любинин А.* Политическая экономия и система экономических наук // Вопросы экономики. 1985. № 9. С. 131–141.

167. *Любкин В.Б.* Основы судебной бухгалтерии. Саратов: Издательство «Коммунист», 1956. 319 с.

168. *Майлис Н.П.* О соотношении заключений специалиста и эксперта // Актуальные проблемы теории и практики уголовного судопроизводства и криминалистики: сб. статей. В 3 ч. Ч. I. Вопросы уголовного судопроизводства. М.: Академия управления МВД России, 2004. С. 52–55.

169. *Макаров Д.* Экономические и правовые аспекты теневой экономики в России // Вопросы экономики. 1998. № 3. С. 38–53.

170. *Мамкин А.Н.* Использование экономико-криминалистических средств при выявлении и доказывании финансовых преступлений. Криминальные банкротства: методические рекомендации. Н. Новгород: Нижегородская академия МВД РФ, 2005.

171. *Мамкин А.Н.* Применение судебно-бухгалтерских знаний в практике выявления экономических преступлений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. Н. Новгород, 1999. 28 с.

172. *Матусовский Г.А.* Судебные экспертизы в методике расследования хищений, совершаемых путем присвоения, растраты или злоупотребления служебным положением // Современные проблемы судебной экспертизы и пути повышения эффективности деятельности судебно-экспертных учреждений в борьбе с преступностью: тезисы республиканского науч.-практ. конф. Киев, 1983. С. 117–119.

173. *Махов В.Н.* Использование знаний сведущих лиц при расследовании преступлений: монография. М.: Издательство РУДН, 2000. 296 с.

174. Методика определения материального ущерба: методическое пособие. М.: ВНИИСЭ, 1978. 72 с.

175. Методологические основы научного познания: учебное пособие для студентов вузов / под ред. П.В. Попова. М.: Издательство «Высшая школа», 1972. 272 с.

176. *Михайлов В.А.* Назначение и производство судебной экспертизы в стадии предварительного расследования: учебное пособие. Волгоград: ВСШ МВД РФ. 1991. 260 с.

177. *Мостепаненко М.В.* Философия и методы научного познания. Л.: Лениздат, 1972. 263 с.

178. *Мусин Э.Ф.* Экономическая экспертиза в федеральных органах налоговой полиции – теория и практика // Информационный сборник ЭЦ ФСНП России. 1999. № 1. С. 3–18.

179. *Нафиев С.Х.* Экономические преступления. Судебно-бухгалтерская экспертиза как метод предупреждения экономической преступности: учебное пособие. М.: Издательство «Экзамен», 2003. 192 с.

180. Национальное счетоводство: учебник / под ред. Г.Д. Кулагиной. М.: Финансы и статистика, 1997. 448 с.

181. Ненаблюдаемая экономика: попытка количественных измерений / под ред. А.Е. Суринова. М.: Финстатинформ, 2003. 256 с.

182. *Нестеров А.В.* Концептуальные основы использования специальных познаний в раскрытии и расследовании таможенных преступлений: автореф. дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.09. М., 2001. 38 с.

183. Новая философская энциклопедия. В 4 т. Т. II. / Институт философии РАН; научно-редакционный совет: пред. В.С. Степин. М.: Мысль, 2001. 634 с.

184. Новейший философский словарь / сост. А.А. Грицанов. Минск: изд. В.М. Скакун, 1998. 896 с.

185. Новейший философский словарь. 2-е изд., перераб и доп. Минск: Интерпрессервис; Книжный Дом, 2001. 1280 с.

186. Новые методы экспертных исследований балансовых взаимосвязей экономических показателей: методическое письмо для следователей, судей и экспертов / И.И. Очиченко, Н.И. Мишакова, Н.В. Лысенко. М.: РФЦСЭ, 1997. 48 с.

187. Обзор практики подготовки и назначения судебно-бухгалтерских и судебных экономических экспертиз в судебных экспертных учреждениях МЮ РФ // Информационный бюллетень следственного комитета МВД РФ. 1999. № 1. С. 73–89.

188. *Ожегов С.И.* Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова, А.Н. Российская. 3-е изд. стер. М.: АЗЪ, 1996. 928 с.

189. Организация и проведение комплексной экономико-бухгалтерской экспертизы с целью установления наличия признаков криминальных банкротств: методические рекомендации / сост. Ю.А. Евстратова. Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2007. 51 с.

190. *Орлов Ю.* Специалист – это сведущее лицо, не заинтересованное в исходе дела // Российская юстиция. 2003. № 4. С. 36–37.

191. *Орлов Ю.К.* Заключение эксперта и его оценка (по уголовным делам): учебное пособие. М.: Юрист, 1995. 64 с.

192. Основы судебной экспертизы. Ч. 1. Общая теория: методическое пособие для экспертов, следователей и судей / отв. ред. Ю.Г. Корухов. М.: РФЦСЭ, 1997. 430 с.

193. Особенности производства судебно-бухгалтерских экспертиз по делам о хищениях в строительных организациях: методическое письмо для экспертов / В.И. Барынина, И.И. Очиченко. М.: ВНИИСЭ, 1987. 46 с.

194. *Остроумов С.* Основы бухгалтерского учета и судебно-бухгалтерской экспертизы: учебник. М.: Издательство Московского университета, 1964. 291 с.

195. *Очиченко И.И.* Универсальная информационная модель бухгалтерского учета для ревизии и экспертизы // Бухгалтерский учет. 1997. № 12. С. 69–74.

196. *Педь И.В.* Некоторые вопросы судебно-экономического исследования ценных бумаг // Криминалистика и судебная экспертиза: межвузовский научно-методический сборник / отв. ред. Б.С. Стычинский. Киев: Министерство юстиции Украины, 2001. Вып. 50. С. 234–242.

197. *Петрухин И.Л.* Экспертиза как средство доказывания в советском уголовном процессе. М.: Юридическая литература, 1964. 266 с.

198. *Петрухина А.Н.* Заключение и показание эксперта и специалиста как доказательства в современном уголовном судопроизводстве России: автореферат дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. М., 2009. 22 с.

199. *Питеров А.А.* О некоторых проблемах производства судебно-экономических экспертиз // Судебная экспертиза. 2009. № 1. С. 108–117.

200. *Плишкин С.А.* Использование балансового и нормативно-го методов для установления способа завышения отчетных данных / С.А. Плишкин, В.И. Яцуба // Экспресс-информация. Сер. Эксперт-

ная практика и новые методы исследования. М.: ВНИИСЭ, 1988. Вып. 20. С. 1–16.

201. Подходы и методы оценки недвижимости. Раздел 2 // Оценка недвижимости: учебник / под ред. А.Г. Грязновой, М.А. Федотовой. М.: Финансы и статистика, 2003. С. 137–270.

202. *Полещук О.В.* Теория и практика применения специальных знаний в современном уголовном судопроизводстве. М.: Юрлитинформ, 2007. 232 с.

203. *Попова Л.В.* Бухгалтерский учет и судебно-бухгалтерская экспертиза: учебное пособие. М.: Издательство «Дело и Сервис», 2003. 192 с.

204. *Пошюнас П.К.* Об уголовно-процессуальной регламентации проведения ревизии // Вопросы борьбы с преступностью и судебная экспертиза. Вильнюс: Минтис, 1989. С. 30–43.

205. *Пошюнас П.К.* Правоотношения, складывающиеся при производстве судебно-бухгалтерской экспертизы сборник научных работ. Вып. V. Вильнюс: НИИСЭ МЮ Литовской ССР, 1975. С. 20–30.

206. *Пошюнас П.-З.К.* Научные основы судебной ревизии и судебно-экономических экспертиз: дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.09. Л., 1989.

207. *Пошюнас П.-З.К.* Применение бухгалтерских познаний при расследовании и предупреждении преступлений. Вильнюс: Издательство «Минтис», 1977. 198 с.

208. *Иванов С.Ф.* Бухгалтерская экспертиза в судебном процессе / предисловие проф. В.К. Случевского. СПб.: Издание книжного склада «Коммерческая литература», 1913. С. IX–XVIII.

209. Преступления в сфере экономики: авторский комментарий к уголовному закону (раздел VIII УК РФ) (постатейный) / Н.А. Лопашенко. М: Волтерс Клувер, 2006.

210. *Прорвич В.А.* Концептуальные основы судебно-оценочной экспертизы: автореф. дисс. ... докт. юрид. наук: 12.00.09. М., 2008. 48 с.

211. *Прорвич В.А.* Судебно-оценочная экспертиза. Правовые, организационные и научно-методические основы: учеб. пособие. М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2007. 352 с.

212. *Пустовалова Е.П.* Теоретические и методические основы экспертного исследования операций с ценными бумагами: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. М., 2004. 222 с.

213. *Пустовалова Е.П.* Экспертное исследование операций с ценными бумагами как новое направление судебно-бухгалтерской экспертизы, проблемы становления и способы их решения // Судебная экспертиза на рубеже тысячелетий: материалы межведомственной научно-практической конференции. В 3 ч. Ч. 2. Саратов: СЮИ МВД России, 2002. С. 25–29.

214. *Пучкова Т.М.* Формирование специальных экспертных познаний в свете современных тенденций развития научного знания //

Экспертные задачи и пути их решения в свете НТР: сборник научных трудов; пред. А.И. Винберг. Вып. 42. М.: ВНИИСЭ, 1980. С. 121–136.

215. *Райзберг Б.А.* Современный экономический словарь. 2-е изд. исправл. М.: Инфра-М, 1998. 479 с.

216. *Розова С.С.* Классификационная проблема в современной науке. Новосибирск: Наука, 1986. 223 с.

217. *Романов Н.С.* Гносеологическая природа судебно-экспертной диагностики // Современные проблемы судебной экспертизы и пути повышения эффективности деятельности судебно-экспертных учреждений в борьбе с преступностью: тезисы республиканской научной конференции / Киевская и Харьковская НИИЛСЭ; отв. ред. А.Е. Яворский. Киев: Киевская и Харьковская НИИЛСЭ, 1983. С. 55–56.

218. *Ромашов А.* Компетенция эксперта-бухгалтера при определении размера материального ущерба // Советская юстиция. 1978. № 4. С. 23–24.

219. *Ромашов А.М.* Судебно-бухгалтерская экспертиза. М.: Юридическая литература, 1981. 128 с.

220. Российская криминологическая энциклопедия / под общ. ред. А.И. Долговой. М.: Изд-во НОРМА (издательская группа НОРМА-ИНФРА М), 2000. 808 с.

221. *Россинская Е.Р.* Комментарий к Федеральному закону «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». М.: Право и закон; Юрайт-Издат, 2002. 384 с.

222. *Россинская Е.Р.* Некоторые проблемы общей теории судебной экспертизы и подготовка экспертов судебных инженерно-технических экспертиз // Судебная экспертиза на рубеже тысячелетий: материалы межведомственной научно-практической конференции. В 3 ч. Ч. 2. Саратов: СЮИ МВД России, 2002. С. 3–8.

223. *Россинская Е.Р.* Специальные познания и современные проблемы их использования в судопроизводстве / Е.Р. Россинская // Журнал российского права. 2001

224. *Россинская Е.Р.* Судебная экспертиза в уголовном, гражданском, арбитражном процессе. М.: Право и закон, 1996. 224 с.

225. *Рябушкин Б.Т.* Методы оценки теневого и неформального секторов экономики. М.: Финансы и статистика, 2003. 269 с.

226. *Русских Д.Л., Бугеева Н.А., Сергеевич М.Е., Баталин С.В., Брыскова Т.В., Гортинский А.В.* Методические рекомендации по назначению и производству комплексных компьютерно-технических и экономических экспертиз и исследований в органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ. Изд-е 2-е, исправл. и доп. / под. ред. канд. ф-м. наук С.В. Сыромятникова. М.: ЭКУ 9 Департамента ФСКН России, 2010, 139 с.

227. *Рябушкин Б.Т.* Система национальных счетов. М.: Финансы и статистика, 1993. 96 с.
228. *Сальников К.Е.* Методические проблемы решения типовых экспертных задач при исследовании исполнения обязательств по исчислению НДС // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. 2009. № 7. С. 21–27.
229. *Сахнова Т.В.* Судебная экспертиза. М.: Городец, 1999. 368 с.
230. *Селина Е.В.* Применение специальных познаний в российском уголовном процессе: дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.09. Краснодар, 2003. 356 с.
231. *Селина Е.В.* Применение специальных познаний в уголовном процессе. М.: Юрлитинформ, 2002. 144 с.
232. *Семенов Е.А.* Заключение специалиста как источник доказательств // Российский следователь. 2009. № 19.
233. *Сиденко А.В.* Международный статистический учет: Словарь-справочник от А до Я. М.: Издательство «Дело и Сервис», 1999. 208 с.
234. *Силантьева Н.П.* О предмете комплексной судебно-бухгалтерской и планово-экономической экспертизы // Судебная экспертиза и проблемы борьбы с преступностью: сборник научных трудов. Ташкент: ТашГУ, 1984. С. 132–141.
235. *Сичивица О.М.* Система методов научного познания. М.: Издательство «Высшая школа», 1972. 95 с.
236. *Сквозников В.Я.* Проблемы оценки теневой экономики // Вопросы статистики. 2001. № 12. С. 18–22.
237. *Скворцова Н.Н.* Судебно-экономическая информация в методике расследования налоговых преступлений: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. Н. Новгород, 2006. 220 с.
238. *Скрябикова Т.С.* Специальные бухгалтерские и экономические познания при расследовании преступлений // СибЮрВестник. 2001. № 3.
239. Словарь русского языка. В 4 т. Т. 2. / АН СССР ; Ин-т русск. яз.; под ред. А.П. Евгеньевой. 3-е изд., стереотип. М.: Русский язык, 1986. 736 с.
240. Советский энциклопедический словарь / гл. ред. А.М. Прохоров. 4-е изд. М.: Сов. Энциклопедия, 1987. 1600 с.
241. *Соколов Я.В.* Бухгалтерская экспертиза: урок истории // Бухгалтерский учет. 1998. № 4. С. 102–104.
242. *Соколов Я.В.* Бухгалтерские журналы в России // Бухгалтерский учет. 1997. Юбилейный выпуск. С. 9–21.
243. *Соколов Я.В.* Бухгалтерский учет, аудит, судебная бухгалтерия // Аудиторские ведомости. 2000. № 4.
244. *Соколов Я.В.* Бухгалтерский учет: от истоков до наших дней: учебное пособие для вузов. М.: Аудит, ЮНИТИ, 1996. 638 с.

245. *Соколов Я.В.* История бухгалтерского учета: учебник. М.: Финансы и статистика, 2003. 272 с.
246. *Соколов Я.В.* Основы теории бухгалтерского учета. М.: Финансы и статистика, 2000. 496 с.
247. *Сологуб Н.* Планово-экономическая экспертиза при расследовании приписок в строительстве // Социалистическая законность. 1982. № 9. С. 43–45.
248. *Сологуб Н.М.* Хищения в сфере экономической деятельности: механизм преступления и его выявление: методическое пособие. М.: Издательство «ПРИОР», 2002. 256 с.
249. *Солодков Г.П.* Системное единство экономических наук (политическая экономика в системе экономического знания): монография. М.: Высшая школа, 1988. 135 с.
250. *Сорокотягин И.Н.* Специальные познания в расследовании преступлений: монография. Ростов: Издательство Ростовского университета, 1984. 120 с.
251. *Спиркин А.Г.* Философия: учебник. 2-е изд. М.: Гардарики, 2002. 736 с.
252. Справочная книга криминалиста / отв. ред. Н.А. Селиванов. М.: Изд-во НОРМА (Издательская группа НОРМА-ИНФРА М), 2001. 727 с.
253. Становление и развитие новых родов и видов судебных экспертиз. Организационные, методические и дидактические проблемы // Журнал «Российское право в Интернете», 2008. № 3. <http://rpi.msal.ru/prints/200803rossinskaya.html>
254. *Стаценко В.Г.* Проблемы нормативного регулирования использования специальных познаний в уголовном процессе // Судебная экспертиза на рубеже тысячелетий: материалы межведомственной научно-практической конференции. В 3 ч. Ч. 1. Саратов: СЮИ МВД России, 2002. С. 19–21.
255. *Степуненкова В.* Судебно-бухгалтерская экспертиза в уголовном процессе // Советская юстиция. 1988. № 14. С. 23–25.
256. *Степуненкова В.К.* Актуальные проблемы повышения эффективности борьбы с хозяйственной преступностью // Современные проблемы судебной экспертизы и пути повышения эффективности деятельности судебно-экспертных учреждений в борьбе с преступностью: тезисы республ. науч.-практ. конф. Киев, 1983. С. 115–117.
257. *Степуненкова В.К.* Глава 21. Судебно-экономическая экспертиза // Современные возможности судебных экспертиз: методическое пособие для экспертов, следователей и судей. М.: Триада – X, 2000. С. 188–206.
258. *Степуненкова В.К.* Понятие объекта судебно-бухгалтерской экспертизы // Вопросы теории и практики судебной экспертизы: сборник научных трудов ВНИИСЭ. М.: ВНИИСЭ, 1990. С. 55–67.

259. *Строгович М.С.* Логика: учебное пособие для высших учебных заведений. М.: Госполитиздат, 1949. 363 с.
260. Судебная бухгалтерия: учебник / Г.А. Атанесян, С.С. Остроумов, В.Г. Танасевич, С.П. Фортинский. М.: Юридическая литература, 1980. 320 с.
261. Судебная бухгалтерия: учебник / Н.В. Кудрявцева, С.С. Остроумов, В.Г. Танасевич, С.П. Фортинский. М.: Издательство «Юридическая литература», 1975. 344 с.
262. Судебная бухгалтерия: учебник / С.П. Голубятников, Е.С. Леханова, В.А. Тимченко / под ред. С.П. Голубятникова. М.: Юридическая литература, 1998. 368 с.
263. Судебно-бухгалтерская экспертиза: справочник / Н.К. Болдова, А.А. Голубева, В.И. Гуреев и др. М.: Экономика, 1993. 239 с.
264. Судебно-бухгалтерская экспертиза: учебное пособие для студентов вузов / [Е.Р. Россинская и др.]; под ред. Е.Р. Россинской, Н.Д. Эриашвили. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2006. С. 81.
265. *Суров О.А.* Методика по расследованию злоупотребления полномочиями в коммерческой или иной организации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. Иркутск, 2006. 23 с.
266. *Сусин В.К.* Основы судебно-бухгалтерской экспертизы: учебное пособие. Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 2003. 120 с.
267. *Телегина Т.Д.* Использование специальных знаний в современной практике расследования преступлений: автореферат дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. М., 2008. 23 с.
268. *Тетюев С.В.* Формы использования специальных знаний // Законность. 2009. № 11.
269. *Тимченко В.* Бухгалтерские документы и записи при установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу // Законность. 2000. № 10. С. 6–10.
270. *Тимченко В.А.* Концепция криминалистической диагностики преступлений на основе бухгалтерской информации: дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.09. Н. Новгород, 2001. 382 с.
271. *Тимченко В.А.* Криминалистическая диагностика преступлений по данным бухгалтерской информации: монография. Н. Новгород: Нижегородская академия МВД РФ, 2000. 238 с.
272. *Тимченко В.А.* Судебная бухгалтерия: учебное пособие. Н. Новгород: Нижегородская правовая академия, 2003. 148 с.
273. Участие эксперта-криминалиста в производстве следственных действий. Глава III / Л.М. Исаева и О.И. Цоколова // Эксперт. Руководство для экспертов органов внутренних дел / под ред. Т.В. Аверьяновой, В.Ф. Статкуса. М.: КноРус, Право и закон, 2003. С. 171–238.
274. *Фаминский И.* О предмете экономических наук и их классификации // Вопросы экономики. 1985. № 12. С. 68–78.

275. *Федотов В.* Определение размера ущерба судебно-бухгалтерской экспертизой // Советская юстиция. 1988. № 18. С. 26–27.

276. *Филатова О.Н.* Методы обнаружения мошенничества в бухгалтерском учете и отчетности при проведении аудиторских проверок (на примере перерабатывающих предприятий АПК республики Бурятия): дис. ... канд. экон. наук: 08.00.12. СПб., Пушкин, 2002. 202 с.

277. *Философский словарь* / под ред. И.Т. Фролова. М.: Республика, 2001. 719 с.

278. *Философский энциклопедический словарь* / гл. редакция: Л.Ф. Ильичев, П.Н. Федосеев, С.М. Ковалев, В.Г. Панов. М.: Сов. энциклопедия, 1983. 840 с.

279. *Финансово-кредитный энциклопедический словарь* / под ред. А.Г. Грязновой. М.: Финансы и статистика, 2002. 1168 с.

280. *Формы выводов в заключении эксперта: методическое пособие* / Ю.К. Орлов; отв. ред. А.А. Эйман. М.: ВНИИСЭ, 1981. 161 с.

281. *Фортинский С.П.* Основы бухгалтерского учета и судебно-бухгалтерской экспертизы. М.: Госюриздат, 1958. 191 с.

282. *Фортинский С.П.* Судебно-бухгалтерская экспертиза. М.: Госюриздат, 1962. 237 с.

283. *Фортинский С.П.* Судебно-бухгалтерская экспертиза по делам о хищениях и растратах // Проблемы криминалистики: материалы научного совещания по криминалистике при Всесоюзном институте юридических наук / под ред. И.Т. Голякова. М.: Всесоюзный институт юридических наук, 1947. С. 73–75.

284. *Хрусталеv В.Н.* Процессы интеграции и дифференциации знаний в криминалистической экспертизе и некоторые проблемы появления ее новых родов и видов // Судебная экспертиза на рубеже тысячелетий: материалы межведомственной научно-практической конференции. В 3 ч. Ч. 1. Саратов: СЮИ МВД России, 2002. С. 3–7.

285. *Хрусталеv В.Н.* Перспективы академической подготовки судебных экспертов в России // Эксперт-криминалист, № 1, 2013.

286. *Чадин М.В.* Судебно-экономическая экспертиза как метод государственного финансового контроля в Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.14. М., 2003. 196 с.

287. *Черковец В.* Экономические науки – на реализацию курса ускорения // Вопросы экономики. 1986. № 4. С. 15–27.

288. *Черников В.Э.* Методика (алгоритм) исследования объектов в рамках экономической экспертизы // Информационный сборник ЭЦ ФСНП России. 1999. № 1. С. 61–74.

289. *Чистов Д.И.* Использование экономико-правового анализа в выявлении приписок и хищений на автотранспорте в условиях перестройки хозяйственного механизма: лекция. М.: ВНИИ МВД СССР, 1989. 48 с.

290. *Шагиахметов М.* Использование методов экономического анализа по делам о мошенничестве // Российская юстиция. 2000. № 2. С. 44–45.

291. *Шадрин В.В.* Применение судебно-бухгалтерской экспертизы в уголовном процессе. М.: Издательство «Юрлитинформ», 2003. 176 с.

292. *Шапиро Л.Г.* Специальные знания в уголовном судопроизводстве и их использование при расследовании преступлений в сфере экономической деятельности: автореферат дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.09. Краснодар, 2008. 51 с.

293. *Шеремет А.* Система экономических наук и научных специальностей // Вопросы экономики. 1985. № 11. С. 99–106.

294. *Шестаков А.В.* Введение в финансово-экономическую экспертизу. 2-е изд. М.: Издательский дом «Дашков и К^о», 2000. 288 с.

295. *Шиканов В.И.* Актуальные вопросы уголовного судопроизводства и криминалистики в условиях современного научно-технического прогресса: монография. Иркутск: Иркутский государственный университет им. А.А. Жданова, 1978. 190 с.

296. *Шляхов А.Р.* Классификация судебной экспертизы // Общее учение о методах судебной экспертизы: сборник научных трудов / отв. ред. А.И. Винберг, А.Р. Шляхов. Вып. 28. М.: ВНИИСЭ, 1977. С. 9–53.

297. *Шляхов А.Р.* Предмет и система криминалистической экспертизы // Труды ВНИИСЭ. Вып. 3. М.: ВНИИСЭ, 1971. С. 27–28.

298. *Шляхов А.Р.* Предмет, система, объекты, методика и правовые основы судебных экспертиз // Назначение и производство судебных экспертиз. М., 1988. С. 7–10.

299. *Шляхов А.Р.* Судебная планово-экономическая и финансово-экономическая экспертизы // Социалистическая законность. 1980. № 4. С. 51–53.

300. *Шляхов А.Р.* Судебная экспертиза: организация и проведение. М.: Юридическая литература, 1979. 168 с.

301. *Шляхов А.Р.* Судебно-бухгалтерская экспертиза // Социалистическая законность. 1971. № 5. С. 28–32.

302. *Шмонин А.В.* Понятие и содержание специальных познаний в уголовном процессе // Российский судья. 2002. № 11. С. 11–13.

303. *Шмонин А.В.* Расследование экономических преступлений: учебно-практическое пособие. М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К^о», 2004. 304 с.

304. *Шумак Г.А.* Экономическая криминалистика в системе криминалистической науки // Право и демократия: сб. науч. тр. Вып. 11 / редкол.: В.Н. Бибило (гл.ред.) [и др.]. Минск: БГУ, 2001. С. 281–289.

305. *Шумак Г.А.* Актуальные задачи судебно-экономической экспертизы // Современные проблемы судебной экспертизы и пути по-

вышения эффективности деятельности судебно-экспертных учреждений в борьбе с преступностью: тезисы республ. науч.-практ. конф. Киев, 1983. С. 119–120.

306. *Эйсман А.А.* Заключение эксперта. (Структура и научное обоснование). М.: Юридическая литература, 1967. 152 с.

307. *Эйсман А.А.* Критерии и формы использования специальных познаний при криминалистическом исследовании в целях получения судебных доказательств // Вопросы криминалистики. № 6–7 (21–22). М.: Госюриздат, 1962. С. 33–45.

308. *Эйсман А.А.* Экспертология в системе научного знания // Экспертные задачи и пути их решения в свете НТР: сборник научных трудов / пред. А.И. Винберг. Вып. 42. М.: ВНИИСЭ, 1980. С. 64–73.

309. Экономическая криминалистика: выявление, раскрытие и расследование экономических преступлений / Ю.Ф. Кваша и [др.]; под общ. ред. Ю.Ф. Кваши. М, 2003.

310. Экономическая теория: учебник / под общ. ред. В.И. Видяпина, А.И. Добрынина, Г.П. Журавлевой, Л.С. Тарасевича. М.: Инфра-М, 2001. 714 с.

311. Экономическая теория: учебник для студ. высш. учеб. заведений / под ред. В.Д. Камаева. М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2001. 640 с.

312. *Эксархопуло А.А.* Специальные познания в уголовном процессе и их нетрадиционные формы // Вестник криминалистики / отв. ред. А.Г. Филиппов. Вып. 2. М.: Спарк, 2001. С. 23–28.

313. Эксперт – это призвание (интервью с Э.Ф. Мусиным, начальником Управления судебно-экономических экспертиз ЭКЦ МВД России, кандидатом экономических наук) // Московский бухгалтер. 2005. № 2.

314. Энциклопедия судебной экспертизы / под ред. Т.В. Аверьяновой, Е.Р. Россинской. М.: Юристъ, 1999. 552 с.

315. *Юдинцев А.А.* Использование экономической информации при выявлении и расследовании преступлений в сфере налоговых правоотношений: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. Н. Новгород, 2005. 201 с.

316. *Юрин В.М.* Использование специальных познаний при выявлении экономических преступлений // Судебная экспертиза на рубеже тысячелетий: материалы межведомственной научно-практической конференции. В 3 ч. Ч. 3. Саратов: СЮИ МВД России, 2002. С. 41–45.

317. *Яни П.* «Правовая» экспертиза в уголовном деле // Законность. 2001. № 9. С. 21–24.

Монография
Климович Лариса Петровна

**НАУЧНЫЕ ОСНОВЫ СОВРЕМЕННОЙ СУДЕБНОЙ
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ**

Монография

Оригинал-макет подготовлен компанией ООО «Оригинал-макет»

www.o-maket.ru; тел.: (495) 726-18-84

Санитарно-эпидемиологическое заключение

№ 77.99.60.953.Д.004173.04.09 от 17.04.2009 г.

Подписано в печать 10.08.2013. Формат 60×90 ¹/₁₆.

Печать офсетная. Печ. л. 9,0. Тираж 300 экз. Заказ №

ООО «Проспект»

111020, г. Москва, ул. Боровая, д. 7, стр. 4.