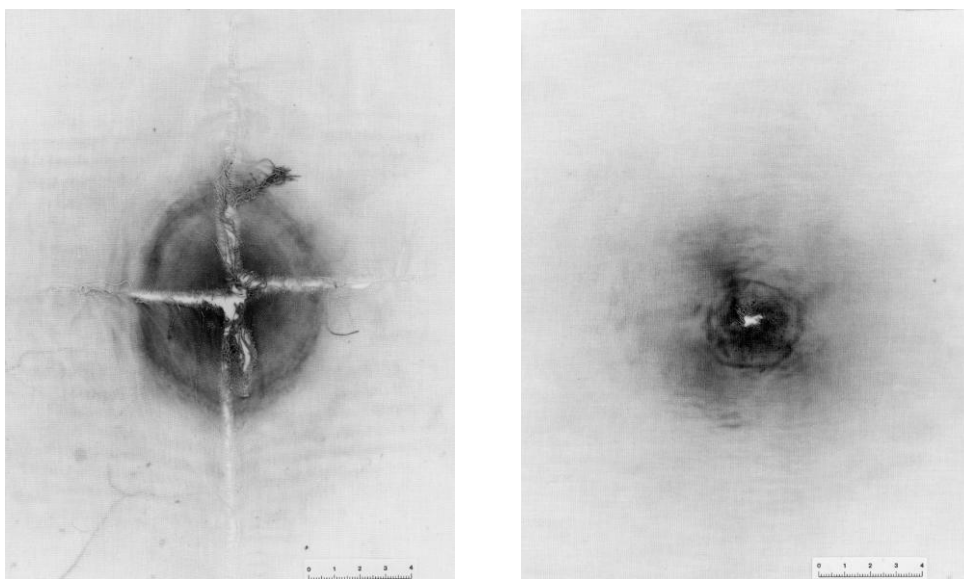


При стрельбе из АКМс дистанций от 1 см и до 25 см просматривается отложение в виде колец и их фрагментов, при

этом на дистанциях от 7 см и до 25 см просматривается отложение в виде четырех сдвоенных радиальных лучей (рис. 2).



*Рис. 2. Отложения копоти при выстреле из автомата АКМ
(слева с дистанции 3 см, справа с дистанции 15 см)*

Таким образом, результаты проведенных экспериментальных исследований позволяет сформулировать следующие выводы:

на отложение копоти выстрела при стрельбе из 7,62 мм автоматов АКМ, АК103 и АК104 значительное влияние оказывают длина ствола и тип дульных устройств;

по ряду особенностей отложения копоти при выстреле с близкой дистанции уже на месте происшествия, в ряде слу-

чаев возможно установление модели автомата Калашникова калибра 7,62 мм, примененного при совершении преступления;

особенности морфологических характеристик следов копоти при стрельбе из 7,62 мм автоматов АКМ, АК103 и АК104 позволяют при проведении экспертных исследований дифференцировать огнестрельные повреждения образованные данным оружием при стрельбе с одноименных дистанций.

Климович Л.П.,

доктор юридических наук, доцент
Сибирский федеральный университет
(г. Красноярск)

ОЦЕНКА ДОСТОВЕРНОСТИ ЗАКЛЮЧЕНИЯ СУДЕБНОГО ЭКСПЕРТА-ЭКОНОМИСТА

Заключение эксперта как доказательство (ст. 74 УПК РФ) оценивается по внутреннему убеждению судьи, присяжных заседателей, прокурора, следователя, дознавателя, которые руководствуются

законом и совестью. При этом никакие доказательства не имеют заранее установленной силы (ст. 17 УПК РФ). Однако заключение эксперта по сравнению с другими доказательствами обладает су-

щественной спецификой, поскольку представляет собой вывод, сделанный на основе проведенного исследования с использованием специальных знаний, поэтому его оценка представляет значительную сложность для лиц, не обладающих такими знаниями.

Судебные экономические экспертизы – достаточно сложный вид экспертиз, который характеризуется тем, что исследуется содержание хозяйственных и финансовых операций, отраженных в первичных документах, записях бухгалтерского учета и в отчетности. Из этого следует, что всесторонняя и объективная оценка заключения эксперта-бухгалтера (эксперта-экономиста) невозможна без использования знаний о возможностях судебно-экономической экспертизы, исследуемых объектах, экспертных задачах, применяемых методиках и методах экспертного исследования, формах выводов в заключении эксперта.

Вначале отметим некоторые общие положения. Так, в соответствии с п. 1 ст. 88 УПК РФ каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности – достаточности для разрешения уголовного дела. Требование достоверности применительно к экспертному исследованию в определенной мере конкретизируется в ст. 8 Федерального закона от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»: содержание заключения эксперта должно отвечать требованиям объективности, всесторонности и полноты исследования. При этом содержание данной нормы предусматривает, что заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных.

Рассмотрим более детально некоторые особенности оценки достоверности выводов судебного эксперта-экономиста, принимая во внимание следующие детали. Во-первых, независимо от того, какой субъект оценивает заключение судебного

эксперта-экономиста, понимание достоверности не меняет своего смыслового значения, оценка достоверности выводов направлена на установление истины по делу. Во-вторых, достоверность экспертного вывода и значение его для формирования новой доказательственной информации по делу предопределяет качество подготовительного этапа к назначению экспертизы, когда следователю необходимо предоставить на исследование подлинную бухгалтерскую (финансовую) документацию и иные достоверные сведения, содержащиеся в материалах дела. Также на данном этапе необходимо убедиться в компетентности судебного эксперта-экономиста в разрешении выносимых на экспертизу вопросов. В-третьих, качество оценки достоверности выводов судебного эксперта-экономиста зависит от уровня компетентности в вопросах методики экспертного экономического исследования субъекта, оценивающего данные выводы. В-четвертых, в соответствии со ст. 87 УПК РФ достоверность любого доказательства, в том числе заключения судебной экономической экспертизы, оценивается субъектом доказывания путем сопоставления его с другими доказательствами, получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство. Как вполне обоснованно утверждает О.Я. Бавев: «чем убедительнее доказательство подтверждает (или опровергает) исследуемый по делу факт или обстоятельство, тем лучше, «выше» его качество»¹.

Рассмотрим, что считается достоверным знанием в различных науках. В философии и логике достоверным считается обоснованное, доказательное, бесспорное знание, такое знание рассматривается как синоним истины. В экспериментальном естествознании достоверными считаются события, суждения о которых рассматриваются как эмпирически подтвержденные специальными экспериментами.²

Исходя из содержания рассмотренного выше понятия достоверным выводом в заключении судебного эксперта-экономиста следует считать новое знание, объективное, полученное в результате применения научно обоснованных методов и

методик судебной экономической экспертизы; такое знание содействует установлению истины по делу.

Рассмотрим более детально отдельные аспекты оценки достоверности выводов в заключении судебного эксперта-экономиста.

Оценка научной обоснованности примененной методики при производстве судебно-экономической экспертизы, как отмечалось выше, является весьма проблематичной, поскольку следователь или судья, как правило, не являются специалистами в области учетно-экономических знаний. Вследствие этого сведения о рекомендуемых методиках и возможных результатах их применения они могут получить из справочной и методической литературы. Анализ литературы, освещающей вопросы методик проведения судебно-экономических экспертиз, а также результаты анкетного опроса экспертов-бухгалтеров (экономистов) позволили получить некоторые данные о наиболее распространенных экспертных методических изданиях, используемых в экспертной практике. Существуют ведомственные инструкции (методические рекомендации по производству судебных экономических экспертиз), к которым эксперты обращаются постоянно. Достаточно популярны (на третьем месте по частоте использования) следующие методические издания: отдельные положения методик аудиторской проверки; методические инструкции, регламентирующие проведение документальных ревизий; методики по производству бухгалтерских экспертиз, разработанные применительно к отдельным частным экспертным ситуациям. 10% респондентов указали в качестве методического руководства к проведению экспертиз нормативные документы, регламентирующие бухгалтерский учет, и вообще отсутствие экспертных методик. При выполнении примерно каждой шестой судебной экономической экспертизы экспертом используется только личный опыт.

Знание следователем или судьей возможностей той или иной экспертизы, понимание методики исследования позволяет, с одной стороны, на этапе назначе-

ния экспертизы правильно сформулировать экспертную задачу и определить перечень объектов (необходимых документов), предоставляемых на исследование, а с другой — дать объективную оценку достоверности заключения эксперта. Вместе с тем, как показывает экспертная практика, вопрос о разработке научно обоснованных методик по производству судебных экономических экспертиз остается злободневным.

Проверке достоверности выводов судебного эксперта-экономиста, а также проверке научной обоснованности экспертной методики в определенной степени способствуют допрос эксперта (ст. 205 УПК РФ), вызов эксперта в суд (ст. 282 УПК РФ). В соответствии с п. 19 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 г. № 28 для оказания помощи в оценке заключения эксперта и допросе эксперта может привлекаться специалист. В то же время анкетный опрос следователей показал, что в ходе допроса эксперта-бухгалтера (экономиста) вопросы по уяснению сущности примененной экспертом методики респондентами ставятся только на четвертое место. В большей степени выясняется сущность терминологии и формулировок, содержащихся в заключении эксперта, проводятся проверка и оценка полноты исследования, а также оценка логической обоснованности хода и результатов экспертного исследования.

Наряду с аргументированными ответами на все поставленные вопросы, требование полноты и всесторонности экспертного исследования предполагает исследование всех предоставленных на экспертизу объектов, полное описание хода и результатов исследования, а также использование в процессе исследования наиболее эффективных, рекомендованных наукой и практикой экспертных методов. Проведенный анкетный опрос судебных экспертов-бухгалтеров (экспертов-экономистов) позволил получить некоторые выводы о наиболее распространенных и применяемых методах. Ими являются: проверка формы и реквизитов документов, документальная проверка хозяйственных операций, хронологиче-

ский анализ операций по документам, встречная проверка документов, исследование соответствия экономического содержания хозяйственных (или учетных) операций их отражению в бухгалтерских записях, сопоставление документальных данных с нормативными показателями, контрольное сличение остатков, анализ балансовых взаимосвязей значений реквизитов в документах и их информационных следов, анализ финансового состояния экономического субъекта по данным отчетности и оценка показателей в динамике и др.

Результаты экспертного исследования отражаются в заключении, в котором центральными являются выводы эксперта. Логическое понимание сущности экспертных выводов напрямую касается как объективной оценки достоверности заключения эксперта (то есть насколько вывод эксперта подтверждается проведенными им исследованиями), так и оценки экспертного заключения в совокупности с другими доказательствами.

Таким образом, вывод о достоверности экспертного заключения может быть

сделан только на основе анализа и оценки следующих элементов:

компетентности эксперта в разрешении вынесенных на экспертизу вопросов;

достаточности для проведения экспертного исследования материалов, предоставленных на экспертизу, достоверности документальных данных, подлежащих экспертному исследованию;

научной обоснованности экспертной методики и правомерности ее применения; соответствия алгоритма проведенного исследования данной методике;

полноты и всесторонности судебно-экспертного исследования; обоснованности экспертных выводов расчетами, с учетом положений нормативных правовых актов в области бухгалтерского учета, финансов и экономики;

логической обоснованности хода и результатов экспертного исследования.

¹ Баев О.Я. Атрибутивные признаки и качество уголовно-процессуального доказательства // Вестник Воронежского государственного университета. 2014. № 4. С. 204.

² Ракитов А. И. Достоверность // Большая советская энциклопедия. М.: Советская энциклопедия, 1969-1978.

Баркова Т.В.

Сибирский юридический институт
МВД России (г. Красноярск)

ВОПРОСЫ ОЦЕНКИ ЭКСПЕРТНОГО ЗАКЛЮЧЕНИЯ СЛЕДОВАТЕЛЕМ, СУДОМ

Судебная экспертиза является основным и самым востребованным видом использования специальных знаний при расследовании всех категорий преступлений.

Расширение сферы использования судебной экспертизы в судопроизводстве обусловлено:

1) необходимостью объективизации процесса доказывания, обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав и законных интересов личности;

2) ростом преступности, видоизменением ее структуры, усилением противодействия расследованию со стороны организованных преступных групп, ростом

преступлений террористической направленности;

3) тем, что интеграция и дифференциация научного знания обуславливают возможность использования в доказывании все новых и новых достижений современной науки.

Статья 25 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» гласит, что на основании проведенных исследований с учетом их результатов эксперт от своего имени или комиссия экспертов дают письменное заключение и подписывают его. Согласно ч. 1 ст. 55 ГПК РФ, ч. 2