

7.2. ПОНЯТИЕ И ОСНОВНАЯ КЛАССИФИКАЦИЯ СЛЕДСТВЕННЫХ ОШИБОК

Назаров Александр Дмитриевич, к.ю.н. Должность: доцент. **Место работы:** кафедра уголовного процесса, Юридический институт, Сибирский Федеральный Университет. **E-mail:** anazarov61@mail.ru

Аннотация: Статья посвящена анализу некоторых значимых определений, связанных с понятием следственной ошибки. Критически рассмотрев позиции ряда ученых – правоведов в этом вопросе, автор предлагает свое определение следственных ошибок, дает их основную (сущностную) классификацию.

Ключевые слова: следственная ошибка, проблемы предварительного расследования, существенные уголовно – процессуальные нарушения.

CONCEPT AND BASIC CLASSIFICATION OF INVESTIGATORY ERRORS

Nazarov Alexander Dmitrievich, PhD in law. Position: associate professor. **Place of employment:** Criminal procedure chair, Siberian Federal University, Law Institute. **E-mail:** anazarov61@mail.ru

Annotation: The article is devoted to the analysis of some significant definitions connected with investigatory error concept. After critical consideration of some scientists', lawyers' position on the matter the author suggests the definition of investigatory errors, gives their basic (essential) classification.

Keywords: an investigatory error, gaps of preliminary investigation, essential criminal-procedural infringements.

Опасность ошибок, которые допускаются в уголовном судопроизводстве, очевидна.

Сразу необходимо оговориться, что все деяния субъектов, ведущих уголовный процесс, которые попадают под составы преступлений, предусмотренных УК РФ, ошибками не являются – это преступления.

А.Б.Соловьев в своих работах неоднократно обращал внимание на то, что в определении следственной ошибки важными являются два обстоятельства: «Во – первых, это неумышленная мотивация действий следователя. Следователь ошибочно оценивает свои действия как правомерные и направленные на решение задач уголовного судопроизводства. В противном случае, когда действия следователя будут носить умышленный характер, речь должна идти о совершении им преступлений против правосудия (ст.ст. 299, 300, 301, 302 и 303 УК РФ). Во – вторых, надо исходить из существенности вреда, причиненного ошибкой следователя»¹.

По справедливому мнению А.Б.Лисюткина, «ошибка не обладает признаком виновности, а предпринимаемые попытки наделить ошибку этим свойством без законодательного решения данной проблемы представляют собой не что иное, как объективное вменение» (здесь имеется в виду виновность в уголовно – правовом смысле)².

Ошибки на досудебных стадиях уголовного процесса допускают должностные лица: органов дознания (ошибки дознавателя, руководителя органа дознания); следственных ведомств (ошибки следователя и руководителя следственного органа); прокуратуры (ошибки прокурора и лиц, приравненных к статусу прокурора).

Эти ошибки условно для удобства можно называть **следственными ошибками**.

Ошибки, допущенные судом (судьей) по уголовным делам в досудебных и судебных стадиях уголовного процесса, в стадии исполнения приговора, принято называть **судебными ошибками**. По справедливому мнению С.Л.Лоня, их также необходимо разграничивать со злоупотреблениями в деятельности судьи³. Как показывают результаты наших исследований, в подавляющем большинстве случаев ошибка судьи предопределяется первоначальной ошибкой дознавателя, следователя, которую «пропустили» (не заметили) руководители органа дознания, следственного органа, прокурор.

В уголовном процессе ошибки могут иметь место при принятии процессуальных решений и производстве процессуальных действий. В мыслительной деятельности, в применении научно – обоснованных рекомендаций криминалистики, психологии и т.п. ошибки также могут быть, например, при оценке собранных по делу доказательств, в выдвижении версий по делу и др. Но такие ошибки, не будучи, как правило, объективно выраженными в принимаемых по уголовному делу решениях и производимых процессуальных действиях, юридического значения не имеют.

Следовательно, есть ошибки, которые влекут определенные юридические последствия, в том числе – и для «ошибшегося», а есть – не влекущие.

Тогда первые, по мнению, к примеру, А.А.Васяева, не «ошибки», а «нарушения уголовно – процессуального закона», являющиеся основанием признания доказательств недопустимыми и наступления юридической ответственности властного субъекта процесса⁴, или, по мнению С.Б.Полякова, «правонарушение судьи» – умышленное неисполнение процессуальных норм судьей, приведшее к неправодавшему судебному решению по существу дела; правонарушение, влекущее его ответственность вплоть до уголовной⁵.

На наш взгляд, все это достаточно категоричные суждения, практически выводющие понятие «ошибки» из лексикона уголовного процесса. Хотя, к примеру, Верховный Суд РФ в своем руководящем Постановлении от 23 декабря 2008 года констатировал, что «не исправление **судебной ошибки** (выделено нами – А.Н.) искажало бы саму суть правосудия и смысл приговора как акта правосудия»⁶.

Конституционный Суд РФ также указывает в своих решениях, что «отсутствие возможности пересмотреть **ошибочный судебный акт** (выделено нами – А.Н.) не согласуется с универсальным в судопроизводстве требованием эффективного восстановления в правах

³ Лонь С. Л. Ошибка судьи // Вопросы правового регулирования отношений, возникающих в сфере уголовного процесса: сб. статей. Томск, 2003. С. 164.

⁴ Васяев А. А. Ошибки или нарушения уголовно-процессуального закона? // Адвокат. 2010. № 4. С. 9.

⁵ Поляков С. Б. Отличие судебной ошибки от правонарушения судьи // Адвокат. 2010. № 5. С. 5.

⁶ О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в судах апелляционной и кассационной инстанций: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2008 № 28 (ред. от 30.06.2009) // Консультант Плюс.

¹ Соловьев А. Б. Доказывание в досудебных стадиях уголовного процесса. М., 2002. С. 112; Соловьев А. Б. Проблемные вопросы доказывания, возникающие в процессе расследования преступлений при применении УПК РФ. М., 2008. С. 228 – 229.

² Лисюткин А. Б. Ошибка как категория правоведения: дис. ... докт. юрид. наук. Саратов, 2002. С. 14.

посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости, умаляет и ограничивает данное право⁷.

В научной литературе и в практической деятельности органов уголовной юстиции для обозначения ошибок предварительного расследования употребляется множество терминов: «упущения предварительного следствия», «пробелы предварительного следствия», «недостатки предварительного расследования»⁸, «следственные ошибки», «нарушения законности», «нарушения норм права» (процессуального, материального), в том числе – «существенные нарушения...», «уголовно-процессуальные правонарушения», «отступления от норм закона», «процессуальные ошибки», «заблуждения следователя» и т.д. Вне всякого сомнения, что все эти понятия неоднозначны.

В уголовно - процессуальном законодательстве термин «следственная ошибка» не употребляется. Однако, в уголовно - процессуальной науке понятие «следственная ошибка», несмотря на его условность, на наш взгляд, в виду распространенности этого термина доказало право на свое существование.

Если сделать исторический экскурс, то в уголовно - процессуальной науке фундаментально к определению понятия следственной и судебной ошибки обращался небольшой круг ученых - процессуалистов⁹.

Авторским коллективом¹⁰ ученых - процессуалистов НИИ Генеральной прокуратуры РФ в свое время было дано следующее определение понятия «следственные ошибки»:

Следственные ошибки – это «незаконные и необоснованные действия следователя по привлечению к уголовной ответственности и заключению под стражу граждан, приостановлению, прекращению, передаче прокурору с обвинительным заключением для направления в суд уголовных дел, которые по ошибочному представлению следователя являлись правомерными и якобы были направлены на обеспечение задач уголовного судопроизводства»¹¹.

М.Е.Пучковская, следуя в том же направлении, что и ученые НИИ Генпрокуратуры РФ, определяла следственную ошибку как «непреступное неправомерное действие или бездействие лица, проводящего предварительное расследование, противоречащее нормам уголовно – процессуального или уголовного права, которое привело или могло привести к принятию незаконного или необоснованного решения, либо к принятию необходимого решения»¹².

⁷ Постановление Конституционного Суда РФ от 2. 02. 1996 № 4-П // Вестник Конституционного Суда РФ, 1996. № 2. С. 24.

⁸ Именно термин «недостатки» используется в ст. 221 УПК РФ для обозначения выявленных прокурором ошибок предварительного следствия.

⁹ Эффективность правосудия и проблема устранения судебных ошибок // под ред. В. Н. Кудрявцева. М., 1975; Вопросы укрепления законности и устранения следственных ошибок в уголовном судопроизводстве. М., 1988; Характер, причины и способы устранения ошибок в стадии предварительного следствия. М., 1991; Выявление и устранение следственных ошибок при судебном рассмотрении уголовных дел. М., 1990.

¹⁰ В состав авторского коллектива входили ученые: В. Н. Исаенко, Л. П. Исмакаев, В. А. Лазарева, А. А. Леви, В. Н. Махов, Е. С. Радутная, А. Б. Соловьев (руководитель коллектива), М. Е. Токарева (заместитель руководителя), С. А. Шейфер.

¹¹ Характер, причины и способы устранения ошибок в стадии предварительного следствия: метод. пособие. М., 1991. С. 7 - 8.

¹² Пучковская М. Е. Исправление судом следственных ошибок на стадии предварительного расследования и при производстве в суде первой инстанции: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2004. С. 11.

Вне всякого сомнения указанные выше определения следственных ошибок вызывают различные вопросы – недаром ученые упомянутого выше авторского коллектива обозначали свою дефиницию как операционную.

В.И. Власов считал, что следственные ошибки – «это любые непреднамеренные нарушения закона, недостатки и упущения, допущенные при возбуждении уголовных дел, всякая неправильность в процессуальной деятельности, в том числе и мыслительном процессе компетентного лица, носителя соответствующих прав и обязанностей»¹³.

Данный подход представляется нам достаточно спорным. Нельзя понимать под ошибкой «неправильности... в мыслительном процессе компетентного лица», так как невозможно выявить ошибочность мыслительного процесса до тех пор, пока он не найдет отражения в конкретном действии должностного лица и соответствующем процессуальном решении.

А.В.Баранов не употреблял термина «следственная ошибка» - говорил о «процессуальной ошибке», понимая под ней «непреднамеренное нарушение процессуального закона, выразившееся в неисполнении или ненадлежащем исполнении его требований следователем либо иным процессуальным органом и признание таковым компетентным субъектом в соответствующем правовом акте»¹⁴.

А. Д. Бойков в качестве следственной ошибки понимал «любое незаконное или необоснованное решение, вызванное неправильным действием или бездействием»¹⁵. В число ошибок им включались грубые процессуальные нарушения, совершаемые вполне осознанно, и неправильное применение уголовного закона, незаконность и необоснованность которых констатирована соответствующим должностным лицом или органом.

По мнению Н.Н.Вопленко, правоприменительная ошибка есть результат властной деятельности специальных субъектов правоприменения, противоречащий нормам материального или процессуального права, не достигающий истинных целей правового регулирования, квалифицируемый компетентным органом в качестве ошибочного. Определением Н.Н. Вопленко охватывались такие признаки правовой ошибки, как нарушение закрепленных законодательством норм материального и процессуального права; несоответствие целям правового регулирования; наличие решения, действия или бездействия не любого субъекта, а только наделенного властными полномочиями специального субъекта правоприменения; констатация подобной деятельности как ошибочной компетентным лицом либо органом¹⁶.

Помимо термина «следственные ошибки» исследователи ведут речь и об «уголовно-процессуальных правонарушениях».

А.Т. Дугин полагал, что «правомерным является такое уголовно-процессуальное действие, которое произведено органом расследования своевременно, при

¹³ Власов В. И. Расследование преступлений: Проблемы качества. Саратов, 1988. С. 63.

¹⁴ Баранов А. М. Процессуальные ошибки, совершаемые на этапе окончания предварительного следствия и способы их устранения. Омск, 1996. С. 11.

¹⁵ Бойков А. Д. Вопросы укрепления законности и повышения эффективности уголовного судопроизводства в свете решений XXVII съезда КПСС // Вопросы укрепления законности и устранения следственных ошибок в уголовном судопроизводстве. М., 1988. С. 14 - 15.

¹⁶ Вопленко Н. Н. Ошибки в правоприменении: понятие и виды // Советское государство и право. 1981. № 4. С. 41.

наличии достаточных оснований и в порядке, установленном нормами уголовного и уголовно - процессуального права вне зависимости от полученного при этом результата». А уголовно - процессуальное нарушение - «... это посягающее на уголовно - процессуальный порядок общественно - опасное либо вредное виновное действие, исполненное вопреки требованиям уголовных и уголовно - процессуальных норм без достаточных оснований или несвоевременно, или с несоблюдением установленного порядка, а равно противоправное бездействие, когда имелись достаточные основания для производства необходимых процессуальных действий»¹⁷.

То есть, ученый уголовно - процессуальное правонарушение считал умышленным деянием следователя, причем, «общественно - опасным», «вредным». В понятии «ошибки» все же иные характеристики «умышленности», «общественной опасности» и «вредности».

С. Г. Ольков не воспринимал термин «ошибка», оперировал также понятием «уголовно - процессуальное правонарушение», полагая, что ошибка - не нарушение закона, не действие или бездействие, а отношение субъекта к объекту, определяемое в правовой науке через категорию вины. «Термин «ошибка»... не уместен в правоведе, где все по возможности, и особенно там, где речь идет об ответственности, должно быть предельно конкретным и точным»¹⁸.

Говоря об определении следственной ошибки, авторский коллектив НИИ Генпрокуратуры РФ саму ошибку видел в односторонности или неполноте исследования обстоятельств дела, существенном нарушении уголовно - процессуального закона, неправильном применении уголовного закона¹⁹.

Один из авторитетных членов указанного коллектива авторов С.А.Шейфер в современных условиях определяет следственную ошибку как «констатированное соответствующим процессуальным актом управомоченного субъекта умышленное или неумышленное отступление следователя, вследствие ложно понимаемых целей расследования, от требований уголовно - процессуального закона и научных рекомендаций при собирании, проверке и оценке доказательств и принятии промежуточных и итоговых процессуальных актов, а равно не проведение нужных по обстоятельствам дела процессуальных действий, повлекшее за собой принятие решений, противоречащих закону и препятствующих достижению целей судопроизводства»²⁰.

Мы остаемся в целом приверженцами конструкции следственных ошибок, предложенной правоведами из НИИ Генпрокуратуры РФ, однако, полагаем, что как отдельный вид ошибок в уголовном процессе необходимо выделить несоблюдение конституционных прав и свобод человека и гражданина. Кроме того, необходимо в этой конструкции учесть и то, что Россия с 1998 года находится под юрисдикцией Европейского Суда по правам человека.

Понятие следственной ошибки формулируется нами следующим образом:

Следственная ошибка - это не содержащее признаков уголовно - наказуемых деяний незаконное или необоснованное действие или бездействие субъектов, ведущих уголовный процесс, выразившееся в неполноте и односторонности исследования ими обстоятельств уголовного дела; несоблюдении конституционных прав и свобод человека и гражданина, а также европейских стандартов справедливого правосудия; существенном нарушении уголовно - процессуального закона; неправильном применении уголовного закона, и направленное, по мнению субъектов, ведущих этот процесс, на выполнение назначений уголовного судопроизводства, но объективно препятствующее их достижению.

Нам представляется значимым представить основную классификацию ошибок, разработанную в процессе собственного исследования, отражающую суть понятия этого важного правового явления.

1. Ошибки, выразившиеся в неполноте, односторонности исследования обстоятельств дела, в том числе, выражаясь языком европейского стандарта справедливого судебного разбирательства, ошибки, связанные с проведением неэффективного расследования уголовных дел.

2. Ошибки, выразившиеся в несоблюдении в уголовном процессе конституционных прав и свобод человека и гражданина, а также европейских стандартов осуществления справедливого судебного разбирательства.

3. Ошибки, выразившиеся в существенных нарушениях уголовно-процессуального закона.

4. Ошибки, выразившиеся в неправильном применении уголовного закона.

Именно эта сущностная квалификация следственных ошибок может быть также трансформирована в понятие судебной ошибки и ошибки вообще в уголовном судопроизводстве.

Список литературы:

1. О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в судах апелляционной и кассационной инстанций: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 декабря 2008 N 28 (ред. от 30.06.2009) // Консультант Плюс.
2. Постановление Конституционного Суда РФ от 2 февраля 1996 г. №4-П // Вестник Конституционного Суда РФ. - 1996. - №2. - С. 24.
3. Баранов А. М. Процессуальные ошибки, совершаемые на этапе окончания предварительного следствия и способы их устранения. - Омск: Омский юрид. ин-т, 1996. - 42 с.
4. Бойков А. Д. Вопросы укрепления законности и повышения эффективности уголовного судопроизводства в свете решений XXVII съезда КПСС // Вопросы укрепления законности и устранения следственных ошибок в уголовном судопроизводстве. - М., 1988. - С. 14 - 15.
5. Васяев А. А. Ошибки или нарушения уголовно - процессуального закона? // Адвокат. - 2010. - № 4. - С. 9 - 11.
6. Вопленко Н. Н. Ошибки в правоприменении: понятие и виды // Советское государство и право. - 1981. - № 4. - С. 41.
7. Власов В. И. Расследование преступлений: Проблемы качества. Саратов: СГУ, 1988. - 199 с.

¹⁷Дугин А. Т. Проблемы борьбы с уголовно-процессуальными правонарушениями при расследовании преступлений средствами прокурорского надзора: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1995. С. 59.

¹⁸Ольков С. Г. Уголовно-процессуальные нарушения в российском судопроизводстве: автореф. дис. ... докт. юрид. наук. М., 1994. С. 18 - 19.

¹⁹Характер, причины и способы устранения ошибок в стадии предварительного следствия: метод. пособие. С. 18.

²⁰Шейфер С. А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: Проблемы теории и правового регулирования. М., 2009. С. 204.

8. Вопросы укрепления законности и устранения следственных ошибок в уголовном судопроизводстве: сб. науч. трудов / отв. ред. А. Д. Бойков. — М.: ВНИИ проблем укрепления законности и правопорядка, 1988. — 136 с.

9. Выявление и устранение следственных ошибок при судебном рассмотрении уголовных дел: метод. пособие / отв. ред. А. Д. Бойков. М.: ВНИИ проблем укрепления законности и правопорядка, 1990. — 84 с.

10. Дугин А. Т. Проблемы борьбы с уголовно-процессуальными правонарушениями при расследовании преступлений средствами прокурорского надзора: дис. ... канд. юрид. наук. — М., 1995. — 387 с.

11. Лисюткин А. Б. Ошибка как категория правоведения: теоретико — методологический аспект: дисс. ... докт. юрид. наук. — Саратов, 2002. — 414 с.

12. Лось С. Л. Ошибка судьи // Вопросы правового регулирования отношений, возникших в сфере уголовного процесса: сб. статей. — Томск: НТЛ, 2003.

13. Ольков С. Г. Уголовно-процессуальные правонарушения в российском судопроизводстве: автореф. дис. ... докт. юрид. наук. — М., 1994. — 39 с.

14. Поляков С. Б. Отличие судебной ошибки от правонарушения судьи // Адвокат. — 2010. — № 5. — С. 5 — 10.

15. Пучковская М. Е. Исправление судом следственных ошибок на стадии предварительного расследования и при производстве в суде первой инстанции: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Томск, 2004. — 26 с.

16. Соловьев А. Б. Доказывание в досудебных стадиях уголовного процесса. — М.: Юрлитинформ, 2002. — 157 с.

17. Соловьев А. Б. Проблемные вопросы доказывания, возникающие в процессе расследования преступлений при применении УПК РФ. — М.: Юрлитинформ, 2008. — 288 с.

18. Эффективность правосудия и проблема устранения судебных ошибок // под ред. В. Н. Кудрявцева. — М., 1975. — 298 с.

19. Характер, причины и способы устранения ошибок в стадии предварительного следствия: метод. пособие. — М., 1991. — 80 с.

20. Шейфер С. А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: Проблемы теории и правового регулирования. — М.: НОРМА, 2009. — 240 с.

Рецензия

на научную статью «Понятие и основная классификация следственных ошибок» Назарова А.Д., кандидата юридических наук, доцента, старшего научного сотрудника Сибирского Федерального Университета

Рецензируемая статья написана автором на актуальную тему, так как явление следственных ошибок серьезно посягает на основополагающий принцип уголовного судопроизводства — принцип законности.

Автор статьи, занимаясь научной разработкой данной темы на протяжении многих лет, компактно представил ряд достаточно важных и разнополярных позиций ученых — процессуалистов России по вопросу об определении понятия следственной ошибки, в том числе — и современные определения.

Формат статьи, к сожалению, не позволил автору дать подробный критический анализ каждой из рассматриваемых дефиниций, но, тем не менее, кратко практически по всем из них Назаров А.Д. высказал свое собственное отношение.

Являясь приверженцем подходов ученых НИИ Генеральной прокуратуры РФ в определении понятия «следственная ошибка», автор статьи дает хоть и в контексте указанного определения, но свое определение следственной ошибки, совершенно справедливо включая в ее конструкцию нарушения конституционных норм и международных стандартов справедливого правосудия, прежде всего — европейских.

Удачно сформулированное автором определение следственной ошибки позволило ему дать свою собственную и основную (сущностную) классификацию следственных ошибок в уголовном судопроизводстве.

Научная статья А.Д.Назарова соответствует предъявляемым к данным исследовательским работам требованиям и может быть рекомендована к опубликованию в научном издании, рецензируемом ВАК.

Рецензент —

Доктор юридических наук, доцент, заведующий кафедрой уголовного процесса Юридического института Сибирского Федерального Университета Н.Г.Стойко