

Судницын А.Б.

кандидат юридических наук, доцент
Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск)

**Охрана психического здоровья несовершеннолетних потерпевших,
свидетелей в ходе предварительного расследования
и право обвиняемого допрашивать лиц, свидетельствующих против него**

Бесспорным постулатом современных уголовно-процессуальных отношений является то, что предварительное расследование как досудебная часть уголовного судопроизводства обязано принимать самое непосредственное участие в процессуальной защите фигурантов процесса.

Особое место среди участников уголовного судопроизводства занимают несовершеннолетние. Это предопределяется тем, что дети имеют право на особую заботу и помощь, в том числе ввиду их физической и умственной незрелости, потребности в специальной защите, включая надлежащую правовую защиту (Преамбула Конвенции о правах ребенка от 20 ноября 1989 г.). В частности, предписывается, чтобы психологическая травма, нанесенная ребенку преступлением, не была усугублена в ходе расследования и уголовного разбирательства (ч. 2 ст. 30 Конвенции о защите детей от сексуальной эксплуатации и сексуальных злоупотреблений от 25 октября 2007 г.).

Следует отметить, что международно-правовые акты определяют не только принципиальные положения, детерминирующие охранительный подход к несовершеннолетним жертвам преступлений, но и ряд конкретных правовых установлений. Так, среди требований, обеспечивающих необходимую помощь детям, имеются: минимизация контакта несовершеннолетних потерпевших и свидетелей с обвиняемыми; возможность дачи показаний и представления доказательств не только напрямую, но и через посредника; замена непосредственного участия несовер-

шеннолетнего демонстрацией видеозаписи его показаний и другие (Конвенция о защите детей от сексуальной эксплуатации и сексуальных злоупотреблений).

Развитием указанных положений на национальном уровне стало внесение в отечественное уголовно-процессуальное законодательство изменений, уточнивших особенности допроса несовершеннолетнего потерпевшего и свидетеля, а также оглашения их показаний, данных в досудебном производстве¹. Были введены правила обязательности видеозаписи в ходе допроса, очной ставки, опознания, проверки показаний на месте с участием несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля (ч. 5 ст. 191 УПК РФ), а также предусмотрено исключение из общих правил непосредственности и устности судебного разбирательства для несовершеннолетних потерпевших и свидетелей, показания которых стало возможно оглашать без допроса в ходе судебного заседания, просматривать видеозапись допроса, проведенного в ходе предварительного расследования (чч. 2.1, 6 ст. 281 УПК РФ).

Анализируя указанные положения в их нормативном единстве, профессор В.В. Николук пришел к выводу, что перед следователем фактически поставлена задача охраны психического здоровья несовершеннолетнего потерпевшего путем сведения к минимуму в период расследования насильственных преступлений сексуального характера контактов несовершеннолетнего с официальными должностными лицами и обвиняемым². Развивая обозначенную позицию, позволим себе рас-

¹ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве : Федеральный закон от 28.12.2013 № 432-ФЗ // СПС КонсультантПлюс.

² Николук В.В., Ломакина А.А. Видеозапись допроса несовершеннолетнего потерпевшего и ее использование при расследовании уголовных дел о преступлениях против половой неприкосновенности несовершеннолетних // Актуальные проблемы теории и практики уголовного процесса : сборник материалов междунауч.-практ. конф. / отв. ред. Н.С. Диденко. Ростов-на-Дону: ФГКОУ ВО РЮИ МВД России, 2019. С. 157-165.

ширить состав участников, а также виды преступлений.

Безусловно согласимся с тем, что преступления, совершенные в отношении несовершеннолетних и направленные на нарушение их половой неприкосновенности, обладают большим психотравмирующим воздействием. Однако негативное воздействие преступного деяния испытывают на себе и несовершеннолетние очевидцы (свидетели) и при совершении преступлений других видов. Так, будучи следователем автор тезисов вел производство по уголовному делу, возбужденному по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 264 УК РФ, по факту наезда водителем мотоцикла П. на пешехода – малолетнего ребенка Р., в результате которого последний скончался. Очевидцем события стал друг Р. – малолетний И., непосредственно наблюдавший наезд мотоцикла на Р. и наступившие последствия, глубокого переживавший увиденное. С учетом обстоятельств дела в целях охраны психического здоровья несовершеннолетнего свидетеля – малолетнего И. – допрос был осуществлен в психологически комфортных для допрашиваемого лица условиях, с минимизацией негативных последствий от произошедшего факта, встреч с участниками уголовного судопроизводства, производства по делу в целом.

Анализ норм международных актов, а также ч. 5 ст. 191, чч. 2.1, 6 ст. 281 УПК РФ дает возможность утверждать, что законодательно созданы условия для обеспечения минимального участия несовершеннолетних потерпевших (свидетелей) при производстве по уголовным делам о любых преступлениях. Минимизация участия несовершеннолетних обеспечивает уменьшение негативных последствий преступления, их обережение от душевных и нравственных страданий, вызванных преступным деянием, а также восстановление

физического и психического здоровья детей при производстве по уголовному делу.

Обеспечение минимизации участия несовершеннолетнего возможно посредством широкого использования видеозаписи на допросе несовершеннолетнего потерпевшего (свидетеля) с последующим оглашением в суде показаний в его отсутствие, а также демонстрацией видеозаписи, сделанной в ходе допроса (ч. 5 ст. 191, чч. 2.1, 6 ст. 281 УПК РФ).

Подобные установки в определенной мере вступают в противоречие с непосредственностью судебного разбирательства, но, как абсолютно правильно подчеркнул профессор В.В. Кальницкий, соответствующую российской ментальности, отечественному пониманию справедливости судебного разбирательства, в основе которого нравственное, а не формально-юридическое начало¹.

С другой стороны, у обвиняемого имеется право допрашивать показывающих против него свидетелей или потерпевших, задать вопросы избобличающим его лицам, что гарантируется как международными нормами и соответствующей судебной практикой², так и национальным законодательством (чч. 2.1, 6 ст. 281 УПК РФ), подтверждаемым отечественной судебной практикой.

Так, согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ, оглашение показаний несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля допускается при условии, что обвиняемому (подсудимому) в досудебных стадиях производства по делу была предоставлена возможность оспорить показания свидетельствующего против него лица предусмотренными законом способами³.

Возникает вопрос, каким образом обеспечить реализацию противоположных интересов указанных участников, если потерпевший (свидетель) является несовершеннолетним, а обвиняемый достиг возраста совершеннолетия?

¹ Кальницкий В.В., Ларин Е.Г. Дополнительное регулирование участия потерпевшего и свидетеля в производстве следственных и судебных действий // Российский следователь. 2015. № 3. С. 19.

² Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950; Международный пакт о гражданских и политических правах от 16.12.1966 // СПС КонсультантПлюс.

³ О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства) : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2017 № 51 // СПС КонсультантПлюс.

В рассматриваемых случаях проведение очной ставки в классическом ее представлении неприемлемо. Во-первых, подобное оспаривание показаний и разрешение противоречий не соответствует направленности предварительного расследования на охрану психического здоровья несовершеннолетних потерпевших (свидетелей), а также гарантированно повлечет за собой целый комплекс негативных последствий как для психики несовершеннолетнего, так и для производства по делу в целом.

Во-вторых, фактическим основанием проведения очной ставки (ст. 192 УПК РФ) является наличие существенных противоречий в показаниях ранее допрошенных лиц. Далеко не во всех случаях между показаниями несовершеннолетнего потерпевшего (свидетеля) и обвиняемого будут усматриваться противоречия. Действующая же норма не предусматривает иных оснований для очной ставки, в том числе направленных на реализацию права обвиняемого допрашивать лиц, свидетельствующих против него. Таким образом, с точки зрения буквальной трактовки закона проведение очной ставки в подобном случае недопустимо.

В научной литературе предлагается использовать «альтернативную» очную ставку, представляющую собой аналог традиционной очной ставки, проводимой опосредованно, путем постановки вопросов допрашиваемыми через следователя, без их личной встречи друг с другом¹.

Принимая во внимание ранее указанные доводы, обобщив предложения ученых-процессуалистов, складывающуюся следственно-судебной практику, собственные соображения предложим последовательность действий правоприменителей:

1) разъяснение несовершеннолетнему потерпевшему (свидетелю), законному представителю положительных для них последствий допроса с видеозаписью;

2) допрос несовершеннолетнего потерпевшего (свидетеля) с применением видеозаписи допроса;

3) допрос обвиняемого с разъяснением ему права задать вопросы, свидетельствующему против него лицу, отраженному в протоколе допроса;

4) в случае заявления обвиняемым указанного ходатайства – предъявление (оглашение) протокола допроса несовершеннолетнего потерпевшего (свидетеля), воспроизведение видеозаписи его допроса;

5) формулирование обвиняемым вопросов, адресованных несовершеннолетнему потерпевшему (свидетелю), фиксация вопросов в протоколе допроса обвиняемого;

6) рассмотрение возможности отвода вопросов, адресованных несовершеннолетнему потерпевшему (свидетелю);

7) дополнительный допрос несовершеннолетнего потерпевшего (свидетеля) по неотведенным следователем вопросам обвиняемого, с применением видеозаписи допроса;

8) ознакомление обвиняемого с показаниями несовершеннолетнего потерпевшего (свидетеля), содержащие ответы на вопросы, сформулированные обвиняемым, воспроизведение видеозаписи допроса.

Предложенный алгоритм действий следователя является общим, может быть уточнен применительно к конкретным обстоятельствам, складывающимся при производстве по уголовному делу. Например, не исключено, что после ознакомления обвиняемого с ответами несовершеннолетнего потерпевшего (свидетеля) на его вопросы обвиняемый заявит ходатайство о дополнительном допросе несовершеннолетнего, сформулировав новые вопросы. Указанное ходатайство подлежит рассмотрению в установленном порядке.

Вышеуказанные предложения, позволяющие минимизировать участие несовершеннолетнего потерпевшего (свидетеля) путем использования видеозаписи его допроса, с последующим оглашением в суде показаний в его отсутствие, а также демонстрацией видеозаписи, сделанной в ходе допроса, а обвиняемому задать вопросы свидетельствующему против него несо-

¹ Брусницын Л.В. Новые правила допросов несовершеннолетних потерпевших и свидетелей на предварительном следствии и в суде // Уголовное право. 2015. № 3. С. 92; Кальницкий В.В. Органы расследования обязаны обеспечивать право обвиняемого допрашивать лиц, свидетельствующих против него // Законодательство и практика. 2016. № 1. С. 7; Николук В.В. Указ. соч. С. 161.

вершеннолетнему лицу без их личной встречи будут способствовать обеспечению охраны психического здоровья несовершеннолетних потерпевших (свидете-

лей) и в то же время позволит обвиняемому реализовать свое право на оспаривание показаний свидетельствующего против него лица.

Галимов О.Х.,

кандидат юридических наук, доцент
Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск),
Сибирский институт бизнеса, управления и психологии (г. Красноярск),
Сибирский федеральный университет (г. Красноярск),
судья Красноярского краевого суда в почетной отставке

Особенности реализации положений статьи 191 УПК РФ при расследовании уголовных дел с участием несовершеннолетних

Принятие Федерального закона от 28 декабря 2013 г. № 432-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве» ознаменовало важнейший шаг в обеспечении процессуального статуса как несовершеннолетних потерпевших, так и свидетелей, не достигших 18-летнего возраста.

В частности, изменения ст. 45, 191, 281 УПК РФ, призванные расширить возможности защиты прав и законных интересов указанных лиц, затронули несколько важных аспектов уголовного судопроизводства, на которые давно обращали внимание специалисты.

Это касается новых подходов:

– к оформлению процессуального статуса законного представителя свидетеля и представителя несовершеннолетнего потерпевшего;

– к регламентации порядка следственных действий, связанных с получением от несовершеннолетних свидетелей и потерпевших определенной информации, и круга участников таких следственных действий (ограничение протяженности допроса для различных возрастных групп, участие психолога, в том числе в обязательном порядке, для лиц, не достигших 16

лет, обязательность ведения видеозаписи и кино съемки);

– к требованиям исследования и оценки доказательственного значения указанной информации в ходе судебного разбирательства без участия ее источника.

При этом обращает на себя внимание тот факт, что ряд нововведений имеет прямого адресата – несовершеннолетнего потерпевшего, в отношении которого совершено преступление против половой неприкосновенности (ч. 2.1 ст. 45, ч. 4 ст. 191 УПК РФ).

Это объясняется тем, что данная категория несовершеннолетних нуждается в повышенной процессуальной охране в силу характера и последствий перенесенного насилия, является, как правило, единственным источником первоначальных доказательств по уголовному делу, что требует особого подхода к их оценке, и количество таких уголовных дел, к сожалению, имеет тенденцию к росту.

Так, по Красноярскому краю в 2018 г. при общем снижении преступлений в отношении детей, значительно возросло количество насильственных преступлений в отношении несовершеннолетних – на 25,4%, а против половой неприкосновенности – на 28,6%¹. В 2019 г. по рассма-

¹ О состоянии работы и перспективных мерах по профилактике безнадзорности и правонарушений с участием несовершеннолетних, охране их прав : постановление Комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав Красноярского края от 05.12.2018 № 162-кдн. URL: <http://www.krskstate.ru/kdns/reshen/doc/0/id/36436>.