

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Сибирский федеральный университет»

Юридический институт

Учебный год 2012/2013

экзамен по дисциплине
«Уголовный процесс»
Билет № 1.

1. Следователь 10.04.2013 получил заявление о мошенничестве, которым занималась одна из фирм города. Сразу после получения заявления он выехал на осмотр места происшествия, в офис указанной фирмы. В ходе осмотра были изъяты три ноутбука, а также все бухгалтерские документы за 2012 и текущий год. Кроме того, следователь получил объяснения с сотрудников фирмы, предупреждая каждого об ответственности за дачу ложных показаний и разъясняя право не свидетельствовать против себя и своих близких.

Проведя осмотр изъятых предметов и документов, следователь назначил программно-техническую экспертизу, чтобы получить данные о наличии необходимой информации на жестких дисках ноутбуков. Экспертиза завершилась 19.04.2013.

Срок проверки сообщения о преступлении был продлен, так как необходимо было также провести судебно-бухгалтерскую экспертизу. Директор фирмы, который случайно узнал о проведении экспертизы на приеме у следователя, потребовал, чтобы тот предоставил ему право предложить вопросы эксперту, а также ознакомил с постановлением о назначении экспертизы. Следователь отказал директору, так как подобное право предоставлено подозреваемому, обвиняемому, а у него еще такого статуса нет.

10.05.2013 эксперт сообщил следователю, что не успевает закончить экспертизу. Следователь отказал в возбуждении уголовного дела. Через 10 дней было получено заключение судебно-бухгалтерской экспертизы. Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела было отменено и уголовное дело возбуждено по факту мошенничества.

2. Гуров был предан суду по обвинению в нарушении правил вождения автомобиля, повлекшем смерть гражданина Баева. В ходе судебного следствия было установлено, что Баев сбит не той машиной, которой управлял Гуров, а совсем другой, скрывшейся с места преступления. Прокурор потребовал вернуть дело прокурору для отмены решения об отвержении обвинительного заключения. Адвокат заявил ходатайство о прекращении уголовного дела.

Заведующий кафедрой уголовного процесса
А.Д.Назаров

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Сибирский федеральный университет»

Юридический институт

Учебный год 2012/2013

экзамен по дисциплине
«Уголовный процесс»

Билет № 4.

1. Следователем вынесено постановление о возбуждении ходатайства о заключении Мамина под стражу. В постановлении он указал, что Мамин обвиняется в тяжком преступлении, а также имеет близких родственников, проживающих в других городах России и также ранее судимых, что дает основания полагать, что подозреваемый скроется от следствия. В частности следователь обнаружил билет, купленный Маминым за две недели до задержания к одному из родственников. На допросе Мамин пояснил, что не знал, что его задержат, потому и купил билет. Сейчас он никуда не собирается уезжать, будет себя защищать. Судья запросил у следователя все имеющиеся материалы дела и после тщательного их изучения пришел к выводу, что оснований для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу не имеется, так как следователю известны адреса родственников, возможностью уехать к которым он обосновывал свою просьбу.

Между тем суд указал, что имеются основания для домашнего ареста и залога. Выяснив, что Мамин не имеет больших средств и накоплений, суд избрал в качестве меры пресечения Мамину домашний арест.

2. По делу Рогова к следователю явилась потерпевшая Васина и попросила приобщить к делу собственноручно написанные «дополнительные показания». Следователь отказал потерпевшей в ее просьбе, мотивируя тем, что она уже допрошена, а предоставленные ею показания написаны не по форме и касаются взаимоотношений потерпевшей с обвиняемым, а не события преступления.

Заведующий кафедрой уголовного процесса
А.Д.Назаров

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Сибирский федеральный университет»

Юридический институт

Учебный год 2012/2013

экзамен по дисциплине
«Уголовный процесс»
Билет № 8.

1. В ходе судебного следствия по делу о причинении тяжкого вреда здоровью были поданы два ходатайства о признании доказательств недопустимым. В первом ходатайстве прокурор просил признать недопустимым протокол опознания на том основании, что перед началом опознания опознаваемому не предлагалось занять любое место среди предъявляемых лиц. Адвокат, возражая, указал, что при проведении опознания потерпевшая указала на иное лицо, нежели обвиняемый. Таким образом, это доказательство защиты и ошибки, допущенные следователем не должны влиять на то, что свидетельствует в пользу обвиняемого, иначе у следователя есть возможность «испортить» любой «оправдательный» протокол. По мнению адвоката, здесь должна работать теория «асимметрии доказательств».

Во втором ходатайстве адвокат настаивал на признании недопустимыми двух протоколов допросов свидетелей, составленных на предварительном следствии, так как указано, что допрос закончился в 22.30, что запрещено законом. Кроме того, адвокат указывал, что в одном из протоколов обыска не было указано место жительства понятых, что означает, что следователь, вопреки закону, не удостоверил их личность, а потому и результаты обыска также должны быть признаны недопустимыми.

2. Уголовное дело было возбуждено на основании заявления Тиуновой об изнасиловании ее Кохом. По словам Тиуновой, допрошенной в качестве потерпевшей, Кох пришел к ней на квартиру и, причинив телесные повреждения, изнасиловал.

Возникла необходимость допросить Коха в качестве свидетеля. Будучи предупрежден об уголовной ответственности за дачу ложных показаний, он признался в совершении преступления и подробно обо всем рассказал. После допроса в качестве свидетеля следователь привлек Коха в качестве обвиняемого и допросил его. Кох виновным себя не признал и отказался от данных ранее показаний, объяснив их испугом при первом допросе.

Заведующий кафедрой уголовного процесса
А.Д.Назаров

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Сибирский федеральный университет»

Юридический институт

Учебный год 2012/2013

экзамен по дисциплине
«Уголовный процесс»
Билет № 11.

1. Угрюмов, Бакчеев и Фердыщенко обвинялись в том, что в составе организованной группы организовали мошенническую схему по продаже металла по заниженным ценам. Уголовное дело по обвинению Бакчеева было выделено в отдельное производство, так как он заключил досудебное соглашение о сотрудничестве. Позже, он был осужден в особом порядке и приговорен к штрафу и 4 годам условно.

Через месяц после осуждения Бакчеева в суд поступило уголовное дело по обвинению остальных соучастников. В ходе рассмотрения Бакчеев начал давать показания, которые частично противоречили его показаниям, данным на предварительном следствии. Прокурор заявил ходатайство об оглашении показаний Бакчеева и о прекращении его допроса, так как то, что он сказал уже закреплено в приговоре, вынесенном в отношении Бакчеева в особом порядке. Судья удовлетворил ходатайство прокурора.

В обвинительном приговоре суд указал, что в ходе судебного следствия были установлены факты, которые противоречат изложенному в обвинительном заключении. Но поскольку данные факты подтверждены приговором против Бакчеева, суд не может ставить их под сомнение до отмены вступившего в законную силу решения.

Адвокаты Угрюмова и Фердыщенко вынуждены были обжаловать приговор, вынесенный в отношении Бакчеева.

2. Предположив, что шкуры похищенного у фермера и забитого преступниками скота спрятаны на приусадебном участке К., следователь решил осмотреть приусадебный участок. Однако К. воспротивился этому и потребовал разрешение суда. Следователь разъяснил, что разрешение необходимо, когда производится обыск в жилом помещении, а он собирается произвести осмотр местности.

Заведующий кафедрой уголовного процесса
А.Д.Назаров