

В Советский районный суд г.Красноярска

Истец: Чехлов Евгений Викторович,
проживающий

Представитель истца по доверенности:
Брестер Александр Александрович,
проживающий

Ответчик: Российская Федерация в лице
Министерства Финансов РФ
109097 г.Москва, ул.Ильинка, 9

Орган, представляющий интересы ответчика:
Управление Федерального казначейства по
Красноярскому краю 660133 г. Красноярск,
ул.Партизана Железняка, 44 Д

Третье лицо: Прокуратура Красноярского края,
660049, г. Красноярск, пр. Мира, 32

Исковое заявление

**о компенсации морального вреда причиненного незаконным уголовным преследованием и
иными незаконными действиями сотрудников правоохранительных органов**

8.01.2009 СО по Октябрьскому району г.Красноярска СУ СК при прокуратуре РФ по Красноярскому краю было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст.105 УК РФ по факту обнаружения трупа Чехлова В.В. с признаками насильственной смерти.

25.01.2009 в промежуток с 13 до 14.30 на квартиру к Александрову Олегу Сергеевичу (пос.Шушенское, кв-л. ШСС, д. 16, кв. 16), где в это время находился истец Чехлов Е.В. (брат убитого Чехлова В.В.), пришли сотрудники Шушенского ОВД и сообщили, что с ним хотят поговорить сотрудники милиции из города Красноярска. Предложение проследовать в милицию они сделали и Александрову О.С. Чехлов и Александров вместе с сотрудниками милиции доехали до Шушенского РОВД. Спустя 30 – 40 минут по прибытию в отдел милиции на Чехлова надели наручники и поместили в клетку, расположенную на первом этаже возле дежурной части.

Согласно ответу из ОВД по Шушенскому району от 19.05.2009 Чехлов Е.В. доставлялся к ним 25.01.2009 года в 16.00 по подозрению в совершении преступления, а в 18.20 был передан капитану милиции Гордиенко А.В.. Это подтверждается и выпиской из книги учета лиц, доставленных в ОВД. Никакого протокола о задержании, несмотря на указание о подозрении в преступлении 25.01.2009 не составлялось.

Некоторое время Чехлов содержался в камере для административно задержанных, что следует из объяснений помощника оперативного дежурного

Дедусева Е.А., а позже, как указано в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела от 9.11.2009 года, был оставлен в коридоре на 3 этаже ждать оперативную группу. Все перечисленные документы находятся в материалах проверки № 390ск-09 в следственном отделе по Шушенскому району СУ СК.

Протокол задержания подозреваемого был составлен только в Красноярске 27.01.2009 в 4.00 с указанием на то, что задержан Чехлов был в 2.00 27.01.2009. Кроме того в материалах проверки Октябрьского СО, КРСП №444СК-09 имеется рапорт сотрудника милиции А.Г. Нифонтова о том, что Чехлов был им задержан 26.01.2009 года в 19.00.

Между тем, мы утверждаем, что с момента задержания **Чехлова Е.В. 25.01.2009 в 16.00 и до 27.01.2009 он находился под юрисдикцией сотрудников милиции.** Нет никаких данных, указывающих на то, что 26.01.2009 Чехлов находился вне ОВД, да еще и после задержания по подозрению в совершении преступления. Так, например, приехавший до обеда в Шушенское ОВД 26.01.2009 для дачи объяснений Ермолаев О.В. видел Чехлова Е.В. там под контролем сотрудников милиции, что подтверждается его объяснениями от 5.11.2009 года.

26 января истца вывезли из Шушенского РОВД, в ИВС ГУВД по Красноярскому краю его поместили 27.01.09. в 20.40, согласно акту медицинского освидетельствования и опроса где он содержался до 6.02.2009.

28.01.2009 в отношении Чехлова Е.В. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. 6.02.2009 он помещен в СИЗО-1 г.Красноярска.

3.02.2009 истцу было предъявлено обвинение в убийстве брата в рамках возбужденного 8.01.2009 дела.

В дальнейшем срок применения избранной меры пресечения неоднократно продлялся. Изменена она была лишь **19.01.2011** на подписку о невыезде и надлежащем поведении.

31.07.2009 уголовное дело по обвинению Чехлова Е.В. в убийстве было передано в Федеральный суд Октябрьского района г.Красноярска.

26.01.2010 суд вынес обвинительный приговор в отношении истца, приговорив его к 10 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

20.04.2010 судебной коллегией по уголовным делам Красноярского краевого суда обвинительный приговор был отменен, дело направлено на новое рассмотрение.

19.01.2011 было вынесено Постановление о возвращении уголовного дела Прокурору Октябрьского района.

28.02.2011 предварительное следствие по делу было возобновлено.

12.05.2011 следователем по особо важным делам Колчиным И.А. вынесено постановление о прекращении уголовного преследования в отношении Чехлова Е.В. за отсутствием в его деянии состава преступления, которым в том числе отменена мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении и признано право истца на реабилитацию.

Таким образом, незаконное уголовное преследование продолжалось (с момента задержания до момента прекращения) **более двух лет, а если быть точным, 837 дней. Из которых почти два года (724 дня) истец был лишен**

свободы, а остальное время (почти 4 месяца или 113 дней) ограничен в связи с подпиской о невыезде. Все это время существовала угроза незаконного осуждения, проводились следственные действия, судебные процессы и т.п.

Истец за все время следствия и судебного разбирательства ни разу не признал своей вины и до конца отстаивал свою невиновность, обращаясь в вышестоящие инстанции с обжалованием незаконных действий со стороны сотрудников правоохранительных органов, в различные общественные организации, к представителям власти, как на федеральном, так и на региональном уровне. В частности, только за период с января по октябрь 2010 года истцом было направлено 177 различных обращений в связи с незаконным уголовным преследованием и содержанием под стражей (более 1 обращения в день, подтверждение прилагается). За весь срок уголовного преследования обращений в суд, прокуратуру, различные инстанции и общественные организации было в разы больше. В материалах уголовного дела, в материалах проверок содержатся письма и обращения истца. Ни в одном из них он не отступал от своей позиции относительно невиновности в убийстве брата. **В письмах и обращениях передано и эмоциональное состояние истца, его переживания и страдания** по поводу незаконного уголовного преследования и содержания под стражей, описание тех событий, что происходили в эти дни.

Особенно усиливались его переживания в связи с обвинением в убийстве родного человека, брата. На свободе же у истца оставались несовершеннолетний сын и мать, лишенные материальной поддержки и вынужденные переживать за судьбу отца и сына. Находясь под следствием, истец имел намного меньше возможностей для свиданий с родными, чем лица, содержащиеся в колонии.

После освобождения и прекращения уголовного преследования эмоциональные переживания по этому поводу остаются достаточно сильными и негативными. Помимо возможности лично подтвердить данные переживания в суде, прикладываем также копию медицинской карты истца, в которой зафиксированы результаты обследования в районной поликлинике сразу после освобождения, где был поставлен диагноз «неврастенический синдром». Также прилагаем характеристику от соседей (заверенную в управляющей компании) с указанием на поведение и состояние Чехлова Е.В. после выхода на свободу.

Особое значение в совокупности нравственных переживаний имеет тот факт, что **до сегодняшнего дня истец не получил официальных извинений от имени государства в лице прокурора**, в соответствии с ч.1 ст.136. Ощущение, что государству, правоохранительным органам два года незаконно держать человека в СИЗО, обвинять в убийстве родного брата этот как само собой разумеющееся. Это порождает крайне негативные эмоции, переживания, утрату доверия к власти и т.п.

Кроме того, согласно Постановления Пленума ВС РФ от 20.12.1994 N 10 моральный вред может заключаться в том числе в нравственных переживаниях в связи с потерей работы.

С 10.05.2007г. Чехлов Е.В. являлся предпринимателем в сфере мясных продуктов, субпродуктов, далее в этом направлении (соответствующие документы прикладываются).

С 06.04.2011г. его предпринимательская деятельность изменилась в связи с тем, что за время содержания под стражей был утрачен "мясной киоск", фермерство прекратило своё существование, основная часть имущества по фермерскому хозяйству была разворована, растащена, т.к. следить за имуществом было некому. Восстановить утраченное имущество, животных, помещение для скота, в настоящее время не представляется возможным. В связи с этим приходится осваивать новые виды деятельности, начинать все сначала и уже вне сферы предыдущей работы.

Незаконное уголовное преследование, обвинение в убийстве родного брата, 2 незаконных года в СИЗО, постоянные следственные действия, судебные процессы, обвинительный приговор с указанием на длительный срок наказания, необходимость постоянно писать обращения, разлука с сыном и матерью, потеря работы, отсутствие извинений от государства за несколько лет незаконного угнетения породили серьезные нравственные переживания, страдания, оставили неизгладимый след для психики истца и его повседневной жизни. Мы оцениваем данный моральный вред в сумме **4500000 (четыре миллиона пятьсот тысяч рублей).**

Далее, мы считаем, что государство должно ответить за страдания, которые последовали за причинением заявителю физического вреда. Он был причинен как прямыми действиями сотрудников правоохранительных органов, так и стал следствием длительного нахождения под стражей. Несмотря на то, что виновные лица не были наказаны, можно доказать, что травмы Чехлов Е.В. получил находясь под юрисдикцией правоохранительных органов, но никак не раньше, чем был задержан.

Как указывают в своих объяснениях, данных при проведении проверки заявления об избиении Чехлова в Шушенском следственном отделе, сотрудники милиции Михеев, Лобасов, а также следователь Семенов - они не видели 25 и 26.01.2009 никаких телесных повреждений у Чехлова Е.В. Более того, никто из опрошенных лиц не указывал на то, что видел хоть какие-то повреждения у истца.

Однако уже при поступлении в ИВС ГУВД по Красноярскому краю 27.01.2009 в 20.40 Чехлов Е.В. потребовал зафиксировать в акте медицинского освидетельствования и опроса ряд телесных повреждений, а именно: **«ссадины от наручников на руках, шишки на голове, на правой ноге в области голени синяки и ссадины».** Эти и иные травмы зафиксированы в актах 27 и 28 января 2009 года, о чем имеется справка из ИВС.

Указанные травмы истец с его слов получил при избиении сотрудниками милиции во время бесед в Шушенском РОВД. Позднее, со слов истца его сильно избивали сокамерники в ИВС, требуя признательных показаний, а также сотрудники милиции в помещении по адресу г.Красноярск, Карла Маркса 122.

6.02.2009 при поступлении в СИЗО-1 Чехлова Е.В. также был составлен акт, согласно которому у подследственного были выявлены следующие телесные повреждения: «подкожные гематомы правого плеча, правой голени в фазе рассасывания».

18.02.2009 Чехлов Е.В. не был принят в ИВС по Центральному району из СИЗО-1 в связи с болями в спине, пояснице, в области сердца, о чем заместителем начальника ИВС составлен акт. Указанные боли считаем последствием причиненных ранее травм.

18.05.09 дознавателем ОД ЦРУВД Н.В. Купреевой было возбуждено уголовное дело № 19001253 по факту причинения 27 января 2009 г. побоев гр. **Чехлову Е.В.** неустановленным лицом в камере № 30 ИВС ГУВД по Красноярскому краю. Дело несколько раз приостанавливалось, окончательная его судьба нам неизвестна, но материалы, собранные в нем вполне могут помочь при исследовании в рамках данного иска.

Таким образом, можно утверждать, что, находясь под юрисдикцией правоохранительных органов, у Чехлова Е.В. возникли повреждения, объяснить природу которых за время многочисленных проверок и расследований так и не смогли. По факту избиения Чехлова Е.В. проводились следующие проверки:

- Железнодорожным СО, КРСП №136-2009, начата 4.02.2009;
- Центральным СО, КРСП №349 от 24.04.2009;
- Октябрьским СО, КРСП №444СК-09 от 6.05.2009;
- Шушенским СО, № 390ск-09 (начата 16.12.2009) по заявлению Петраченко Ю.А. в ходе судебного разбирательства по уголовному делу Чехлова В.Е.

Ни эти проверки, ни возбужденное уголовное дело по факту побоев в ИВС не дали ответ на то, откуда могли появиться повреждения у Чехлова Е.В.

Однако того факта, что до задержания на истце не было телесных повреждений, а потом они вдруг появились уже достаточно, чтобы государство отвечало. Это требование Европейского суда по правам человека, практика которого, согласно разъяснениям Верховного суда является частью нашего национального законодательства.

В силу абз. 3 п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 октября 2003 г. №5 “О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации”, Российская Федерация как участник Конвенции о защите прав человека и основных свобод признает юрисдикцию Европейского Суда по правам человека **обязательной по вопросам толкования и применения Конвенции и Протоколов к ней в случае предполагаемого нарушения Российской Федерацией положений этих договорных актов. Поэтому применение судами Конвенции по защите прав человека и основных свобод должно осуществляться с учетом практики Европейского Суда по правам человека во избежание любого нарушения данной Конвенции.**

В ч.1 ст. 56 ГПК РФ говорится: каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если **иное не предусмотрено федеральным законом.**

В соответствии с ч.1 ст.11 ГПК РФ, суд обязан разрешать гражданские дела на основании Конституции РФ, **международных договоров РФ**, федеральных конституционных законов.

В силу ч. 4 ст. 11 ГПК РФ, если международным договором РФ установлены иные правила, чем те, которые предусмотрены законом, суд при разрешении гражданского дела применяет правила международного договора.

Таким образом, бремя доказывания отсутствия вины сотрудников правоохранительных органов в причинении вреда здоровью истца должно быть возложено на ответчика.

Это прямо говорит Европейский суд в п. 61 Постановления Европейского Суда по правам человека по делу Аксой против Турции, п.31, п.34 Постановления по делу Рибич против Австрии, **п. 50 Постановления Европейского суда по правам человека по делу Менешева против Российской Федерации**. В данных постановлениях указывается, что **обязанность доказывания факта получения истцом телесных повреждений не в результате каких-либо действий сотрудников милиции возлагается на ответчика и именно он должен достоверно объяснить возникновение у истца полученных повреждений**.

Исходя из толкования Европейским Судом по правам человека положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод, данных им в ряде постановлений и подлежащих применению в настоящем деле, **факт невыявления в процессе внутреннего расследования незаконности действий сотрудников органов правопорядка и даже оправдание сотрудника органов правопорядка судом, связанным принципом презумпции невиновности, не освобождает государство от ответственности по Конвенции** (п. 30, п. 34 Постановления по делу Рибич против Австрии).

Это требование прочно входит сегодня и в практику Красноярских судов. Так, **13.04.2011 в решении по делу Сакович М.Н. (№ 2-587/2011) Железнодорожный районный суд возложил ответственность за повреждения истицы, полученных в период содержания в ИВС и СИЗО на государство**, несмотря на то, что виновные в этих повреждениях так и не были найдены. Суд, со ссылкой на закон о содержании под стражей, указал, что государство несет ответственность за обеспечение физической неприкосновенности лица, находящегося под стражей и именно его представители должны доказать, что повреждения возникли не по их вине.

Считаем, что у нас есть все основания утверждать, что травмы у Чехлова Е.В. появились в тот момент, когда он находился под юрисдикцией правоохранительных органов. В момент задержания без травм его видел не один сотрудник милиции и следователь Семенов.

За время незаконного нахождения под стражей, в отсутствие должной медицинской помощи у Чехлова Е.В. **ухудшилось зрение**.

До задержания зрение истца на один глаз (второй глаз поврежден достаточно давно) было стопроцентным. Это подтверждается справками серии 24КЭ 627833 от 2005г.; справкой серия 24КЭ 803787 и протокол № 1018 от 23 мая 2011г., где указано, что зрение правого глаза составляло 100% (до 2007г.).

Справка № 2437 от 14 декабря 2011г. подтверждает тот факт, что с 2007г. (Октябрь месяц) по 06 февраля 2011г. включительно, Чехлов за медицинской

помощью к врачу окулисту не обращался, на зрение не жаловался, что говорит о том, зрение его не беспокоило, ухудшение зрения не наблюдалось.

Спустя 11 месяцев содержания под стражей истец почувствовал, что его зрение ухудшилось. В связи с этим Чехлов В.Е. был этапирован в КТБ-1, где ему был выписан рецепт на очки от 11.12.2009г.

После он вновь был этапирован из СИЗО-1 в КТБ-1, где был выдан уже другой рецепт на очки от 16.07.2010г.

К данным рецептам имеется медицинское заключение СИЗО-1 от 14.05.2010г.

На данный момент истцу поставлен диагноз «миопический астигматизм правого глаза». Его зрение составляет «-1», что подтверждается медицинским заключением от 6.10.2011. Если для обычного человека это не самая большая неприятность, то с учетом нефункционирования левого глаза, такое ухудшение зрения на правом создает серьезные проблемы. Так, например, становится вдвойне опасной лазерная коррекция зрения (см.ответ из клиники от 17.11.2011), а сам истец всерьез ограничен в своей профессиональной активности, в том числе в возможности водить автомобиль.

Считаем, что потеря зрения произошла в связи с содержанием в течение двух лет в условиях лишения свободы, как следствие, в том числе необходимости писать при плохом освещении огромное число жалоб, писем и т.п. относительно незаконного уголовного преследования. В жалобах и письмах истца, написанных в период заключения, также указывается на проблемы со зрением и некачественную медицинскую помощь. На данный момент ухудшение зрения продолжается, что причиняет еще большие переживания.

Вред здоровью, причиненный в условиях нахождения «в руках» правоохранительных органов, от которых ждешь хоть капли нормального отношения уже в силу того, что они должны охранять особенно остро влияет на душевное состояние. В дополнение к незаконному уголовному преследованию и содержанию под стражей это почти окончательно убивает веру во власть, в государство, в справедливость. В этой связи компенсацию морального вреда, возникшего как следствие причинения вреда жизни и здоровью мы оцениваем в 1000000 (один миллион) рублей.

Согласно Гражданскому кодексу РФ, вред в подобных случаях возмещается за счет казны Российской Федерации (ч.1 ст.1070). От имени последней выступают соответствующие финансовые органы (ст.1071).

Приказом Министерства финансов Российской Федерации №114н и Федерального казначейства №9н от 25 августа 2006 года организация и ведение в судах работы по выступлению от имени казны Российской Федерации возложены на управления федерального казначейства по субъектам Российской Федерации.

Таким образом, по делам о взыскании денежных средств за счет казны Российской Федерации от ее имени должно выступать Министерство финансов Российской Федерации, чьи интересы представляет управление федерального казначейства по соответствующему субъекту Российской Федерации, то есть в данном случае Управление федерального казначейства по Красноярскому краю.

Кроме того, существует специальный совместный приказ Генерального прокурора РФ и Министра Финансов РФ от 20.01.2009 №12/3н, относящийся к

указанной категории дел, который подтверждает приведенное выше положение и указывает дополнительно в преамбуле и п.1, что соответствующий орган прокуратуры привлекается в качестве третьего лица. По смыслу приказа речь идет о прокуратуре субъекта РФ. В связи с чем считаем необходимым привлечение Красноярской краевой прокуратуры в качестве третьего лица.

На основании изложенного

ПРОШУ:

1. Взыскать в пользу истца с Министерства Финансов за счет средств федерального бюджета в качестве компенсации морального вреда причиненного незаконным уголовным преследованием в размере 4500000 (четырёх миллионов пятисот тысяч рублей);
2. Взыскать в пользу истца с Министерства Финансов за счет средств федерального бюджета в качестве компенсации морального вреда причиненного вследствие незаконного насилия со стороны правоохранительных органов в размере 1000000 (одного миллиона рублей).

Чехлов Е.В.

Брестер А.А.

8.02.2012

Приложения:

1. Копия доверенности на имя Брестера А.А.;
2. Ответ из ОВД по Шушенскому району от 19.05.2009;
3. Выпиской из книги учета лиц, доставленных в Шушенское ОВД за 25.01.2009;
4. Объяснения помощника оперативного дежурного Дедусева Е.А.;
5. Постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела от 9.11.2009 года;
6. Протокол задержания подозреваемого 27.01.2009;
7. Рапорт сотрудника милиции А.Г. Нифонтова;
8. Объяснение Ермолаева О.В. от 5.11.2009 года.
9. Акт медицинского освидетельствования и опроса Чехлова Е.В. от 27.01.09;
10. Обвинительный приговор от 26.01.2010 в отношении Чехлова Е.В.;
11. Кассационное определение от 20.04.2010;
12. Постановление о возвращении уголовного дела Прокурору Октябрьского района. 19.01.2011;
13. Постановление о прекращении уголовного преследования в отношении Чехлова Е.В. за отсутствием в его деянии состава преступления от 12.05.2011;

- 14.Выписка о направленных обращениях из СИЗО-1 за период с января по октябрь 2010 года;
- 15.Копия нескольких листов медицинской карты истца из районной поликлиники;
- 16.Характеристика от соседей на Чехлова Е.В.;
- 17.Свидетельство о постановке на учет в качестве индивидуального предпринимателя;
- 18.Договор аренды имущества для предпринимательской деятельности и акт передачи этого имущества от 12.04.2007 года.
- 19.Объяснения сотрудника милиции Михеева;
20. Объяснения сотрудника милиции Лобасова;
21. Объяснения следователя Семенова;
- 22.Справка из ИВС о зафиксированных телесных повреждениях 27 и 28.01.2009;
- 23.Акт из СИЗО-1 от 6.02.2009, составленный при поступлении Чехлова Е.В.;
- 24.Акт от 18.02.2009 о непринятии Чехлов Е.В. В ИВС Центральному району;
- 25.Постановление о признании потерпевшим Чехлова Е.В. по уголовному делу, возбужденному 18.05.09 дознавателем ОД ЦРУВД Н.В. Купреевой № 19001253;
- 26.Решение Железнодорожного районного суда от 13.04.2011 по делу Сакович М.Н. (№ 2-587/2011)
- 27.Справка 24КЭ 627833 от 2005г.;
- 28.Справка 24КЭ 803787 и протокол № 1018 от 23 мая 2011г.;
- 29.Справка № 2437 от 14 декабря 2011г.;
- 30.Рецепт на очки от 11.12.2009г. ;
- 31.Рецепт на очки от 16.07.2010г.;
- 32.Медицинское заключение СИЗО-1 от 14.05.2010г.;
- 33.Медицинское заключение от 6.10.2011;
- 34.Ответ из глазной клиники от 17.11.2011.