

Министерство образования и науки РФ
Сибирский федеральный университет

ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА

Учебно-методическое пособие

Красноярск
СФУ
2012

УДК 340.12 (07)
ББК 67.Оя73

Рецензенты:

Проблемы теории государства и права: учебно-методическое пособие
**Панченко В.Ю. Петров А.А., Рудаков А.А., Шафиров В.М.,
Мишина И.Д.** – Красноярск: Сиб. фед. ун-т, 2012

Учебно-методическое пособие содержит описание основных тем, изучаемых в рамках дисциплины «Проблемы теории государства и права», указания к выполнению самостоятельной работы, вопросы семинарских занятий, экзамена, и предназначено для студентов очной, очно-заочной и заочной форм обучения (включая обучение в сокращенные сроки), обучающихся по направлению 030500.62 (специальности 030501.65) «Юриспруденция».

УДК 340.12 (07)
ББК 67.Оя73
© Сибирский
федеральный
университет, 2012
© Панченко В.Ю.,
Петров А.А.,
Рудаков А.А.,
Шафиров В.М.,
Мишина И.Д.

РАЗДЕЛ I. АУДИТОРНЫЕ ФОРМЫ РАБОТЫ СТУДЕНТОВ

Организационно-методические основы

Курс «Проблемы теории государства и права» (далее по тексту - ПТГП) является продолжением и углублением курса общей теории государства и права. Курс рассчитан на студентов старших курсов, уже изучивших историко-теоретические, отраслевые, иные юридические дисциплины и готовящихся к сдаче государственного экзамена по теории государства и права.

Цель курса ПТГП – соединить полученные знания, сформировать комплексное правовое и социально-политическое мировоззрение и мышление, содействовать развитию высокой правовой и политической культуры специалистов–юристов.

Особенности данного курса состоит в том, что в нем акценты сделаны на наиболее проблемные, сложные вопросы теории государства и права, которые на первом курсе не изучались либо рассматривались неглубоко. Кроме того, за годы обучения в научно-теоретической сфере и политико-правовой действительности произошли значительные изменения в человеческом, национальном и глобальном измерениях. Они требуют не просто нового осмысления, но и формирования личной способности и готовности будущего специалиста творчески решать различные профессиональные задачи (т.е. компетенций).

Среди рассматриваемых проблем и вопросов, требующих внимания, методология социально-гуманитарных, в т.ч. юридических наук, государствопонимание, государство и государственность, государство и право в условиях глобализации, взаимосвязь права и государства, правопонимание, право в человеческом измерении, система права, источники (формы) права, правоотношение, правовое регулирование и его механизм и др.

Место курса ПТГП в системе юридического образования определяется тем, что он служит своеобразным «местом возвращения» студента, изучившего большую часть отраслевых дисциплин, к фундаментальным, методологическим вопросам права и государства и должен способствовать более осмысленной профессиональной юридической деятельности. Курс ПТГП содержательно связан с философией и рядом социальных наук-, историей, социологией, политологией, психологией, экономикой и другими; одновременно, поскольку, концепции, понятия, категории теории государства и права являются базовыми, основополагающими для отраслевых юридических наук, курс ПТГП тесно связан с отраслевыми науками.

В методике изучения дисциплины важное значение имеет опора на знания, полученные в рамках общегуманитарных дисциплин, таких как философия, культурология, социология, экономика, социальная

психология и др. Это способствует успешному усвоению курса ПТГП, поскольку многие разрабатываемые ими понятия имеют универсальный характер и активно используются в теории государства и права.

Необходимо обращаться и к фактам правовой и политической жизни российского, зарубежного, международного сообщества, ведь любая теория отражает общественную практику.

Необходимо уметь находить и комментировать соответствующее изучаемой проблематике законодательство, подзаконные акты, документы юридической практики, международные документы, а также владеть методами сравнительного макро– и микроанализа.

Основными формами обучения являются лекции, семинары, большое значение имеет самостоятельная работа студентов под контролем преподавателя.

Лекции по основным темам курса служат важной формой передачи студентам теоретических знаний, содержат новые научные данные и примеры, которых может не быть в учебниках и учебных пособиях.

Семинары, наряду с лекциями, - важная форма учебного процесса. Они способствуют закреплению и углублению знаний, полученных на лекциях и в результате самостоятельной работы.

На семинарском занятии вырабатываются, углубляются и развиваются самостоятельность мышления, умение делать выводы, связывать теоретические положения с практикой, навыки публичных выступлений, развивается культура речи и умение полемизировать.

Подготовка к семинару начинается заблаговременно. Прежде всего, необходимо сразу же после лекций (но не позднее одного-двух дней после того, как она прослушана) перечитать свой конспект, расшифровать сокращенные записи и внести необходимые поправки и дополнения. Одновременно изучается соответствующий раздел учебника и рекомендованная литература. Заканчивается подготовка к семинарскому занятию составлением краткого конспекта, в котором отражаются все вопросы, выносимые на очередное занятие.

Можно выделить основные акценты выступлений на семинарском занятии, исчерпывающе и кратко сформулировав теоретические положения в виде определений (дефиниций). Например, определение государства или его функций, определение правосознания и т.д.; анализ основных черт, признаков, значение и роль изучаемого государственно-правового явления; использование в качестве примеров конкретных фактов из государственно-правовой и юридической практики, подтверждающих и обосновывающих выдвинутое теоретическое положение или противоречащих ему.

Во время семинара студентам следует внимательно слушать выступления одноклассников, чтобы быть готовыми вступить в дискуссию, приводя доводы, обосновывающие обсуждаемый тезис или опровергающий его.

После окончания обсуждения очередного вопроса и обсуждения итогов целесообразно вносить в свой конспект поправки и дополнения, исправлять обнаруженные ошибки.

Такой конспект в конце учебного года окажет значительную помощь при подготовке к курсовому экзамену.

Желательно сохранить свои конспекты, с тем чтобы использовать их на старших курсах и при подготовке к государственному экзамену.

Преподаватель заранее на занятиях сообщает список дополнительной литературы по каждой теме.

Содержательно ПТГП – один из наиболее сложных учебных курсов, изучаемых в юридическом вузе. При его изучении студенты должны глубоко познать и усвоить юридические категории и понятия, выработанные правовой наукой. Это требует от каждого обучающегося упорной, кропотливой и целеустремленной работы, неоднократного обращения к тем или иным положениям, которые изучались ранее. Все это диктует необходимость максимально использовать тексты лекций, материалы семинаров, учебную, научную литературу, политические и правовые документы.

Советы о том, как слушать и записывать лекции, готовиться к семинарам, выполнять курсовые работы, преподаватели дают во время занятий.

Студент должен уметь:

- систематизировать теоретические положения курса, содержащиеся в учебниках, лекциях, учебных пособиях, монографиях и других источниках;
- формулировать соответствующие теоретические положения в виде развернутых определений (дефиниций);
- раскрывать основные черты, признаки, значение, роль государственно-правовых явлений;
- самостоятельно анализировать явления правовой и политической реальности;
- обосновывать, подкреплять теоретические выводы, положения фактами политической жизни, статистическими данными, примерами из юридической практики;
- анализировать с теоретических позиций международные правовые документы, Конституцию РФ, другие важнейшие нормативно-правовые документы;
- использовать теоретические знания о праве и государстве в изучении историко-теоретических, отраслевых, прикладных юридических наук;
- проводить научно-исследовательскую работу по теории права и государства (выполнить курсовую работу, подготовить доклад для студенческой научной конференции).

В целом дипломированный специалист в области теории права и государства должен иметь сформировавшееся правовое и социально-политическое мышление, которое является критерием профессионализма специалиста высшей квалификации.

Учебная литература ко всем темам

Основная:

1. Арановский К.В. Современные проблемы юридической науки: учеб. пособие/ К.В. Арановский, Т.М. Самусенко. - Владивосток, Изд-во Дальневост. ун-та, 2005.
2. Бержель Ж.-Л. Общая теория права / Ж.-Л. Бержель; Пер. с фр. Г. В. Чуршукова; Под общ. ред. В. И. Даниленко. – М.: Nota Bene, 2000. – 576 с.
3. Матузов Н.И. Актуальные проблемы теории права/ Н.И. Матузов. - Саратов: Изд-во Сарат. гос. академии права, 2004.
4. Поляков А.В. Общая теория права: Проблемы интерпретации в контексте коммуникативного подхода / А. В. Поляков. – СПб.: Издательский Дом Санкт-Петербургского государственного университета, 2004. – 864 с.
5. Проблемы общей теории права и государства: учебник для юридических вузов /под общ. ред. В.С. Нерсесянца. - М.: Норма-Инфра, 1999.
6. Проблемы теории государства и права: Учебник /Под ред. С.С.Алексеева. — М.: Юрид. лит., 1987. — 448 с.
7. Протасов В.Н., Протасова Н.В. Лекции по общей теории права и теории государства: М.: Городец, 2010. – 752 с.
8. Рассолов М.М. Проблемы теории государства и права: учеб. пособие/ М.М. Рассолов. - М.: Закон и право, 2007.
9. Честнов И.Л. Актуальные проблемы теории государства и права. Исторические предпосылки и эволюция государства и права: учеб. пособие/ И.Л. Честнов. - СПб.: С.-Петерб. ин-т внешнеэкономических связей, экономики и права, 2005.
10. Честнов И.Л. Актуальные проблемы теории государства и права. Эпистемология государства и права: учеб. пособие/ И.Л. Честнов. - СПб.: С.-Петерб. ин-т внешнеэкономических связей, экономики и права, 2004.
11. Четвернин В.А. Проблемы теории государства и права Учебное пособие для студентов 5-го курса Факультета Права ГУ ВШЭ. – М., 2006. – 97 с.
12. Васьковский Е.В. Руководство к толкованию и применению законов: Практическое пособие /Е.В. Васьковский; вступ. ст. В.Д.

Мазаева; Рос. фондправовых реформ.. – М.: ГОРОДЕЦ, 1997. – 128 с.

Дополнительная:

1. Абдуллаев М.И. Проблемы теории государства и права: учебник/ М.И. Абдуллаев, С.А. Комаров. - СПб.: Питер, 2003.
2. Головастикова А.Н. Проблемы теории государства и права: учебник/ А.Н. Головастикова, Ю.А. Дмитриев. - М.: Эксмо, 2005.
3. Кашанина Г.В. Происхождение государства и права: учеб. пособие/ Г.В. Кашанина. – М., 2001.
4. Марченко М.Н. Проблемы общей теории государства и права: учебник: в 2 т./ М.Н. Марченко. - М.: Проспект, 2007.
5. Морозова Л.А. Проблемы современной российской государственности: учеб. пособие/ Л.А. Морозова. - М.: Юрид. лит., 1998.
6. Проблемы теории государства и права: учеб. пособие / под ред. М.Н. Марченко. - М.: Проспект, 1999.
7. Протасов В.Н. Что и как регулирует право: Учебное пособие. – М.: Юрист, 1995. – 96 с.
8. Лазарев В.В. Теория государства и права/ В.В. Лазарев. - М., 1992.
9. Морозова Л.А. Теория государства и права: учебник/ Л.А. Морозова. - М.: Юрист, 2006.
10. Общая теория государства и права: академ. курс в 2 т. / под ред. М. Н. Марченко. – М.: Зерцало, 1998.
11. Оксамытный В.В. Теория государства и права: учебник/ В.В. Оксамытный. – М.: ИМПЭ-ПАБЛИШ, 2004.
12. Поляков А.В. Общая теория права: учебник/ А.В. Поляков, Е.В. Тимошина. – СПб.: Изд-во юрид. ф-та С.-Петербур. гос. ун-та, 2005.
13. Радько Т.Н. Теория государства и права: учебник/ Т.Н. Радько. - М.: Закон и право, 2004.
14. Сапельников А.Б. Теория государства и права: учебник/ А.Б. Сапельников, И.Л. Честнов. - СПб.: С.-Петербур. ин-т внешнеэкономических связей, экономики и права, 2006.
15. Спиридонов Л.И. Теория государства и права: учебник/ Л. И. Спиридонов. – М.: Гардарика, 1995.
16. Сырых В.М. Теория государства и права: учебник/ В.М. Сырых. - М.: Юстицинформ, 2004.
17. Теория государства и права: учебник /под ред. Г.Н. Манова. - М.: БЕК, 1995.
18. Теория государства и права: учебник /под ред. А.С. Пиголкина. - М.: Юрайт, 2006.

19. Хропанюк В.Н. Теория государства и права: учебник/ В.Н. Хропанюк. - М.: Отечество, 1993.
20. Червонюк В.И. Теория государства и права: учебник/ В.И. Червонюк. - М.: ИНФРА-М, 2006.
21. Коркунов Н.М. Лекции по общей теории права / Н. М. Коркунов; Предисловие д-ра юрид. наук, профессора Ю. К. Козлихина. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. – 430 с.
22. Иоффе О.С. Вопросы теории права. / О.С. Иоффе, М.Д. Шаргородский. – М.: Юрид. литература, 1961. – 382 с.
23. Дробышевский С.А. История политических и правовых учений: основные классические идеи: учеб. пособие / С.А. Дробышевский. – 2-е изд., доп. – М.: Норма, 2007. – 592 с.
24. Ковлер А.И. Антропология права: учебник / А.И. Ковлер. - М.: Норма, 2002.
25. Права человека: учебник для вузов / отв. ред. Е.А. Лукашева. - М.: НОРМА - ИНФРА, 1999.

Научная литература

1. Алексеев Н.Н. Русский народ и государство/ Н.Н. Алексеев. - М.: Аграф, 1998.
2. Алексеев С.С. Право: азбука - теория - философия: опыт комплексного исследования / С.С. Алексеев. - М.: Статут, 1999.
3. Алексеев С.С. Самое святое, что есть у Бога на земле. Иммануил Кант и проблемы права в современную эпоху / С.С. Алексеев. - М.: Норма, 1998.
4. Алексеев С.С. Теория права / С.С. Алексеев. - М.: БЕК, 1994.
5. Алексеев С.С. Философия права / С.С. Алексеев. - М.: Изд-во «Норма», 1998. - Гл. IV.
6. Ардашкин В.Д. Правоохранительный механизм: понятие, научный инструментарий / В.Д. Ардашкин // Охранительный механизм в правовой системе социализма. - Красноярск, 1989. - С. 7 - 18.
7. Базылев Б.Т. Юридическая ответственность / Б.Т. Базылев. - Красноярск: Изд-во Краснояр. ун-та, 1985.
8. Байтин М.И. Сущность и основные функции социалистического государства/ М.И. Байтин. - Саратов, 1979.
9. Барютов А.М. Теория разделения властей: становление, развитие, применение/ А.М. Барютов. - Томск, 1988.
10. Батурин Ю.М. Социалистическое правовое государство: от идеи к осуществлению/ Ю.М. Батурин, Р.З. Лившиц. - М., 1989.
11. Бахрах Д.Н. Вопросы законности в государственном управлении / Д.Н. Бахрах// Правоведение. - 1992. - № 3.
12. Бахрах Д.Н. Государственная служба - основные понятия / Д.Н. Бахрах// Государство и право. - 1996. - № 2.

13. Бержель Ж.-Л. Общая теория права: пер. с фр. / Ж.-Л. Бержель. - М.: Nota Bene, 2000.
14. Берман Г. Дж. Западная традиция права: эпоха формирования: пер. с англ. / Г. Дж. Берман. - 2-е изд. - М.: Изд-во МГУ: издательская группа ИНФРА-М-НОРМА, 1998. - 624 с.
15. Бирюков Е. "Закон не должен быть безнравственным". Вл. Соловьев о праве и нравственности / Е. Бирюков // Рос. юстиция. - 1994. - № 6.
16. Бойков В.Э. Государственные служащие - штрихи коллективного портрета / В.Э. Бойков// Социологический журнал. - 1997. - № 1, 2.
17. Бутенко А.П. Государство - его вчерашние и сегодняшние трактовки / А.П. Бутенко// Государство и право. - 1993. - № 7.
18. Валицкий В.А. Нравственность в теориях русских либералов конца XIX - начала XX века / В.А. Валицкий // Вопросы философии. - 1991. - № 8.
19. Венгеров А.В. Прямое действие Конституции: правовые, социальные, психологические аспекты / А.В. Венгеров // Общественные науки и современность. - 1995. - № 5.
20. Власенко Н.А. Язык права /Н.А. Власенко; государственный институт регионального законодательства администрации Иркутской области. - Иркутск: Восточно-Сибирское книжное изд-во, 1997. -176 с.
21. Власть и право. Из истории русской правовой мысли. - Л.: Лениздат, 1990.
22. Гадамер Х.Г. Основные черты герменевтического опыта / Х.Г. Гадамер // Истина и метод: Основы философской герменевтики. - М., 1988.
23. Гаджиев Г.Н. Непосредственное применение судами конституционных норм / Г.Н. Гаджиев // Российская юстиция. - 1995. - № 12.
24. Гаджиев К. Гражданское общество и правовое государство / К. Гаджиев // Мировая экономика и международные отношения. - М., 1991.
25. Гендзехадзе Е.Б. Гражданское общество и новый подход к государственным институтам / Е.Б. Гендзехадзе // Советское государство и право. - 1990. - № 8.
26. Гинзбург Д.Ж. Соотношение международного и внутреннего права в СССР и в России / Д.Ж. Гинзбург // Государство и право. - 1994. - № 3.
27. Государство и право. Очерки теории: конспекты лекций / В.Д. Ардашкин / Краснояр. гос. ун-т. - Красноярск, 1995.
28. Графский В.Г. Государство и технократия/ В.Г. Графский. - М., 1981.
29. Грязин И.Н. Аналитическая философия права: современные тенденции (Аналитический обзор) /И.Н. Грязин // Современная

- аналитическая философия: Сборник обзоров и рефератов. Вып. 1. – М., 1988.
30. Грязин И.Н. Текст права (опыт методологического анализа конкурирующих теорий) /И.Н. Грязин. – Таллин: Ээсти Раамат, 1983. – 187 с.
31. Гумплович Л. Общее учение о государстве/ Л. Гумплович. – С.-Пб., 1910.
32. Давид Р. Основные правовые системы современности / Р. Давид. - М.: Прогресс, 1988.
33. Данилевский Н.Я. Россия и Европа/ Н.Я. Данилевский. - М., 1991.
34. Дедов Д.И. Юридический метод - научное эссе. – М., 2008
35. Деев Н.Н. От государства-аппарата к государству-ассоциации / Н.Н. Деев // Правоведение. - 1990. - № 5.
36. Дербишайр Д. Политические системы мира: в 2 т./ Д. Дербишайр, Я. Дербишайр. - М.: Рипол Классик, 2004.
37. Дробышевский С.А. Политическая организация общества и право как явления социальной эволюции / С.А. Дробышевский. – Красноярск: Краснояр. гос. ун-т, 1995. – 296 с.
38. Дюрягин И.Я. Применение норм советского права / И.Я. Дюрягин. -Свердловск, 1973.
39. Иванов В.Н. Российская Федерация - национальные и региональные проблемы/ В.Н. Иванов. - М., 1997.
40. Ильин И.А. О монархии и республике / И.А. Ильин // Вопросы философии. - 1991. - № 4.
41. Ильин И.А. О сущности правосознания/ И.А. Ильин. - М., 1993.
42. История первобытного общества. Эпоха классовообразования. - М., 1993.
43. История первобытного общества. Эпоха первобытной родовой общины. - М., 1983.
44. Канке В.А. Основные направления и концепции науки. Итоги XX столетия/ В.А. Канке. - М., 2000.
45. Кант И. Метафизика нравов в двух частях // Соч. В 6 т. Т.4 (2). - М., 1965. - С. 138 - 143.
46. Козлова Е.И. Конституционное право Российской Федерации/ Е.И. Козлова, О.Е. Кутафин. - М., 1998.
47. Комментарий к Конституции РФ // под общ. ред. Ю.В. Кудрявцева. - М., 1996.
48. Конституции зарубежных государств. - М., 1997.
49. Конституция Российской Федерации: Проблемный комментарий / отв. ред. В.А. Четвернин. - М., 1997.
50. Ладер К.-Х. Теория аутопойезиса как подход, позволяющий лучше понять право постмодерна (от иерархии норм к гетерархии изменяющихся паттернов правовых интеротношений) / К.-Х. Ладер // Правоведение. – 2007. – № 4. – С. 13-42

51. Лазарев В.В. Применение советского права / В.В. Лазарев. - Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1972.
52. Лазарев В.В. Эффективность правоприменительных актов / В.В. Лазарев. - Казань, 1975.
53. Лезов С.В. Юридические понятия и язык права в современных зарубежных исследованиях. – М., 1987
54. Лейст О.Э. Три концепции права / О.Э. Лейст // Сов. гос-во и право. - 1991. - № 12.
55. Лещев С.В. Коммуникативное, следовательно, коммуникационное/ С.В. Лещев. - М., 2002.
56. Лившиц Р.З. Государство и право в современном обществе - необходимость новых подходов / Р.З. Лившиц // Государство и право. - 1990. - № 10.
57. Лукашева Е.А. Право, мораль, личность / Е.А. Лукашева. - М., 1986. - С. 67 - 74, 81 - 92.
58. Лукашук И.И. Глобализация, государство, право, XXI век / И.И. Лукашук. - М.: Спарк, 2000.
59. Мамут Л.С. Государство в ценностном измерении / Л.С. Мамут. - М.: Норма, 1998.
60. Маритен Ж. Человек и государство/ Ж. Маритен. - М., 2000.
61. Марксистско-ленинская общая теория государства и права. Исторические типы государства и права. - М., 1971.
62. Марченко М.Н. Очерки теории политической системы современного буржуазного общества/ М.Н. Марченко. - М., 1985.
63. Матузов Н.И. Правовая система и личность / Н.И. Матузов. - Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1987.
64. Матузов Н.И. Актуальные проблемы теории права / Н.И. Матузов. -Саратов, 2003.
65. Морозова Л.А. Государство и церковь: особенности взаимоотношений/ Л.А. Морозова // Государство и право. - 1995. - № 3.
66. Морозова Л.А. Национальные аспекты развития российской государственности / Л.А. Морозова// Государство и право. - 1995. - № 12.
67. Морозова Л.А. Функции Российского государства на современном этапе / Л.А. Морозова // Государство и право. - 1993. - № 6.
68. Мухаметшин Ф.Э. Российский федерализм - проблемы формирования отношений нового типа / Ф.Э. Мухаметшин // Государство и право. -1994. - № 3.
69. Мушинский В.О. Основные этапы развития советской политической системы / В.О. Мушинский // Советское государство и право. - 1988. - № 9.
70. Нерсисянц В.С. Юриспруденция: введение в курс общей теории государства и права / В.С. Нерсисянц. - М.: НОРМА - ИНФРА, 1998.

71. О понимании советского права // Советское государство и право. – 1979. – № 7. – С. 56-71; 1979. – № 8. – С. 48-77.
72. Ойгензихт В.А. Воля и волеизъявление (очерки теории философии и психологии права). – Душанбе, 1983.
73. Ойгензихт В.А. Морали и право. Взаимодействие. Регулирование. Поступок / В.А. Ойгензихт. - Душанбе, 1987. - С. 5 - 16, 81 - 94.
74. Остром В. Смысл американского федерализма/ В. Остром. - М., 1993.
75. От доклассовых обществ к раннеклассовым. - М., 1987.
76. Панченко В. Ю. Подходы к понятию «юридическая помощь» в современном отечественном правоведении // Российский юридический журнал. 2012. № 1.
77. Панченко В.Ю. Юридическая помощь как общетеоретическое правовое понятие // Современное право. 2011. № 11. с. 19–21.
78. Панченко В.Ю. Юридическая помощь в системе видов правовой деятельности // Право и государство: теория и практика. 2011. № 11. С. 21–24.
79. Панченко В.Ю. Теоретические основы типологии юридической помощи // Адвокат. 2011. № 11.С. 16–28.
80. Панченко В.Ю. Принципы правового регулирования как средство обеспечения беспроblemности права // Пробелы в российском законодательстве. 2012. № 1. с. 32–37
81. Панченко В.Ю. Современное правопонимание и юридическая помощь как гарантия прав человека // Право и образование. 2011. № 11. С. 98–109.
82. Панченко В.Ю. Юридическая помощь (вопросы общей теории): монография. Красноярск: Сиб. фед. ун–т, 2011.
83. Пермяков Ю.Е. Лекции по философии права: Учебное пособие. – Самара: Самарский университет, 1995. – 120 с.
84. Пермяков Ю.Е. Философские основания юриспруденции: монография – Самара, 2006
85. Першиц А.И. История первобытного общества/ А.И. Першиц, А.Л. Монган, В.П. Алексеев. - М., 1982.
86. Петражицкий Л.И. Теория государства и права в связи с теорией нравственности: в 2 т./ Л.И. Петражицкий. - СПб., 2000.
87. Петражицкий Л.И. Теория права и государства в связи с теорией нравственности: в 2 т./ Л.И. Петражицкий. - СПб., 1908. – Т. 2.
88. Поленина С.В. Законотворчество в Российской Федерации / С.В. Поленина. - М., 1996. - С. 41 - 52.
89. Политическая система: вопросы демократии и самоуправления. - М., 1991.
90. Право и власть. Человек, право, государство. - М., 1990.
91. Правовая жизнь в современной России: теоретико-методологический аспект / под ред. Н.И. Матузова и А.В. Малько. –

- Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2005.
92. Правовые системы стран мира. - Екатеринбург, 1995.
93. Протасов В.Н. Метатеоретические вопросы теории права и государства / В.Н. Протасов // Теория права и государства. Проблемы теории права и государства. - М., 2001.
94. Решетников Ф. М. Правовые системы стран мира / Ф.М. Решетников. - М., 1993.
95. Рикер П. Конфликт интерпретаций. Очерки о герменевтике/ П. Рикер. - М., 2002.
96. Рудаков А.А. Права и обязанности как парные юридические категории (вопросы теории): автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А.А. Рудаков. - Красноярск, 2006.
97. Рябинин Н.А. Преемственность российской государственности: монография/ Н.А. Рябинин. – Красноярск: Сиб. юрид. ин-т, 2003.
98. Сахаров Н. А. Институт президентства в современном мире/ Н.А. Сахаров. - М., 1994.
99. Синюков В. Н. О форме федерации в России / В.Н. Синюков // Государство и право. - 1993. - № 5.
100. Соболева А.К. Топическая юриспруденция. – М., 2001. – 225 с.
101. Сорокин П.А. Человек, цивилизация, общество/ П.А. Сорокин. - М., 1992.
102. Становление новой государственности России: Федеративный Договор // Государство и право. - 1992. - № 7.
103. Старилов Ю.И. Институт государственной службы / Ю.И. Старилов // Государство и право. - 1996. - № 5.
104. Стародубский Б.А. Политические режимы европейских буржуазных стран/ Б.А. Стародубский. - Свердловск, 1989.
105. Сырых В.М. Логические основания общей теории права / В.И. Сырых; Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. – М.: Юстицинформ, 2000. – Т. 1. – 528 с.
106. Сырых В.М. Метод правовой науки: основные элементы, структура/ В.М. Сырых. - М., 1990.
107. Теория государства и права: сб. статей / отв. ред. В.Д. Ардашкин; Краснояр. гос. ун-т. - 3-е изд., перераб. и доп. - Красноярск, 2001.
108. Тихомиров Л. А. Критика демократии/ Л.А. Тихомиров. - М., 1997.
109. Тихомиров Л.А. Монархическая государственность/ Л.А. Тихомиров. - СПб., 1992.
110. Тихомиров Ю.А. Власть в обществе: единство и разделение / Ю.А. Тихомиров // Советское государство и право. -1990. - № 2.
111. Тойнби А.Д. Постигание истории/ А.Д. Тойнби. - М., 1991.
112. Федерация в зарубежных странах. - М., 1993.
113. Фуллер Л. Мораль права. – М., 2008.

114. Фуллер Л. Позитивизм и верность праву: ответ профессору Харту /Л. Фуллер // Правоведение. – 2005. – № 6. – С. 124-159.
115. Харт Г.Л.А. Позитивизм и разграничение права и морали. / Г.Л.А. Харт // Правоведение. – 2005. – № 5. – с. 102-136
116. Харт Г.Л.А. Понятие права: Пер. с англ. / Г.Л.А. Харт; Под общ. ред. Е.В.Афонасина и С.В.Моисеева. — СПб.: Изд-во С.-Петербург. ун-та, 2007. – 302 с.
117. Холфина Р.О. Общее учение о правоотношении / Р.О. Холфина. - М.: Юрид. лит., 1974.
118. Цыбулевская О.И. Нравственные основания современного российского права / под ред. Н.И. Матузова. – Саратов: ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2004.
119. Чиркин В.Е. Нетипичные формы правления в современном государстве / В.Е. Чиркин// Государство и право. - 1994. - № 1.
120. Чиркин В.Е. Три ипостаси государства / В.Е. Чиркин // Государство и право. - 1993. - № 8.
121. Чиркин В.С. Глобальные модели политической системы современного общества - индикаторы эффективности / В.С. Чиркин// Государство и право. - 1992. - № 5.
122. Чистое учение о праве Ганса Кельзена: Сборник переводов. Вып. 1 /Академия наук СССР. Институт научной информации по общественным наукам; Отв. ред. В.Н. Кудрявцев, Н.Н. Разумович; Пер. С.В. Лезова, Ю.С. Пивоварова. – М., 1987. – 195 с.
123. Чистое учение о праве Ганса Кельзена: Сборник переводов. Вып. 2 /Академия наук СССР. Институт научной информации по общественным наукам; Отв. ред. В.Н. Кудрявцев, Н. Н. Разумович; Пер. с нем. С.В. Лезова. – М., 1988. – 212 с.
124. Шабров О.Ф. Политическая система - демократия и управление обществом / О.Ф. Шабров // Государство и право. - 1997. - № 2.
125. Шайхутдинов Е.М. Акты нормативного толкования: понятие и виды Теория государства и права: сб. статей / отв. ред. В.Д. Ардашкин; Краснояр. гос. ун-т. - 4-е изд., перераб. и доп. - Красноярск, 2004. – С. 168 - 174.
126. Шайхутдинов Е.М. Проблемы правовой природы интерпретационных актов / Е.М. Шайхутдинов. – Красноярск: Краснояр. гос. ун-т. Юрид. ин-т, 2005. – С. 155 - 162.
127. Шафиров В.М. Естественно-позитивное право: Введение в теорию: монография / В.М. Шафиров. – Красноярск: ИЦ КрасГУ, 2004. – 260 с.
128. Шафиров В.М. К вопросу о внутреннем и внешнем в праве / В.М. Шафиров // Вестник КрасГУ. Серия: Гуманитарные науки. – 2005. - № 6. – С. 10 - 12.
129. Шафиров В.М. К вопросу о понятии правового закона / В.М. Шафиров // Государство и право в условиях глобализации: проблемы и перспективы: материалы Междунар. науч.-практ. конф.

- (22-23 апреля 2004 г.) – Екатеринбург: Изд-во УрГЮА, 2004. – С. 235 - 237.
130. Шафиров В.М. Неправомерное ограничение прав и свобод человека / В.М. Шафиров // Государство и право. – 1998. - № 7. – С. 29 - 30.
131. Шафиров В.М. О внутренней свободе в праве / В.М. Шафиров // Ленингр. юрид. журнал. – 2005. - № 1 (2). – С. 41 - 49.
132. Шафиров В.М. О принудительности в праве / В.М. Шафиров // Вестник КрасГУ. Серия: Гуманитарные науки. - 2003.- № 4. – С. 109 - 112.
133. Шафиров В.М. Обеспечение права: человекоцентристский подход: монография / В.М. Шафиров. – Красноярск: ЮИ КрасГУ, АНО «РУМЦ ЮО», 2005. – 228 с.
134. Шафиров В.М. Права человека в аспекте естественно-позитивного правопонимания / В.М. Шафиров // Конституция РФ и современное законодательство: Проблемы реализации и тенденции развития (к 10-летию Конституции России): сб. статей: в 2 ч. – Саратов: Изд-во СГАП, 2004. – Ч. 2. – С. 9 - 10.
135. Шафиров В.М. Право в человеческом измерении / В.М. Шафиров // Правоведение. – 2004. - № 3. – С. 198 - 213.
136. Шафиров В.М. Право как выражение свободы / В.М. Шафиров // Вестник КрасГУ. Серия: Гуманитарные науки. – 2004. - № 6. – С. 223 - 226.
137. Шафиров В.М. Право как выражение справедливости / В.М. Шафиров // Вестник КрасГУ. Серия: Гуманитарные науки. - 2005. - № 6 – С. 140 - 143.
138. Шафиров В.М. Правовое образование: проблемы модернизации / В.М. Шафиров // Развитие системы образования в России XXI века (24-26 октября 2003 г.): сб. материалов Междунар. науч.-практ. конф. – Красноярск: ИЦ КрасГУ, 2003. – С. 295 - 297.
139. Шафиров В.М. Человеческое измерение и сравнительно-правовое обучение / В.М. Шафиров // Теория государства и права: сб. статей / отв. ред. В.Д. Ардашкин. – Красноярск: ЮИ КрасГУ, 2004. – С. 194 - 198.

Основные периодические издания, в которых студенты могут самостоятельно найти материалы для подготовки к семинарам, экзаменам и курсовым работам: «Государство и право», «Правоведение», «Правовая политика и правовая жизнь», «Российская юстиция», «Право и государство: теория и практика» «Журнал российского права», «Российский юридический журнал», «ЭЖ. Юрист», «Социально-политический журнал», «Общественные науки и современность», «Полис» (политические исследования), «Социс» (социологические исследования), «Юрист», «Московский журнал международного права», «Государственная власть и местное

самоуправление», «Юридическая мысль», «Современное право», «Вестник Московского университета. Серия 11. «Право»», «История государства и права», «Юридический мир», «Законодательство», «Следователь», «Право и политика», и др.

Кроме того, особое внимание следует уделить издаваемым с 2008 года Ежегодникам теории права.

СОДЕРЖАНИЕ КУРСА

Проблемы теории государства

Тема 1. Теория государства и права как юридическая наука

Понятие и система юридической науки. Теоретико-исторические науки. Отраслевые юридические науки. Прикладные юридические науки. Международное право. Юриспруденция, правоведение, юридическая наука: понятие и соотношение.

История юридической науки. Понятие теории государства и права, ее особенности. Структура теории государства и права как науки. «Догма» права. Философия права. Социология права. История российской теории государства и права. Современное российское общество и теория государства и права.

Методология теории государства и права: понятие, история развития. Современное состояние методологии, система методов познания. Роль практики в науке о государстве и праве. Социально-правовой эксперимент, его статус и роль в государственно-правовом развитии. ТГП в системе гуманитарных и юридических наук.

Тема 2. Государствопонимание

Генезис государства и права: различные научные подходы и теории. Причины многообразия генезиса и научного отражения. Основные теории, отражающие право- и политогенез.

Многозначность понятия и многообразие подходов. Признаки и элементы государства. Набор признаков, проблемы идентификации государства по его признакам. Многоуровневость и виды сущности государства.

Тема 3. Типология государства

Понятие и значение типологии в научном познании. Типология и классификация. Многообразие типологий государства и их значение. Роль критериев в типологии государства. Исторический тип государства:

понятие и разновидности. История формирования понятия формы государства (современные представления). Структура формы государства. Основания для классификации и виды форм государства. Форма правления и особенности ее различных видов. Зависимость формы правления от типа государства. Государственное устройство и особенности его различных видов. Межгосударственное устройство. Конфедерация, межгосударственные образования: сообщества, содружества, международные союзы. Государственный режим. Государственный и политический режим.

Тема 4. Функции государства

Понятие функции государства. Критерии классификации и виды функций государства. Формы реализации функций государства. Пределы государственного вмешательства в сферу гражданского общества.

Тема 5. Механизм государства и государственная власть

Понятие механизма государства. Механизм государства и государственный аппарат. Основные принципы организации и деятельности государственного аппарата. Государственные органы: признаки, классификации, виды в РФ. Органы местного самоуправления, их система в Российской Федерации, соотношение с государственными органами. Государственная власть и государственный механизм. Единство и разделение власти: отечественный и зарубежный опыт.

Тема 7. Государство и глобализация

Методологические проблемы познания государства в условиях глобализации. Влияние глобализации на национальные государства. Государственный суверенитет в условиях глобализации: эволюция представлений и социальное значение. Вопрос о мировом государстве.

Тема 8. Российское государство

Традиции российской государственности. Основные конституционные черты современного Российского государства. Особенности формы современного Российского государства (формы правления, государственного устройства, государственного режима). Проблемы постсоциалистического периода развития государства.

Проблемы общей теории права

Тема 9. Проблемы правопонимания

Термин и понятие «право», их многозначность. Традиционные (основные) школы (концепции) права. Естественно-правовая концепция. Нормативная концепция. Социологическая концепция. Иные школы (концепции) права. Психологическая школа права. Либертарно-юридическая концепция.

Многоаспектное (интегративное) понимание права. Подходы к правопониманию. Государствоцентристский подход. Человекоцентристский подход. Право как естественно-позитивное явление. Естественное в праве. Сущность и содержание права. Позитивное в праве. Признаки позитивного права. Право и закон.

Тема 10. Право и мораль

Отечественные традиции в представлении о праве и морали. Мораль важнее права. Право как минимум нравственности. Право и мораль - достижение цивилизации и культуры. Общие «корни» права и морали. Мораль не важнее права.

Взаимодополнительность права и морали. Должное и возможное в праве и морали.

Противоречие права и морали. Причины противоречий. Пути преодоления противоречий.

Тема 11. Норма права

Понятие нормы права. Норма права и нормативность права. Норма права и государственно-властное предписание (тождество или различие). Общеобязательность, представительско-обязывающий характер, принудительность исполнения. Содержание нормы права.

Структура нормы права: понятие и элементы. Логическая норма. Структура нормы права и статья нормативного правового документа. Положительные и негативные санкции.

Виды норм права. Основания классификации норм права. Норма права и нормативные обобщения.

Тема 12. Правовое регулирование

Правовое воздействие и правовое регулирование. Понятие правового регулирования. Виды правового регулирования.

Структура правового регулирования. Предмет и пределы правового регулирования. Способы правового регулирования, его методы и типы. Проблемы дозволистского правового регулирования.

Механизм правового регулирования: понятие и элементы.

Тема 13. Правоотношение. Общественные отношения: понятие и виды

Правоотношения в системе общественных отношений. Понятие правоотношения. Место и роль правоотношений в механизме правового регулирования. Виды правоотношений.

Структура (состав) правоотношения. Субъекты правоотношений. Индивидуальные (физические лица) субъекты. Организации как субъекты права. Иные субъекты (государство, государственные образования, общности и т.д.). Свойства субъектов правоотношений.

Содержание правоотношения. Юридическое (правовое) и фактическое содержание. Субъективные права и субъективные обязанности.

Объект правоотношения. Понятие и виды объектов правоотношений.

Юридические факты как основания возникновения, изменения и прекращения правоотношений. Виды и функции юридических фактов.

Презумпции, преюдиции и юридические фикции в праве.

Тема 14. Правореализация

Общая характеристика реализации права. Непосредственная реализация права: понятие, признаки, форма, методы обеспечения.

Применение права: понятие, стадии. Соотношение непосредственной реализации и применения права. Акт применения права: понятие, виды; требования, предъявляемые к акту применения права. Аналогия в правоприменении. Правоприменение и правотворчество.

Толкование права: понятие, виды толкования по субъектам, интерпретационные акты; способы толкования права; виды толкования права по объёму.

Тема 15. Правосознание и правовая культура

Правосознание: парадигмы, логика исторического развития. Понятие и структура правосознания. Развитое и неразвитое правосознание. Особенности российского правосознания.

Правовая культура: понятие, структура и виды. Становление современной российской правовой культуры. Российская и западная правовая культура. Пути повышения правовой культуры в российском обществе.

Тема 16. Юридически значимое поведение

Понятие и виды юридически значимого поведения. Правомерное поведение: понятие, состав, виды. Механизм и обеспечение правомерного поведения.

Правонарушение: признаки, виды. Состав правонарушения, его элементы. Форма вины.

Юридическая ответственность за правонарушения: понятие, признаки, виды. Принципы и функции юридической ответственности.

Юридическая ответственность и меры принуждения в правовом регулировании.

Темы и вопросы семинарских занятий. Рекомендуемая литература по темам

Тема 1. Теория государства и права как наука: проблемные вопросы

1. Определение теории государства и права как науки. Цель, объект и предмет исследования.
2. История становления теории государства и права как науки
3. Научные парадигмы в теории государства и права
4. Методология теории государства и права.

Вопросы для самопроверки

1. В чем особенности научного познания?
2. Каковы особенности гуманитарного знания в сравнении с точными и естественными науками?
3. Что позволяет считать (или не считать) теорию государства и права наукой?
4. Что такое научная парадигма?
5. Какие научные парадигмы выделяются в теории государства и права?
6. Что понимается под научно-исследовательской программой?
7. Когда возникла теория государства и права как наука в Европе и России? С чем это было связано?
8. Какие мировоззренческие подходы к познанию государства и права можно выделить? В чем их принципиальные различия?
9. В чем отличия объекта науки теории государства и права от ее предмета?
10. Каково значение методологии для науки в целом и для теории государства и права, в частности?
11. Какие методы иных наук используются в теории государства и права?
12. В чем выражается особое место теории государства и права в системе юридических наук?

13. Как взаимодействует теория права и государства с иными гуманитарными науками?

Темы для дискуссий

1. Возможна ли особая теория российского государства и права?
2. Динамика целей теории государства и права как науки
3. Научная парадигма в ТГП – это тип правовонимания
4. Фальсифицируемость и верифицируемость теоретико-правовых концепций

ЛИТЕРАТУРА:

1. Баранов В.М. О «хрестоматийных истинах» теории государства и права // Государство и право. 2002, № 8.
2. Васильев А.М. Правовые категории / А.М. Васильев. - М., 1976.
3. Ветютнев Ю.Ю. Синергетика в праве // Государство и право. 2002. № 4.
4. Государство и право. Очерки теории: конспекты лекций / отв. ред. В.Д. Ардашкин; Краснояр. гос. ун-т. - Красноярск, 1995.
5. Демидов А.И. О методологической ситуации в правоведении // Правоведение. 2001. № 4.
6. Кара-Мурза С.Г. Идеология и мать ее наука / С.Г. Кара-Мурза. – М.: Алгоритм, 2002.
7. Козлов В.А. Проблемы предмета и методологии общей теории права. Л.: Изд-во Ленинград. ун-та, 1989.
8. Кун Т. Структура научных революций /Т. Кун пер. с англ. И. З. Налетов [и др.]. М.: АСТ. – 2002. – 605 с.
9. Лакатос И. Фальсификация и методология научно–исследовательских программ / И. Лакатос. — М.: Медиум, 1995.
10. Лисюткин А.Б. Истина и заблуждение: гносеологический аспект исследования проблемы ошибок в юриспруденции // Правоведение. 2001. № 4.
11. Лукич Р. Методология права / Р. Лукич. - М., 1981.
12. Мартышин О.В. О концепции учебника теории государства и права // Государство и право. 2002. № 8.
13. Панов Н.И. Методологические аспекты формирования понятийного аппарата / Н.И. Панов // Правоведение. – 2006. - № 4.
14. Пьянов Н.А. Консультации по теории государства и права. Тема «Теория государства и права как наука и учебная дисциплина» / Н.А. Пьянов // Сиб. юрид. вестник. - 2001. - № 3.
15. Раянов Ф.М. От правоведения к юриспруденции // Государство и право. 2003. № 9.

- 16.Тарасов Н.Н. Метод и методологический подход в правоведении / Н.Н. Тарасов // Правоведение. - 2001. - № 1.
- 17.Тарасов Н.Н. Методологические проблемы юридической науки / Н.Н. Тарасов. – Екатеринбург: Изд-во Урал. юрид. акад., 2001.
- 18.Тарасов Н.Н. Об основаниях методологических проблем нашего правоведения / Н.Н. Тарасов // Рос. юрид. журнал. -2001. - № 2.
- 19.Теория государства и права: сб. статей / под ред. В.Д. Ардашкина; Краснояр. гос. ун-т. - Красноярск, 2000.
- 20.Честнов И.Л. Методология и методика юридического исследования. СПб., 2004
- 21.Экимов А.И. Политические интересы и юридическая наука // Государство и право. 1996. № 12.
- 22.Явич Л.С. О преподавании общетеоретической юридической дисциплины и введении курса политологии // Правоведение. 1989. № 5.

Тема 2. Проблемы понимания государства

1. Многозначность термина «государство». Основные подходы к определению понятия государства.
2. Сущность и признаки государства.
3. Государство и глобализация.
4. Связь государства и права.

Вопросы для самопроверки

1. Когда и кем в юридико-политический дискурс был введен термин «государство»?
2. Каковы основные смысловые значения термина «государства»?
3. Каковы отличительные черты государства в сравнении с иными организациями?
4. Каковы наиболее распространенные подходы к определению понятия государства?
5. Каковы основные подходы к сущности государства вам известны?
6. Как соотносятся понятия «общество» и «государство»?
7. Что такое «национальное государство», когда появилась эта концепция?
8. Кто такой суверен?
9. Каковы основные положения концепции народного суверенитета?
- 10.Что означает идея «связанности» государства правом?
- 11.Охарактеризуйте виды связей государства и права.
- 12.Охарактеризуйте вызовы, поставленные перед государством процессом глобализации

Темы для дискуссий

1. Государственный суверенитет: классическое понимание и современная политико–правовая реальность.
2. Диалектика взаимосвязи группового и общесоциального в сущности и функциях государства
3. Отомрет ли государство за ненадобностью?

ЛИТЕРАТУРА:

1. Ардашкин В.Д. К современной концепции государства / В.Д. Ардашкин // Правоведение. - 1992. - № 2.
2. Атаманчук Г.В. Государственное управление (организационно-функциональные вопросы). М.: ОАО «НПО «Экономика»», 2000.
3. Бабурин С.Н. Территория государства: Правовые и геополитические проблемы. М.: Изд-во МГУ, 1997.
4. Байтин М.И. О понятии государства // Правоведение. 2002. № 3.
5. Бердяев Н.А. О государстве / Н.А. Бердяев // Философия неравенства. - М., 1990.
6. Бутенко А.П. Государство: его вчерашние и сегодняшние трактовки / А.П. Бутенко // Государство и право. - 1993. - № 7.
7. Гомеров И.Н. Государство и государственная власть: предпосылки, особенности, структура. Новосибирск: Изд-во ЮКЭА, 2002.
8. Графский В.Г. Основные концепции права и государства в современной России (По материалам «круглого стола» в Центре теории и истории права и государства ИГП РАН) // Государство и право. 2003. № 5.
9. Деев Н.Н. От государственного аппарата к государству-ассоциации / Н.Н. Деев // Правоведение. - 1990. - № 5.
10. Еллинек Г. Общее учение о государстве / Г. Еллинек. - СПб, 1903. - С. 243-246.
11. Жигуленков М.В. К вопросу о классификации функций государства / М.В. Жигуленков // Право и политика. - 2002. - № 8. – С. 16-20.
12. Ильин И.А. О государстве / И.А. Ильин // Полн. собр. соч. В 10 т. - Т.1.
13. Ильин М.В. Государство / М.В. Ильин // Полис. - 1994. - № 1.
14. Ильин М.В. Слова и смыслы. Опыт описания ключевых политических понятий / М.В. Ильин. - М.: РОССПЭН, 1997.
15. Кудрявцев Ю.А. Политические режимы: критерии классификации и основные виды // Правоведение. 2002. № 1.

16. Ленин В.И. Государство и революция / В.И. Ленин // Полн. собр. соч. - Т. 33.
17. Лукашук И.И. Глобализация, государство, право, 21 век. – М., 2001
18. Любашиц В.Я. Государственная власть: понятие, особенности, виды // Правоведение. 2002. № 6.
19. Малый А.Ф. Государственная власть как правовая категория // Государство и право. 2001. № 3.
20. Мамут Л.С. Государство в ценностном измерении / Л.С. Мамут. -М.: Норма, 1998.
21. Мамут Л.С. Государство в ценностном измерении. М.: Норма, 1998.
22. Мамут Л.С. Государство как публичновластным образом организованный народ // Журнал Российского права. 2000. № 3.
23. Мамут Л.С. Государство: полюсы представлений / Л.С. Мамут // Общественные науки и современность. - 1997. - № 6.
24. Мамут Л.С. О государстве и государственности. Основные концепции права и государства: По материалам «круглого стола» в ИГП РАН / Л.С. Мамут // Государство и право. - 2003. - № 5. - С. 15-17.
25. Мамут Л.С. Образ государства как алгоритм политического поведения / Л.С. Мамут // Общественные науки и современность. - 1998. - № 6.
26. Маркс К. К критике политической экономии // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 13. С. 5-9.
27. Марченко М.Н. Государственный суверенитет: проблемы определения понятия и содержания // Правоведение. 2003. № 1.
28. Миннихметов Р.Г. Еще раз о соотношении права и государства / Р.Г. Миннихметов // Право и политика. - 2005. - № 3. – С. 37-42.
29. Морозова Л.А. Влияние глобализации на функции государства / Л.А. Морозова // Государство и право. - 2006. - № 6. – С. 101-107.
30. Морозова Л.А. Функции Российского государства на современном этапе / Л.А. Морозова // Государство и право. - 1993. - № 6.
31. Пастухова Н.Б. Государственный суверенитет в эпоху глобализации / Н.Б. Пастухова // Журнал российского права. - 2006. - № 4.
32. Политология: энциклопедический словарь. - М., 1993.
33. Пьянов Н.А. Консультации по теории государства и права. Тема: «Понятие, сущность и назначение государства» / Н.А. Пьянов // Сиб. юрид. вестник. - 2002. - № 3.
34. Рейснер М.А. Что такое государство? / М.А. Рейснер // Вестник знаний. - 1911. - № 4.

35. Тарановский Ф.В. Энциклопедия права. 3-е изд. СПб.: Лань, 2001. Ч. 2.
36. Тихомиров Ю.А. Теория компетенции. М.: 2001.
37. Тихомирова Ю.А. Государство на рубеже столетий / Ю.А. Тихомирова // Государство и право. - 1997. - № 2.
38. Федерализм: теория и история развития (сравнительно-правовой анализ). М.: Юристъ, 2000.
39. Федерализм: теория, институты, отношения: Сравнит.-правовое исслед. / Отв. ред. Б.Н. Топорнин. М.: Юристъ, 2001.
40. Честнов И.Л. Природа и этапы развития государственности // Правоведение. 1998. № 3.
41. Чиркин В.Е. Государствоведение. М.: Юристъ, 1999. Гл. 3–11.
42. Чиркин В.Е. Легализация и легитимация государственной власти // Государство и право. 1995. № 8.
43. Чиркин В.Е. Нетипичные формы правления в современном государстве // Государство и право. 1994. № 1.
44. Чиркин В.Е. О публичной власти (постановка проблемы) // Государство и право. 2003. № 10.
45. Чиркин В.Е. Общечеловеческие ценности и современное государство // Государство и право. 2002. № 2.
46. Чиркин В.Е. Основы государственной власти / В.Е. Чиркин. - М.: Юрист, 1996.
47. Чиркин В.Е. Три ипостаси государства / В.Е. Чиркин // Государство и право. - 1993. - № 8.

Тема 3. Проблемы правопонимания.

1. Многозначность термина "право".
2. Парные категории, характеризующие «право»
3. Подходы к понятию права – типы правопонимания - школы права.
4. Сущность, содержание и форма права.

Вопросы для самопроверки

1. Каковы юридические смыслы термина «право»?
2. Чем субъективное право отличается от объективного?
3. Каковы основные подходы к пониманию сущности права?
4. Каковы основные подходы к пониманию содержания права?
5. Каковы основные подходы к пониманию формы права?
6. Каковы существенные и отличительные признаки позитивного права?
7. Какие подходы к пониманию права выделяются в доктрине?
8. Что такое тип правопонимания? Какие типы правопонимания Вы знаете?
9. Каковы критерии выделения типов правопонимания?

10. Что такое школа права?
11. Какие виды юридического позитивизма Вы знаете? В чем различие между ними?
12. Чем истинные концепции естественного права отличаются от неистинных?
13. В чем особенности социологической юриспруденции как типа правопонимания?
14. Что такое интегративная юриспруденция?

Темы для дискуссий

1. Типология школ права.
2. Современное определение понятия права.
3. Проблемы построения интегративной юриспруденции
4. «Право в интересах свободы позволяет людям быть злыми, не вмешиваясь в их свободный выбор между добром и злом; оно только в интересах общего блага препятствует злему человеку стать злодеем» В.С. Соловьев
5. «Закон ценен не потому, что он закон, а потому, что в нем заключена справедливость» Г. Бичер

ЛИТЕРАТУРА:

1. Абрамов А.И. Понятие реализации функции права. Соотношение понятий «реализация права» и «реализация функции права» / А.И. Абрамов // Правоведение. – 2006. - № 3. – С. 179.
2. Абрамов А.И. Понятие функции права / А.И. Абрамов // Российское право. – 2006. - № 2. – С. 71.
3. Алексеев С.С. Философия права / С.С. Алексеев. - М.: Норма, 1998.
4. Алексеев С.С. Право: азбука – теория – философия: опыт комплексного исследования / С.С. Алексеев. - М.: Статут, 1999.
5. Алексеев С.С. Теория права / С.С. Алексеев. - М.: БЕК, 1994.
6. Андреева О.А. Проблема взаимодействия права и морали в условиях изменяющейся России // Философия права. 2009, № 3. - С. 32-35
7. Ахметгараев И.Р. Основания классификации функций права // "Черные дыры" в Российском Законодательстве. , 2011, № 5. - С. 30-32
8. Ахметгараев И.Р. Соотношение функций права со смежными правовыми категориями // "Черные дыры" в Российском Законодательстве. 2011, № 1. - С. 40-42
9. Байтин М.И. О принципах и функциях права: новые моменты / М.И. Байтин // Правоведение. – 2000. - № 3. – С. 4-16.

10. Бачиашвили И.М. Особенности права как вида социальных норм // Советское государство и право. - 1981. - № 8.
11. Бекишиева С.Р., Чупанова А.Ч. Правопонимание как концептуальная основа правосознания и правовой системы // Закон и право. 2010, № 1. - С. 60-62.
12. Бирюков Е. «Закон не должен быть безнравственным». Вл. Соловьев о праве и нравственности / Е. Бирюков // Рос. юстиция. - 1994. - № 6.
13. Бобылев А.И. Правопонимание и принципы права // Право и государство: теория и практика. - 2009, № 3 (51). - С. 6-11.
14. Валицкий В.А. Нравственность в теориях русских либералов конца XIX - начала XX века / В.А. Валицкий // Вопросы философии. - 1991. - № 8.
15. Власть и право. Из истории русской правовой мысли. - Л.: Лениздат, 1990.
16. Государство и право. Очерки теории: конспекты лекций / отв. ред. В.Д. Ардашкин; Краснояр. гос. ун-т. - Красноярск, 1995.
17. Графский В.Г. Основные концепции права и государства в современной России: по материалам «круглого стола» в Центре теории и истории права и государства ИГП РАН / В.Г. Графский // Государство и право. - 2003. - № 5. - С. 5-33.
18. Гревцов Ю.И. Социология права / Ю.И. Гревцов. - М.: Юрид. центр, 2001.
19. Данукин В.П. Право: история, теория, практика / В.П. Данукин // Государство и право. - 2000. - № 8. - С. 117-120.
20. Диденко Н.Г. Право и свобода / Н.Г. Диденко, В.Н. Селиванов // Правоведение. - 2001. - № 3. - С. 4-27.
21. Зажицкий В.И. Правовые принципы в законодательстве Российской Федерации // Государство и право. - 1996. № 11. - С. 92-98.
22. Земченков Н.Ф. Регулятивные функции права и морали: философско-правовой аспект // Правовая политика и правовая жизнь. 2008, № 4. - С. 60-66
23. Касаева Т.Г. Влияние идей реалистической теории права на отечественное правопонимание // Правовая политика и правовая жизнь. 2007, № 4. - С. 186-197.
24. Козлихин И.Ю. Позитивизм и естественное право / И.Ю. Козлихин // Государство и право. - 2000. - № 3. - С. 5-11.
25. Конституция (Основной закон) Российской Федерации. - М., 1993.
26. Крымов А.В. Евразийское правопонимание // Правоведение. 2009, № 6. - С. 113-117
27. Кудрявцев В.Н. Современная социология права: учебник для вузов / В.Н. Кудрявцев, В.П. Казимирчук. - М.: Юрист, 1995.

- 28.Лапшина О.С. Охранительная функция права в системе функций права и государства. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Лапшина О.С. - Казань, 2011. - 25 с.
- 29.Лейст О.Э. Три концепции права / О.Э. Лейст // Сов. гос-во и право. - 1991. - № 12.
- 30.Ленин В.И. Государство и революция / В.И. Ленин // Полн. собр. соч. -Т. 33.
- 31.Лукашева Е.А. Право, мораль, личность / Е.А. Лукашева. - М., 1986. - С. 67-74,81-92.
- 32.Малеин Н.С. Принципы права, нормы и судебная практика //Государство и право. – 1996. - № 6. – С.12-19.
- 33.Матузов Н.И. Право в системе социальных норм //Правоведение. – 1996. - № 2.
- 34.Мицкевич А.В. Общее "нормативное" понятие права и его место в марксистском правопонимании //Советское государство и право. – 1988. - № 6.
- 35.Мотовиловкер Е.Я. Теория регулятивного и охранительного права. – Воронеж, 1990.
- 36.Муравский В.А. Актуально-правовой аспект правопонимания / В.А. Муравский // Государство и право. – 2005. - № 2. – С. 13.
- 37.Мушинский В.О. Правовое государство и правопонимание //Советское государство и право. – 1990. - № 2.
- 38.Основы права и государства: учеб. пособие / В.М. Шафиров [и др.] под общ. ред. В.М. Шафирова; Сиб. федер. ун-т. - 2-е изд., перераб. и доп. - Красноярск, 2007. – 213 с.
- 39.Пантыкина М.И. Интегративное правопонимание как неклассическая концепция права // Юрист-Правоведъ. 2009, № 4. - С. 16-20
- 40.Панченко В.Ю. К теории принципов современного российского права 4-е изд., перераб. и доп. // Теория государства и права. Сборник статей. - Красноярск, 2004. - С. 94-109
- 41.Панченко В.Ю. Принципы правового регулирования как средство обеспечения беспробельности права // Пробелы в российском законодательстве. 2012, № 1. - С. 32-37
- 42.Панченко В.Ю. Современное правопонимание и юридическая помощь как гарантия прав человека // Право и образование. 2012, № 1. С. 71-81.
- 43.Поленина С.В. Сущность права. Проблемы теории и философии права / С.В. Поленина // Государство и право. – 2003. - № 9. – С. 122-124.
- 44.Правовая система социализма: Понятие, структура, социальные связи. Кн. 1 / под ред. А.М. Васильева. - М.: Юрид. лит., 1986. - С. 14-32.
- 45.Правовое государство: проблемы формирования: межвуз. сб. / Краснояр. гос. ун-т. - Красноярск, 1991.

- 46.Протасов В.Н. О «специальной» теории государства и права / В.Н. Протасов // Российское право. – 2005. - № 8. – С. 77.
- 47.Пучков О.А. Теория государства и права: проблемы и перспективы / О.А. Пучков // Правоведение. – 2001. - № 6. – С. 4-13.
- 48.Радько Т.Н., Толстик В.А. Функции права. – Н. Новгород, 1995.
- 49.Рыбаков В.А., Соловьев В.Н. О методологических подходах к понятию функции права // Гражданское право. 2012, № 1. - С. 28-32
- 50.Смирнова Я.Б. Право и мораль в аспекте необходимости в правовом государстве // Бизнес в законе. - 2009, № 2. - С. 77-81
- 51.Фахрутдинов И.И. Функции государства и функции права: отдельные аспекты их соотношения // "Черные дыры" в Российском Законодательстве. 2011, № 1. - С. 34-36
- 52.Фуллер Л. Позитивизм и верность праву: ответ профессору Харту /Л. Фуллер // Правоведение. – 2005. – № 6. – С. 124-159.
- 53.Харт Г.Л.А. Позитивизм и разграничение права и морали. / Г.Л.А. Харт // Правоведение. – 2005. – № 5. – с. 102-136
- 54.Харт Г.Л.А. Понятие права: Пер. с англ. / Г.Л.А. Харт; Под общ. ред. Е.В.Афонасина и С.В.Моисеева. — СПб.: Изд-во С.-Петербур. ун-та, 2007. – 302 с.
- 55.Цыбулевская О.И. Нравственные основания современного российского права / под ред. Н.И. Матузова. - Саратов: ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2004.
- 56.Чернобель Г.Т. Право как мера социального блага / Г.Т. Чернобель // Российское право. – 2006. - № 6. – С. 83.
- 57.Честнов И.Л. Постклассическое правопонимание: Монография / Честнов И.Л.- Краснодар: Изд-во Краснодар. ун-та МВД России, 2010. - 240 с.
- 58.Шапп Ян. О свободе, морали и праве / Ян Шапп // Государство и право. – 2002. - № 5. – С. 85-92.
- 59.Шафиров В.М. Естественно-позитивное право: Введение в теорию: монография / В.М. Шафиров. – Красноярск: ИЦ КрасГУ, 2004. – 260 с.
- 60.Экимов А.И. Размышления о сущности права: М.И. Байтин. Сущность права (Современное нормативное правопонимание на грани двух веков): монография. 2-е изд., доп. / А.И. Экимов, О.П. Сауляк // Государство и право. – 2006. - № 3.
- 61.Юридическая энциклопедия / под ред. Л.В. Тихомирова и А.В. Тихомирова. - М.: Юринформцентр, 1997.

Тема 4. Формы (источники) права

1. Понятие формы (источника) права. Источники права в формальном и материальном смысле.

2. Система формальных источников права.
3. Нормативный правовой акт: понятие, виды.
4. Юридические коллизии: понятие, виды, правила преодоления.
5. Систематизация нормативных актов и ее виды.
6. Правовой обычай, нормативный договор, судебный прецедент, доктрина.

Вопросы для самопроверки

1. Как соотносятся понятия «форма права» и «источник права»?
2. Какова система формальных источников (форм) права в современной России?
3. Каковы юридически значимые (получившие закрепление в нормативных правовых, интерпретационных, правоприменительных актах) признаки нормативного правового акта?
4. Каковы уровни иерархии формальных источников права в современной России и как они соотносятся между собой?
5. Каковы преимущества нормативных правовых актов перед другими источниками правовых норм?
6. Что означает высшая юридическая сила законов?
7. В чем отличие подзаконных нормативных правовых актов от законов?
8. Назовите основания классификации законов и подзаконных нормативных правовых актов.
9. Охарактеризуйте принципы «территориальности» и «экстерриториальности» в действии нормативных правовых актов.
10. Охарактеризуйте принципы действия нормативно-правовых актов во времени и исключения из них.
11. Что такое юридическая коллизия в широком и узком смыслах?
12. Каковы правила преодоления иерархических, темпоральных, содержательных и пространственных юридических коллизий?
13. Каковы правила преодоления юридических коллизий при их совпадении?
14. Что такое судебный прецедент? Какова его структура?
15. Какие источники права считаются разновидностями «молчаливых приказов суверена»?
16. Может ли правосознание быть формальным источником права?

Темы для дискуссий

1. Правообразование и правотворчество.
2. Формы (виды) правотворчества.
3. Общие принципы разрешения коллизий между нормативно-правовыми актами.

4. Обратная сила закона.
5. Судебный прецедент в Российской правовой системе.
6. Существует ли иерархия всех формальных источников права?

ЛИТЕРАТУРА:

1. Абрамова А.И., Рахманина Т.Н. Опубликование нормативно-правовых актов: информационно-правовой аспект // Журнал Российского права. 1998. № 10/11.
2. Акимов И.К. Делегированное законодательство в Российской Федерации // Юрист. 1998. № 9.
3. Богдановская И.Ю. Закон в английском праве. М.: Наука, 1987.
4. Богдановская И.Ю. Судебный прецедент – источник права? / И.Ю. Богдановская // Государство и право. - 2002. - № 12. – С. 5-10.
5. Бошно С.В. Доктрина как форма и источник права / С.В. Бошно // Российское право. – 2003. - № 12. – С. 70.
6. Бошно С.В. Доктринальные и другие нетрадиционные формы права / С.В. Бошно // Российское право. – 2003. - № 1. – С. 82.
7. Бошно С.В. Понятийные и технико-юридические проблемы подзаконных актов / С.В. Бошно // Российское право. – 2004. - № 12. – С. 51.
8. Бошно С.В. Развитие признаков нормативного правового акта в современной правотворческой практике / С.В. Бошно // Российское право. – 2004. - № 2. – С. 95.
9. Венгеров А.В. Прямое действие Конституции: правовые, социальные, психологические аспекты / А.В. Венгеров // Общественные науки и современность. - 1995. - № 5.
10. Власенко Н.А. Законодательная технология: (Теория. Опыт. Правила). Иркутск: Вост.- Сиб. изд. компания, 2001.
11. Всеобщая декларация прав человека // Междунар. защита прав и свобод человека: сб. документов. - М.: Юрид. лит., 1990.
12. Гаджиев Г.Н. Непосредственное применение судами конституционных норм / Г.Н. Гаджиев // Российская юстиция. - 1995. - № 12.
13. Горшенев В.М. Правотворческая деятельность общественных организации в СССР. Ярославль: Изд-во Ярослав. Ун-та, 1972.
14. Гревцов Ю.И. Социология права / Ю.И. Гревцов. - М.: Юрид. центр, 2001.
15. Гук П.А. Судебный прецедент в России: теория и практика / П.А. Гук // Правоведение. – 2001. - № 4. – С. 50-60.
16. Дробышевский С.А., Данцева Т.В. Формальные источники права. – М.: Норма, 2011

17. Закон РФ от 14 июня 1994 г. «О порядке опубликования и вступления в силу федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов палат Федерального Собрания» // СЗ РФ. - 1994. - № 8. - Ст. 801.
18. Законодательный процесс. Понятие. Институты. Стадии: Научно-практ. пособие / Отв. ред. Р.Ф. Васильев. М.: Юриспруденция, 2000.
19. Иванов С.А. Основные аспекты соотношения закона и подзаконного нормативного правового акта / С.А. Иванов // Государство и право. – 2004. - № 8. – С. 23.
20. Калинин А.Ю. Форма (источник) права как категория в теории государства и права / А.Ю. Калинин, С.А. Комаров // Правоведение. – 2000. - № 6. – С. 3-10.
21. Козлихин И.Ю. О нетрадиционных подходах к праву... / И.Ю. Козлихин // Правоведение. – 2006. - № 1. – С. 31.
22. Кокотов А.Н. Федеральный законодательный процесс: понятие и структура // Правоведение. 2001. № 1.
23. Конституция (Основной закон) Российской Федерации. - М., 1993.
24. Конституция буржуазных государств. - М.: Юрид. лит., 1982.
25. Конституция и закон / Под ред. В.П. Казимирчука. М., 1998.
26. Конституция, закон, подзаконный акт / под ред. И.В. Котелевской. - М., 1994. - С. 23-43, 126-132.
27. Конституция, закон, подзаконный акт. М.: Юрид. лит., 1994.
28. Кудрявцев В.Н. Современная социология права: учебник для вузов / В.Н. Кудрявцев, В.П. Казимирчук. - М.: Юристъ, 1995.
29. Кухарук Т.В. Систематика и систематизация законодательства // Правоведение. 1993. № 5.
30. Литягин Н.Н. Ревизия и систематизация законодательства // Государство и право. 2003. № 4.
31. Лукашук И.И. О применении международного права судами России / И.И. Лукашук // Государство и право. - 1994. - № 2.
32. Магомедов С.К. Унификация нормативной правовой терминологии и единое правовое пространство России / С.К. Магомедов // Российское право. – 2004. - № 3. – С. 23.
33. Морозова Л.А. Современное состояние российского законодательства и его систематизация. «Круглый стол» журнала // Государство и право. 1999. № 2, 3.
34. Поленина С.В. Законотворчество в Российской Федерации / С.В. Поленина. - М., 1996. - С. 41-52.
35. Поленина С.В. Законотворчество в Российской Федерации. М., 1996.
36. Спектор Е.И. Судебный прецедент как источник права / Е.И. Спектор // Российское право. – 2003. - № 5. – С. 86.

37. Тихомиров Ю.А., Юртаева Е.А. Кодекс в системе законодательных и иных правовых актов // Журнал Российского права. 1997. № 4.
38. Трофимов В.В. Взаимодействие индивидов как правообразовательный процесс: Общетеоретический аспект. Тамбов, 2002.
39. Юридическая энциклопедия / под ред. Л.В. Тихомирова и А.В. Тихомирова. М.: Юринформцентр, 1997.

Тема 5. Правовое регулирование и его механизм

1. Понятие правового регулирования, его виды, способы, методы и типы.
2. Стадии правового регулирования.
3. Понятие механизма правового регулирования.
4. Основные элементы механизма правового регулирования.

Вопросы для самопроверки

1. Каковы формы воздействия права на общественные отношения?
2. Как соотносятся правовое воздействие и правовое регулирование?
3. Как соотносятся между собой правовое регулирование и правотворчество?
4. Что является целью правового регулирования? Что является результатом правового регулирования?
5. Что такое правовые (юридические) средства? Каковы их виды?
6. Каковы объективные и субъективные пределы правового регулирования?
7. Что представляют собою дозволительный и разрешительный типы правового регулирования?
8. В каких отраслях права преимущественно применяется разрешительный тип правового регулирования? Какие факторы на это влияют?
9. Что такое правовой режим?
10. Какие вы знаете юридические средства? Какова их роль в правовом регулировании?
11. Каково значение понятия «механизм правового регулирования»?
12. Какие элементы входят в механизм правового регулирования?
13. Охарактеризуйте стадии правового регулирования.
14. По каким признакам определяется метод правового регулирования?

Темы для дискуссий

1. Дозволения и запреты в социальном регулировании и в праве.
2. Правовые режимы и их место в правовом регулировании.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Алексеев С.С. Механизм правового регулирования в социалистическом государстве. – М., 1966.
2. Алексеев С.С. Общая теория права: В 2 т. М.: Юрид. лит., 1981-1982. Т. 1-2.
3. Алексеев С.С. Общие дозволения и общие запреты в советском праве. М.: Юрид. лит., 1989.
4. Алексеев С.С. Право: азбука – теория – философия: Опыт комплексного исследования. М.: Статут, 1999. Гл. 6.
5. Бобылев А.И. Теоретические проблемы правового регулирования / А.И. Бобылев // Право и политика. - 2002. - № 8. - С.10.
6. Галаган И.А. О природе правового регулирования / И.А. Галаган // Правовая наука и реформа юридического образования. - 1996. - Вып.4. - С.12.
7. Галаган И.А. О природе правового регулирования // Право и политика: современные проблемы соотношения и развития. Воронеж, 1996.
8. Гревцов Ю.И. Социология права / Ю.И. Гревцов. - М.: Юрид. центр, 2001.
9. Дивеева Н.И. Общеправовые средства в механизме правового регулирования трудовых отношений // Правоведение. 2002. № 3.
10. Кашанина Т.В. Индивидуальное регулирование в правовой сфере // Государство и право. 1992. № 1.
11. Кашанина Т.В. Система правового регулирования в демократическом государстве // Власть силы, сила власти: Сб. науч. тр. / Отв. ред. и сост. В.В. Серкова. М.: Юристъ, 1996.
12. Кашанина Т.В. Соотношение централизованного и децентрализованного правового регулирования // Правоведение. 1991. № 4.
13. Кленова Т.В. Проблемы теории и практики правового регулирования: сб. трудов Самарской гуманитарной академии / Т.В. Кленова. - 2000. - Вып. 7.
14. Краснояружский С.Г. Индивидуальное правовое регулирование (Общетеоретический аспект) // Государство и право. 1993. № 7.
15. Кудрявцев В.Н. Правовое поведение: норма и патология. М., 1982.
16. Лазарев В.В. Определение сферы правового регулирования // Правоведение. 1980. № 5.

17. Лившиц Р.З. Теория права. М.: БЕК, 1994. Гл. 6.
18. Малько А.В. Механизм правового регулирования // Правоведение. 1996. № 3.
19. Малько А.В. Правовое стимулирование: проблемы теории и практики // Правоведение. 1994. № 3.
20. Малько А.В. Стимулы и ограничения в праве. 2-е изд., перераб., доп. М.: Юристъ, 2003.
21. Малько А.В. Сущность и функции правового регулирования // Юридическая наука в свете новых задач. Свердловск, 1990.
22. Матузов Н.И. Правовая система и личность / Н.И. Матузов. - Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1987.
23. Матузов Н.И. Еще раз о принципе «не запрещенное законом дозволено» // Правоведение. 1999. № 3.
24. Правовое государство: проблемы формирования: межвуз. сб. / Краснояр. гос. ун-т. - Красноярск, 1991.
25. Протасов В.Н. Что и как регулирует право. М.: Юристъ, 1995.
26. Сильченко Н.В. Границы деятельности законодателя // Государство и право. 1991. № 8.
27. Сорокин В.Д. Правовое регулирование. Предмет, метод, процесс (макроуровень). СПб., 2003.
28. Сорокин В.Д. Правовое регулирование: предмет, метод, процесс / В.Д. Сорокин // Правоведение. - 2000. - № 4. - С. 4.
29. Шафиров В.М. Естественное-позитивное право: Введение в теорию: монография / В.М. Шафиров. - Красноярск: ИЦ КрасГУ, 2004. - 260 с.
30. Юридическая энциклопедия / под ред. Л.В. Тихомирова и А.В. Тихомирова. - М.: Юринформцентр, 1997.

**Вопросы к экзамену (зачету) по спецкурсу
«Проблемы теории государства и права»**

1. Термин и понятие «государство», их многозначность, подходы к государствовопиманию.
2. Признаки и определение государства: дискуссионные вопросы.
3. Сущность и функции государства, закономерности и тенденции его развития.
4. Механизм государства: понятие, проблемы совершенствования.
5. Легитимность и легальность государственной власти: общее, особенное и взаимовлияние.
6. Роль государства в политической системе общества.
7. Политические партии: понятие, виды, правовые аспекты организации и деятельности.

8. Вопрос о типологии (классификации) государств.
9. Учение о форме государства.
10. Факторы, определяющие многообразие государственных форм.
11. Современные республики и монархии (общее и особенное).
12. Политическая система России: понятие, структура и направления развития.
13. Форма государственного устройства: понятие, виды.
14. Термин и понятие «режим», многозначность его рассмотрения в теории государства и права.
15. Правовое государство: возникновение и развитие концепции.
16. Соотношение понятий: «государство» и «правовое государство».
17. Советское государство: природа, сущность, этапы развития, кризис.
18. Современная РФ: конституционные основы (проблемный анализ).
19. РФ: особенности формы правления.
20. РФ: особенности государственного устройства.
21. РФ: особенности политического режима.
22. Национальная безопасность РФ. Проблемы законности и правопорядка в современный период.
23. Конституционное правосудие в РФ, его место и роль в судебной системе.
24. Термин и понятие «право», их многозначность.
25. Многоаспектное правопонимание.
26. Подходы к понятию права.
27. Проблемные вопросы признаков позитивного права.
28. Различные подходы к пониманию сущности и функций права.
29. Понятия «источник» и «форма» права: проблемы соотношения, система форм (источников) права. Право и закон.
30. Система права: понятие, структура, соотношение с системой форм (источников) права.
31. Публичное и частное право: общее и особенное, проблемы развития.
32. Юридическая норма как родовое понятие: ее строение, виды.
33. Правовая типология (понятие правовой системы, семья правовых систем, сравнительное правоведение).
34. Романо-германская и англосаксонская правовые семьи: проблемы соотношения.
35. Проблемы правосознания и правовой культуры. Правовое образование: понятие, формирование системы, проблемы развития.
36. Мусульманское право.
37. Современная российская правовая система: понятие, структура, соотношение с международным правом.
38. Правовое воздействие и правовое регулирование.
39. Правовое регулирование: стадии, механизмы.
40. Способы и методы правового регулирования: понятие и соотношение.
41. Дозволительное правовое регулирование: понятие, средств, перспективы развития.

42. Проблемы реализации права.
43. Применение права: понятие, соотношение с непосредственной реализацией. Аналогия в правоприменении.
44. Правовые акты: понятие, виды, соотношение.
45. Должное в праве и морали.
46. Внешняя и внутренняя свобода в праве и морали.
47. Толкование права: проблемные вопросы.
48. Понятие и виды интерпретационных актов.
49. Отклоняющееся поведение в сфере права.
50. Субъекты и объекты правоотношений: проблемные вопросы.
51. Общее, особенное и взаимовлияние субъективных прав и субъективных обязанностей.
52. Юридически значимое и правовое поведение: проблемы соотношения.
53. Правонарушение: признаки, виды, состав.
54. Правовое принуждение и обеспеченность права.

Общие рекомендации по выполнению самостоятельной работы

Самостоятельная работа студентов – важнейший составляющий компонент получения высшего образования, особенно в юридическом вузе. От того, насколько юрист владеет навыками самостоятельного поиска нужной информации – нормативных актов, общей и специальной юридической литературы, прецедентов из области применения правовых норм и т.д. – зависит уровень его квалификации как специалиста. Во многом данные навыки приобретаются в процессе обучения в юридическом институте, в ходе самостоятельного изучения материала по тем или иным дисциплинам.

Опираясь на материал лекционного курса, студенты получают возможность конкретизировать свой «личный учебный план», выстроить собственную образовательную траекторию.

Таким образом, самостоятельная работа студентов имеет две стороны:

1. обязательную – предусмотренную программой дисциплины и подразумевающую проверку в рамках промежуточного и итогового контроля;
2. факультативную – не предусмотренную специально программой дисциплины, выполняемую студентами по собственной инициативе и рассчитанную на углубленное изучение отдельных вопросов.

В процессе изучения дисциплины правовые документы используются такие виды самостоятельной работы как **научная дискуссия, реферат, доклад, задания**.

Научная дискуссия организуется преподавателем в аудитории проведения занятий по проблемам, вынесенным на лекцию. Дискуссии проходят в учебном корпусе Юридического института СФУ, на базе которого осуществляется подготовка студентов.

В научной дискуссии обучающиеся принимают участие по желанию и высказывают своё мнение по обсуждаемым проблемам, задают интересующие их вопросы.

Реферат

Выполнение реферата представляет собой один из важнейших компонентов изучения учебной дисциплины «Проблемы ТГП». Его выполнение является обязательным условием для допуска студента к экзамену (зачету).

Реферат – это серьезная письменная работа, при выполнении которой формируется умение правильно и грамотно формулировать свои мысли, навыки самостоятельного поиска и тщательного изучения научной, методической литературы, материалов периодической печати, нормативных и иных источников. В процессе выполнения реферата обучающийся формирует свое профессиональное юридическое

мышление, учится связывать абстрактные теоретические положения с государственно-правовой действительностью.

Выбор темы реферата осуществляется обучающимся совместно с преподавателем. Магистрант самостоятельно или с помощью преподавателя разрабатывает план работы, подбирает литературу, определяет необходимые направления и расставляет акценты для раскрытия своей темы.

Необходимо подобрать и использовать максимально полный перечень источников по теме: монографии, научные статьи, научные сборники, материалы периодической печати, архивные материалы и др. В частности, студенту следует использовать: журналы «Государство и право», «Правоведение», «Журнал Российского права», «Российский юридический журнал», «Юрист», «Законность», «Юстиция», «Вопросы философии», «Вестник Московского университета», «Вестник Санкт-Петербургского университета», «Социально-политический журнал», «Политические исследования», «Человек и закон» и др.; газеты – «Человек и право», «Юридическая газета», «Юридический вестник», «Российская газета», «Российские вести» и др.; специальные издания – «Собрание законодательства Российской Федерации», «Вестник Конституционного Суда Российской Федерации» и др.; энциклопедические издания.

Следует иметь в виду, что обращение к литературе философской, социологической, исторической, психологической, культурологической, а также художественной обогащает работу, способствует глубокому, творческому, оригинальному осмыслению темы.

Во введении к теме обосновывается ее выбор: указывается на актуальность для науки и политико-правовой практики, личную заинтересованность, степень разработанности темы в целом и отдельных ее вопросов, делается краткий историко-научный обзор, где указывается кто из мыслителей прошлого и современных ученых внес вклад в ее изучение, на каких научных конференциях или других форумах обсуждались вышеуказанные проблемы, указываются имена ученых, активно разрабатывающих тему и новейшие публикации (объем введения в зависимости от темы и замысла может занимать от половины-трех четвертей страницы до двух-трех страниц).

В содержании особое внимание уделяется понятийному аппарату. Определения соответствующих понятий и категорий четко формулируются, т.к. они составляют «несущую конструкцию» научной дисциплины, от их интерпретации зависит изложение последующего материала и выводы. Их можно выделять в тексте (шрифтом, цветом, подчеркиванием и др.).

Следует стремиться к достижению объективной научной истины, избегая идеологических клише, особенно если используются старые монографии и учебники. Необходимо пытаться отделить собственно политико-правовой материал от идеологических догм, при этом нельзя

огульно, бездоказательно отвергать все приводимые в подобной литературе утверждения.

Студент должен делать ссылки на все цитируемые (прямо или косвенно), а также анализируемые источники, с указанием номеров страниц. Это способствует приобретению навыков работы с источниками, оформления научно-справочного аппарата, формирует установку на неприемлемость плагиата и свидетельствует о научной добросовестности.

Необходимо использование российского, зарубежного, международного нормативно-правового материала. Отсутствие этого расценивается как показатель незнания этого массива либо неумения пользоваться материалами практического юриста.

В содержании работы студент должен показать умение применять эмпирические и теоретические методы исследования, соединять теорию и практику. Это означает, что теоретические положения и выводы должны быть дополнены подтверждающими или опровергающими их фактами.

Фактический материал может быть взят из собственной практики, профессиональной деятельности, средств массовой информации, периодической печати, специальных изданий, аналитических обзоров и т.д.

Использование схем, таблиц, диаграмм, графиков обогащает работу.

В заключении реферата суммируются основные выводы, указываются перспективы дальнейшей разработки рассмотренных проблем.

Требования к оформлению.

Объем работы 25-30 страниц.

Выполняется на белой бумаге формата А 4 (текст располагается на одной стороне листа).

Работа должна быть набрана на компьютерным способом (шрифт 14, полуторный интервал).

В любом случае страницы должны быть без помарок и пятен, а текст без грубых грамматических, пунктуационных и стилистических ошибок.

На каждой странице работы соблюдаются поля (слева 30-35 мм, справа - 10-15 мм, сверху и снизу по 20 мм)

Все страницы нумеруются внизу в центре или справа.

Ссылки на цитируемые источники помещаются в низу страниц.

Работа должна быть аккуратно прошита или вложена в специальный папку с держателем страниц. Первый лист – титульный, на нем указываются министерство, университет, кафедра, темареферата; фамилия, имя, отчество, номер потока и группы студента.

На следующей после титульного листа странице располагается оглавление – план работы с указанием страниц, на которых помещается

указанный в том или ином пункте плана текст. В план работы по любой теме обязательно должны быть включены введение и заключение, они, как и список использованной литературы (библиография) не нумеруются.

Изложение каждого вопроса (главы, параграфа или пункта) темы в тексте следует начинать со зрительно выделенной (шрифтом, курсивом, подчеркиванием, цветом и др.) формулировки данного вопроса.

Материал излагается с соблюдением всех правил грамматики русского языка; следует обратить внимание на выделение абзацев, каждый из которых несет определенную смысловую нагрузку.

В конце работы обязательно приводится список использованной литературы в указанной ниже последовательности:

международные правовые акты, документы и материалы высших государственных органов власти и управления (Всеобщая Декларация прав человека, Послание Президента РФ Федеральному Собранию РФ; Декларация прав и свобод человека и гражданина РФ и т.д.); нормативные материалы (конституции, законы, указы Президента, постановления правительства, ведомственные и локальные нормативные акты, акты органов местного самоуправления – указываются в порядке убывания юридической силы);

основополагающая литература – классики мировой и отечественной политико-правовой, философской, социологической мысли;

научные отечественные и зарубежные монографии, статьи, сборники статей и тезисов;

учебники, учебные пособия, энциклопедии, словари, справочники, материалы периодической печати, художественная, техническая, экономическая и иная литература.

Внутри каждого раздела (кроме документов и нормативных материалов) источники указываются в алфавитном порядке (по первой букве фамилии автора или, если это сборник, по первой букве названия книги).

К источникам в списке литературы применяется сквозная нумерация.

Выполненная работа на последней странице подписывается студентом с указанием даты окончания работы и направления на рецензирование.

Доклад представляет собой небольшое (3-5 минут) сообщение обучающегося по теме, предложенной преподавателем. Сообщение делается в форме публичного выступления. Поощряется использование мультимедийного оборудования. После выступления докладчику задаются вопросы.

Задания выдаются преподавателем, ведущим занятия применительно к отдельным темам курса.

Форма заданий – написание критического отзыва (рецензии) на научную статью, опубликованную в периодическом издании. Навыки критического анализа письменного текста являются неотъемлемой частью общей компетенции юриста не зависимо от его специализации. При выполнении задания следует придерживаться предложенного алгоритма.

Студент анализирует выбранный текст с критической точки зрения, выявляя как положительные, так и отрицательные стороны позиции автора.

В первую очередь критический анализ текста должен в себя включать:

- анализ достоверности и объективности приводимых в тексте фактов
- анализ аргументов и логики рассуждений автора.

Также дополнительным (не основным) предметом анализа может выступать грамотность текста с точки зрения русского языка (орфография, пунктуация, стилистика и т.п.).

Рецензия должна содержать ответы на следующие вопросы:

- а) какова структура анализируемой публикации? (нужно попытаться сформулировать примерный содержательный план текста);
- б) в чем заключается основная мысль автора? (1-2 предложения);
- в) «плюсы» работы, выявленные в ходе анализа;
- г) «минусы» работы, выявленные в ходе анализа;
- д) список дополнительной литературы, на основании которой студент делал свои выводы в рецензии;
- е) приложение – копия научной публикации, по которой писалась рецензия (с указанием журнала, монографии, полного интернет-адреса и т.п., где размещена публикация).

Объем рецензии от 3 до 7 страниц. Требования к оформлению: поля со всех сторон по 20 мм, шрифт Times New Roman, размер кг. 14, интервал одинарный.

В заголовке первой страницы указывается Ф.И.О. студента, группа, автор и название рецензируемой публикации.

Задания выполняются и сдаются студентами для проверки не позднее даты указанной преподавателем. По необходимости преподаватель может назначить защиту задания.

Фактический материал для самостоятельной работы:

1. Казус Маршалловых островов¹

Фабула дела: Королевство Маршалловы Острова - тихоокеанское государство в Микронезии, член ООН, общей площадью 181 000 кв. км. Форма правления – абсолютная монархия.

30 лет назад вследствие глобального изменения климата Маршалловы острова были затоплены. Король Пятница Тринадцатый вместе со своим аппаратом переехал на постоянное место жительства в Лондон, а 500 000 его подданных – коренное малочисленное население Маршалловых островов - папуасы тумба юмба – кто куда смог.

5 лет назад Маршалловы острова опять стали выходить из-под воды. И тогда индийские геологи нашли в их недрах третье в мире по запасам месторождение нефти. Уже через полгода после этого события нефтяная транснациональная компания Роснефть, не спрашивая ни у кого разрешения, начала осваивать месторождение и качать нефть.

10 сентября этого года еще живой 86-летний король Маршалловых Островов Пятница Тринадцатый созвал в Лондоне пресс-конференцию, на которой, не сдерживая старческих слез, объявил, что намерен возвратиться до конца года в свое королевство и править там, как и прежде.

15 сентября в Токио состоялась другая пресс-конференция – на которой выступил Яя Туре - глава общественной организации «Народный фронт папуасов тумба юмба всего мира», членами которой являются 600 000 представителей народа тумба юмба и их потомков, разбросанных по всему миру. На этой пресс-конференции он раскритиковал короля Пятницу Тринадцатого, объявил его позорящим нацию бездеятельностным фашистом и оппортунистом и призвал всех истинных папуасов тумба юмба и их потомков в течение года вернуться на Маршалловы острова, чтобы поклониться могилам предков, возродить затопленные храмы, провести референдум по вопросу о новой конституции Маршалловых Островов и, изгнав захватчиков – проклятых капиталистов и их прихвостней, установить истинный народный суверенитет над всей территорией островов, включая недра.

¹ Разработан А.А. Петровым, Т.Ю. Сидоровой, А.В. Сулопаровым по итогам работы семинара «Практико-ориентированное юридическое образование в XXI веке: возможности сотрудничества российских и американских юристов» (5-8 декабря 2011 года)

20 сентября в Красноярске председатель совета директоров транснациональной нефтяной корпорации «Роснефть» Пак Чжи Сун сказал, что возглавляемая им компания не усматривает каких-либо нарушений в своих действиях, поскольку в полном соответствии с международным правом начала добычу на ничейных землях; к тому же компания уже вложила более 2 000 000 000 юаней в восстановление природы и культурного наследия островов.

25 сентября в Йоханнесбурге генеральный секретарь ООН Андрей Аршавин объявил, что проблема Маршалловых островов требует взвешенного, осторожного и внимательного изучения и назначил на декабрь этого года переговоры с участием всех заинтересованных сторон: Короля, населения, ТНК «Роснефть» о судьбе государства «Маршалловы Острова».

Дополнительные материалы

1. Консультативное заключение Международного суда ООН об условиях приема в членство ООН (ст. 4 Устава ООН) от 28 мая 1948 года.
2. О членстве в ООН – информация официального сайта ООН <http://www.un.org/ru/members/about.shtml>
3. Конвенция Монтевидео о правах и обязанностях государств 1933 года - <http://www.mfaabkhazia.net/ru/print/node/327>
4. Силенд –микрогосударство - <http://ru.wikipedia.org/>
5. Я. Броунли: "Международное право знает четыре вида **режима** территорий: территориальный суверенитет; территория, на которую не распространяется суверенитет какого-либо государства или группы государств и которая имеет свой собственный статус (например, подмандатные и подопечные территории); *res nullius* (ничейная территория) и *res communis* (территория, принадлежащая всем)". (Броунли Я. Международное право. М.: Прогресс, 1977. Кн. 1. С. 173.)

Инструкция для студентов

Данное упражнение тренирует навыки юридического анализа и устного выступления.

Цель упражнения – сопоставить признаки государства с предложенными фактическими обстоятельствами, исходя из заданного интереса, обосновать на этой основе наличие или отсутствие государства и указать, кто его представляет.

Обоснование должно базироваться на:

- предложенных положениях доктрины;
- фактических обстоятельствах, которые изложены в сценарии;
- дополнительных материалах, рекомендуемых к изучению.

Студенты будут поделены на 4 группы, каждая из которых представляет один из четырех интересов:

1. Населения, которое проживало на территории островов, и потомков этого населения.
2. Монарха островов.
3. Транснациональной корпорации.
4. ООН.

Позиции групп должны отражать интересы только одного из обозначенных субъекта. Распределение между группами ролей осуществляется ведущим.

Каждой группе будет предоставлено 30 минут на выработку позиции в группе и по 7 минут на устное выступление представителя каждой группы с изложением своей позиции.

Упражнение позволяет сфокусироваться на навыках анализа, выработки позиции и устного её представления, а именно:

- навык анализировать доктрину и выявлять признаки понятия, характеризующего явления;
- навык определять относимость признаков и фактов;
- навык вырабатывать общую согласованную позицию и формулировать общий вывод;
- навык строить аргументацию логично;
- навык быть кратким и ясно излагать позицию;
- навык говорить в отведенный лимит времени;

- навык выступать перед аудиторией, уметь справиться с волнением и заинтересовать слушателей.

Инструкции к упражнению:

1. В каждой группе обозначается «лидер (руководитель)», который организует обсуждение и следит за тем, чтобы группа не вышла за обозначенные рамки задания, а также за временем.
2. В каждой группе обозначается «секретарь», который ведет протокол, т.е. записывает все, что говорят участники.
3. Каждый из участников должен быть готов выступить от имени группы с изложением согласованной позиции. Представитель группы определяется ведущим.
4. Выступление представителя ограничено по времени 7 минутами.
5. В выступлении должен быть представлен вывод о том, существует ли государство, кто правомочен его представлять. Вывод должен подкрепляться аргументами и отражать интересы субъекта, которого представляет группа.
6. Представители групп выступают один за другим.
7. По окончании выступления всех представителей дается комментарий каждого выступления ведущим: в нем отражается аргументированность позиции, ясность позиции, убедительность позиции, соответствие позиции интересам представляемой группы, владение ораторским мастерством, положительные и отрицательные стороны выступления.

2. Дело спелеологов

Этот казус выдающийся американский теоретик права Лон Фуллер опубликовал в 1949 г. (Fuller L. The Case of the Speluncean Explorers // Harvard Law Review. — 1949. — 62, N 4. — P. 616-645). С той поры текст Фуллер изучается на юридических факультетах западных университетов и привлекает внимание многих исследователей.

Как пишет С.В.Моисеев «возник даже жанр подражаний Фуллеру, когда суть различных направлений в философии права раскрывается в виде продолжения «Дела спелеологов», т. е. через новые вымышленные мнения других членов Верховного суда государства Ньюгарт по данному

делу. Таковы вышедшая в 1998 г. книга Питера Субера «Дело спелеологов. Девять новых мнений» и ряд других работ (Suber P. The Case of the Speluncean Explorers: Nine New Opinions. — New Jersey: Routledge, 1998; W. N. Eskridge at al. The Case of the Speluncean Explorers: Twentieth Century Statutory Interpretation in a Nut-shell [and] Contemporary Proceedings // George Washington Law Review. — 1993. — 61. — P. 1731-1811; A. D'Atato. The Speluncean Explorers — Further Proceedings // Stanford Law Review. — 1980. — 32. — P. 467-485.). В 1999 г. в США состоялся симпозиум, посвященный пятидесятилетию этого произведения, и мнения выступавших снова разделились: некоторые виднейшие юристы и высокопоставленные судьи высказались за то, чтобы оставить приговор в силе, некоторые — за его отмену (Shapiro D. L. et al. The Case of the Speluncean Explorers: A Fiftieth Anniversary Symposium // Harvard Law Review. — 1999. — 112. — P. 1834-1923).»².

Далее — само дело в переводе С.В. Моисеева из процитированной книги.

Студент должен ознакомиться с его фабулой и ответить на ряд вопросов:

- 1) Какой тип правопонимания характерен для каждого судьи? Почему?
- 2) Каковы сильные и слабые стороны в позиции по делу и ее аргументации у каждого судьи?
- 3) Почему тот или иной судья в итоге приходит к определенному решению по делу?
- 4) Кто из судей не смог разрешить дело по существу и почему?
- 5) Чья аргументация Вам представляется наиболее убедительной?
- 6) Можно ли сформулировать итоговое общее решение по делу?
- 7) Ваше решение дела на месте судьи?

Затем следует подготовить реферат на тему «Основные теоретико-правовые проблемы «дела спелеологов».

Во время семинарского занятия возможна дискуссия по теме казуса.

² Моисеев С.В. Философия права. Новосибирск, 2004. С. 49

Дело спелеологов

(Верховный суд Ньюгарта, 4300 г.)

Обвиняемые, признанные виновными в убийстве, были приговорены к повешению судом по общим делам графства Стоуфилд. Они подают апелляцию в данный суд. Факты дела изложены в мнении Трупенни — Главного судьи.

Главный судья. Четверо обвиняемых являются членами любительского общества спелеологов — организации, занимающейся изучением пещер. В начале мая 4299 г. они совместно с Роджером Ветмором, тогда также членом общества, проникли внутрь известняковой пещеры. Когда экспедиция находилась в глубине пещеры, произошел оползень, и тяжелые валуны полностью закрыли единственный известный спелеологам путь наверх. Обнаружив свое положение, люди расположились у заблокированного входа, ожидая спасателей. Когда их наконец освободили, стало известно, что на тридцать третий день после входа экспедиции в пещеру Ветмор был убит и съеден своими компаньонами.

Из свидетельских показаний обвиняемых, принятых присяжными, следует, что именно Ветмор первым предложил использовать для пропитания, без которого спасение было невозможным, плоть одного из их числа. Также именно Ветмор предложил использовать для выбора жертвы метод бросания жребия, обратив внимание всех на пару игральные кости, которая оказалась у него.

Однако прежде, чем кости были брошены, Ветмор объявил, что он выходит из игры, так как по размышлении решил подождать еще неделю перед тем, как прибегнуть к такому ужасному и отвратительному средству. Остальные обвинили его в нарушении слова и начали бросать кости. Когда подошла очередь Ветмора, кости были брошены за него одним из компаньонов. Бросок оказался роковым для Ветмора, после чего он был убит и съеден своими компаньонами. Спасенных спелеологов обвинили в убийстве Роджера Ветмора. После завершения прений председатель присяжных (юрист по профессии) запросил суд о том, могут ли присяжные вынести особый вердикт, оставляющий суду право окончательно решить, являются ли подсудимые на основании известных фактов виновными. После некоторой дискуссии прокурор и советники обвиняемых обозначили свое признание этой процедуры, и она была принята судом. В пространном особом вердикте присяжные нашли, что факты таковы, как они были изложены выше, и что если на основании этих фактов

подсудимые виновны в преступлении, в котором их обвиняют, то присяжные находят подсудимых виновными. Затем судья приговорил обвиняемых спелеологов к повешению (закон нашего Содружества не оставлял ему выбора). После освобождения присяжных от их обязанностей, они коллективно обратились к Президенту с ходатайством о смягчении наказания до шести месяцев тюремного заключения. Судья обратился к Президенту с аналогичным ходатайством.

Мне представляется, что, рассматривая такое необычное дело, присяжные и судья действовали не только справедливо и мудро, но и следовали единственным путем, открытым перед ними законом. Текст нашего статута хорошо известен: «Тот, кто преднамеренно лишит жизни другого, должен быть наказан смертью» (N.C.S.A. (n.s.) § 12-A). Этот статут не допускает никаких исключений применительно к рассматриваемому случаю, хотя наши симпатии могут вести нас к тому, чтобы принять во внимание трагические обстоятельства, в которых оказались эти люди.

В делах, подобных этому, принцип милосердия со стороны исполнительной власти наилучшим образом подходит для того, чтобы смягчить строгость закона, и я предлагаю моим коллегам последовать примеру присяжных и судьи низшего суда, присоединившись к их ходатайствам, адресованным Президенту. Я думаю, мы можем рассчитывать на какое-то проявление милосердия по отношению к ответчикам. И в этом случае справедливость будет достигнута без нарушения буквы и духа наших законов и без поощрения пренебрежения законом.

Судья Фостер. Я поражен тем, что Главный судья, пытаясь избежать затруднений, связанных с этим трагическим случаем, должен был принять и предложить своим коллегам столь убогую и столь очевидную меру. Я полагаю, что нечто большее предстало перед судом в этом деле, чем судьба несчастных исследователей, а именно — законы нашего Содружества. Если суд объявит, что согласно нашим законам эти люди совершили преступление, то сами наши законы будут осуждены трибуналом Здравого смысла независимо от того, что произойдет с подавшими апелляцию. То, что закон, которого мы придерживаемся и которому даем толкование, заставляет нас прийти к постыдному для себя заключению, а избежать этого мы можем только апеллируя к милости, зависящей от личной прихоти Президента, кажется мне равнозначным признанию того, что закон нашего Содружества больше не пытается содержать справедливость.

Лично я не верю, будто наше право делает неизбежным чудовищный вывод о том, что эти люди — убийцы. Напротив, я

полагаю, что закон объявляет их незапятнанными никаким преступлением. Я делаю это заключение, исходя из двух независимых оснований, каждого из которых достаточно, чтобы оправдать обвиняемых.

Первое основание невинности исходит из посылки, которая может вызвать возражения, пока не будет беспристрастно изучена. Я придерживаюсь того взгляда, что писанный или позитивный закон нашего Содружества, включая все статуты и прецеденты, неприменим к этому случаю, который вместо этого управляется тем, что древние авторы в Европе и Америке называли «естественным правом».

Мой вывод основывается на том положении, что наше позитивное право исходит из возможности сосуществования людей в обществе. Если возникает ситуация, в которой сосуществование людей становится невозможным, то условие, лежащее в основе всех наших прецедентов и статутов, перестает существовать. Когда это условие исчезает, тогда, по моему мнению, с ним исчезает сила нашего позитивного права. Мы не привыкли применять максиму *cessante ratione legis, cessat et ipsa lex* (когда перестает существовать разумное основание закона, перестает существовать и сам закон) ко всему нашему писаному праву, но я полагаю, что рассматриваемое нами дело — именно тот случай, когда данная максима должна применяться.

Положение о том, что все позитивное право основывается на возможности сосуществования людей, звучит необычно не потому, что странна содержащаяся в нем истина, наоборот, эта истина настолько очевидна и убедительна, что именно поэтому мы редко выражаем ее словами. Она как воздух, которым мы дышим и о существовании которого забываем, пока нас неожиданно его не лишат. Какие бы конкретные цели не ставили перед собой различные отрасли нашего права, по размышлении становится ясно, что все они нацелены на облегчение и улучшение сосуществования людей, на честное и справедливое регулирование их совместной жизни. Если исходное допущение о том, что люди могут жить вместе, теряет свою истинность, как это произошло в рассматриваемой нами чрезвычайной ситуации, где жизнь стала возможной только через отня-тие жизни, значит, основные положения всего правового по-рядка потеряли свой смысл и силу.

Если бы трагические события произошли за пределами нашего Содружества, никто не претендовал бы на то, что наш закон применим к ним. Мы признаем, что наша юрисдикция имеет территориальную основу. Основания этого принципа никоим образом не являются очевидными и редко подвергаются изучению. Я полагаю, территориальный принцип поддерживается допущением, что

возможность установить единый правовой порядок для группы людей существует, только если они живут совместно в пределах данного участка поверхности земли. Тогда посылка о том, что люди будут сосуществовать в группе лежит в основе территориального принципа, как и всего права.

Теперь я заявляю, наш случай может быть устранен из сферы действия правового порядка как морально, так и географически. Когда обвиняемые принимали свое роковое решение, они были так же удалены от нашего правового порядка, как если бы находились в тысяче миль от границ Содружества. Даже в физическом смысле их подземная тюрьма была отделена от наших судов и повесток прочным скальным занавесом, устраненным только после чрезвычайных затрат времени и энергии.

Я заключаю, таким образом, что в то время, когда жизнь Роджера Ветмора была прекращена ответчиками, они, используя старомодный язык авторов XIX века, находились не в «состоянии гражданского общества», но в «естественном состоянии». А значит, к ним неприменимо право, введенное в силу и установленное для нашего Содружества, но право, выводимое из тех принципов, которые уместны для их ситуации. Я несколько не колеблюсь, утверждая, что, согласно этим принципам, они невиновны ни в каком преступлении.

Поступок обвиняемых был совершен в соответствии с соглашением, первоначально предложенным самим Ветмором и всеми принятым, так как ясно, что чрезвычайное положение сделало неприменимым обычные принципы, регулирующие отношения людей друг с другом, и требовалось составить новую хартию правления, уместную в создавшейся ситуации. Со времен античности признается, что наиболее фундаментальный принцип права или государства должен быть обретен в идее договора, или соглашения. Мыслители древности, особенно в период с 1600 по 1900 гг., как правило, основывали само государство на некоем первоначальном общественном договоре. Скептики указывали, что теория общественного договора противоречит известным фактам истории, и нет никаких научных свидетельств того, что хоть какое-то государство когда-либо основывалось предписываемым теорией образом. В ответ моралисты указывали, что если договор и был фикцией с точки зрения истории, то сама его идея обеспечивает единственно возможное нравственное обоснование власти государства, включая его право отнимать жизнь. Полномочия государства могут быть морально оправданы только на том основании, что это те полномочия, с которыми согласились бы разумные люди, поставленные перед необходимостью создать заново некоторый порядок, обеспечивающий их совместную жизнь.

К счастью, Содружество не стоит перед затруднениями, преследовавшими древних. Мы принимаем как историческую истину тот факт, что наше государство основано на договоре, или свободном согласии людей. Согласно убедительным археологическим данным, в первый период после Великой Спирали выжившие в катастрофе добровольно собрались вместе и составили новую хартию власти. Софистически настроенные авторы поднимают вопросы о праве этих далеких от нас во времени договаривающихся сторон накладывать обязанности на будущие поколения. Тем не менее остается фактом: наше государство сохраняет непрерывную преемственность по отношению к этой первоначальной хартии.

Поэтому то, что наши палачи имеют право лишать людей жизни, шерифы — выставлять на улицу неплатежеспособных жильцов, а полиция — подвергать заключению буйных пьяниц, морально оправдывается первоначальным договором наших предков.

Таким образом, если мы не способны найти более высокий источник своему правовому порядку, какой высший источник должны были несчастные голодающие найти порядку, принятому для себя? Я полагаю, изложенные мной аргументы позволяют понять, что на этот вопрос нет рационального ответа. Я понимаю, у многих это мнение, вероятно, вызовет некоторый дискомфорт и они будут склонны подозревать некую скрытую софистику в основе всего сказанного, так как оно ведет к столь многим непривычным выводам. Однако найти источник этого дискомфорта легко.

Обычные условия человеческого существования делают нас склонными воспринимать человеческую жизнь как абсолютную ценность, которой нельзя пожертвовать ни при каких обстоятельствах. Вместе с тем каждая скоростная магистраль, каждый туннель, каждое здание, которое мы проектируем, представляет риск для жизни людей. Взяв эти проекты все вместе, мы можем подсчитать с некоторой точностью, как много смертей повлечет их строительство; данные статистики укажут стоимость в человеческих жизнях тысячемильной магистрали с движением в четыре ряда. Но тем не менее мы сознательно и намеренно платим эту цену, исходя из того, что польза для тех, кто остается в живых, перевешивает потери. Если так заведено в обществе, живущем обычной и нормальной жизнью над землей, то что мы должны сказать о якобы абсолютной ценности человеческой жизни применительно к той отчаянной ситуации, в которой оказались обвиняемые и их компаньон Ветмор?

Этим заканчивается изложение первого основания моего решения. Мое второе основание гипотетически отвергает все те посылки, из

которых я только что исходил. Для целей аргументации я допускаю, что ошибаюсь, утверждая, что положение этих людей устранило их из сферы действия позитивного права, и исхожу из того, что Консолидированные Статуты имеют право проникнуть через пятьсот футов скальной породы и распространяются на этих голодающих людей, сгрудившихся в своей подземной тюрьме. Конечно, совершенно ясно, что поступок обвиняемых нарушает буквальную формулировку статута, согласно которому тот, кто преднамеренно лишит жизни другого, является убийцей. Но вспомним одно из самых древних проявлений юридической мудрости: человек может нарушить букву закона, не нарушая сам закон. Каждое положение позитивного права, содержащееся в статуте или судебном прецеденте, должно интерпретироваться разумно, в свете его явных целей. Это настолько очевидная истина, что едва ли нужно о ней распространяться. Примеры ее бесчисленны и могут быть найдены во всех областях права.

В деле «Содружество против Сеймура» ответчик был осужден в соответствии со статутом, объявляющим преступлением парковку автомобиля в некоторых местах на протяжении более двух часов. Ответчик пытался, но не смог убрать свою машину, так как улицы были заполнены участниками политической демонстрации, в которой он не принимал участия и которую не имел оснований ожидать. Приговор был отменен судом, хотя случай полностью подпадал под буквальную формулировку статута.

Находящийся перед нами статут никогда не применялся буквально. Сотни лет назад было установлено, что убийство при самозащите не подлежит осуждению. Вместе с тем формулировка сама по себе не предполагает этого исключения. И хотя не раз делались попытки примирить юридический подход к самообороне со словами статута, по моему мнению, все это лишь остроумная софистика. Правда в том, что исключение в пользу самозащиты согласуется не со словами статута, но лишь с его целью.

Подлинное согласование оправдания самозащиты со статутом, провозглашающим преступлением убийство другого человека, должно быть найдено в следующей линии рассуждений. Одна из принципиальных целей любого уголовного законодательства — удержать людей от совершения преступлений. Очевидно, что если бы закон объявил лишение жизни при самообороне убийством, то такое правило не могло бы выполнять сдерживающую функцию. Человек, жизнь которого находится под угрозой, будет давать отпор агрессору, что бы ни говорил закон. Поэтому, учитывая общие цели уголовного законодательства, мы можем с полным правом утверждать: этот статут не предназначался для применения в случае самообороны.

Когда сформулировано рациональное основание для исключения в пользу самозащиты, становится ясно, что точно такая же аргументация применима и в рассматриваемом нами случае. Если в будущем какие-то люди окажутся в трагической ситуации этих обвиняемых, мы можем обоснованно полагать, что их решение жить или умереть не будет контролироваться содержанием нашего уголовного кодекса. Соответственно, если мы прочитаем этот статут разумно, то ясно, что он неприменим к рассматриваемому случаю. Устранение ситуации из сферы действия данного статута оправдано теми же соображениями, которые столетия назад использовали наши предшественники в отношении самообороны.

Я безоговорочно принимаю, что суд ограничен статутами нашего Содружества. Аргументация, которую я привел выше, не заставляет сомневаться в верности принятым законам, хотя может поставить вопрос о различии между разумной и неразумной верностью. Исправление очевидных ошибок или упущений законодателей не подменяет законодательную волю, но придает ей больше эффективности.

Поэтому я заключаю, что согласно любой точки зрения, с которой может рассматриваться это дело, обвиняемые невиновны в убийстве Роджера Ветмора и приговор должен быть отменен.

Судья Таттинг. По мере того, как я анализирую мнение, только что высказанное моим братом, я нахожу, что все оно пронизано ошибками и противоречиями. Начнем с первого положения: утверждается, что обвиняемые не подлежат действию наших законов, они были не в «состоянии гражданского общества», но в «естественном состоянии». Мне неясно, почему это так. Из-за толщины скалы, преградившей им выход? Из-за терзавшего их голода? Или потому что они установили новую «хартию правления», которая заменила обычные нормы закона на бросание костей? Появляются и другие трудности. Если люди перешли из нашей юрисдикции в юрисдикцию «естественного права», то в какой момент это произошло? Когда вход в пещеру был заблокирован или когда угроза голодной смерти достигла некоторой неопределенной степени интенсивности? А может быть уже после заключения договора о бросании костей? Эти неясности доктрины, выдвинутой моим братом, способны породить реальные затруднения.

Предположим, к примеру, что у одного из обвиняемых двадцать первый день рождения был тогда, когда он находился заточенным в пещере. Можем ли мы считать, что он достиг совершеннолетия в то время, когда, согласно гипотезе, находился вне сферы действия наших законов, или это произошло только после освобождения из пещеры (когда он снова стал подлежать действию «позитивного права»)? Эти

трудности могут показаться несерьезными, но они только служат тому, чтобы выявить несерьезный характер породившей их доктрины.

Нет необходимости исследовать эти тонкости дальше, чтобы продемонстрировать абсурдность позиции моего брата. Судья Фостер и я являемся назначенными судьями суда Содружества Ньюгарта, принесшими присягу и наделенными полномочиями отправлять правосудие этого Содружества. Какой властью мы превращаем себя в Суд Естества? Если обвиняемые действительно подлежали естественному праву, откуда происходит наша власть толковать и применять это право? Несомненно то, что мы не в естественном состоянии.

Обратимся к содержанию естественного кодекса, который мой брат предлагает принять в качестве нашего собственного и применить к рассматриваемому случаю. Какой это одиозный и поставленный с ног на голову кодекс! Это кодекс, в котором договорное право более фундаментально, чем законы об убийстве. Это кодекс, согласно которому человек может заключить имеющее силу соглашение, наделяющее его товарищей правом есть его тело. Более того, согласно положениям этого кодекса, такое соглашение, будучи однажды заключенным, неотменяемо, поэтому если одна из сторон захочет выйти из него, другие вправе взять исполнение закона в свои руки и реализовать договор с помощью насилия, ибо, хотя мой брат обходит удобным молчанием результат отказа Ветмора, это является необходимым следствием его аргументации.

Принципы, излагаемые моим братом, содержат и другие нетерпимые следствия. Он утверждает, что когда обвиняемые напали на Ветмора и убили его, они только осуществляли права, полученные в результате их соглашения. Предположим, однако, что Ветмор спрятал у себя револьвер и, увидев, что обвиняемые готовы убить его, застрелил их, чтобы спасти свою жизнь. Аргументация моего брата применительно к этой ситуации сделала бы Ветмора убийцей, так как оправдание самообороны было бы неприменимо к нему. Если нападающие действовали правомерно, стремясь лишить его жизни, то, конечно, Ветмор имел не более оснований для оправдания, чем приговоренный к повешению, который сразил палача, законным образом пытавшегося надеть петлю ему на шею.

Все эти соображения не позволяют мне согласиться с первой частью аргументации моего брата. Я не могу принять ни его идею, что эти люди подлежали действию естественного кодекса, который суд обязан применять к ним, ни одиозные и извращенные положения этого кодекса. Теперь я перехожу ко второй части аргументации моего брата, в которой

он старается показать, что обвиняемые не нарушили положений N.C.S.A. (n.s.) § 12-A. Здесь его путь, вместо того, чтобы быть ясным, становится туманным и двусмысленным, хотя он сам, похоже, не осознает затруднений, присущих его доводам.

Суть аргументов моего брата может быть выражена в следующем: ни один статут, что бы в нем ни говорилось, не должен применяться таким образом, который противоречит его цели. Одна из целей любого уголовного кодекса — не допустить преступление. Применение кодекса, объявляющего преступлением убийство, к особым обстоятельствам рассматриваемого случая противоречит этой цели, ибо невозможно поверить, что содержание уголовного кодекса будет сдерживать людей, стоящих перед выбором между жизнью и смертью. Основания для такого прочтения кодекса, замечает мой брат, те же, которые делают самозащиту оправдательным обстоятельством.

Теперь позвольте мне кратко обрисовать то недоумение, в которое я прихожу, когда более детально изучаю доводы моего брата. То, что статут должен применяться в свете его цели и что одной из целей уголовного законодательства является предупреждение преступлений, — верно. Трудность в том, что и другие цели также приписываются законам о преступлениях. Так, еще одна его цель — обеспечить упорядоченный выход инстинктивному человеческому требованию возмездия. Часто Целью называется исправление преступника. Предлагаются и другие теории. Исходя из того, что мы должны интерпретировать статут в свете его цели, что нам делать, когда он полифункционален или когда его цели спорны?

Аналогичная трудность связана с тем фактом, что, хотя данная моим братом интерпретация самообороны как оправдывающего обстоятельства имеет вес, есть авторитетные мнения, приписывающие этому оправданию другие основания. Обычная доктрина, изучаемая на юридических факультетах, звучит следующим образом: положения статута об убийстве требуют, чтобы это было преднамеренное действие. Человек, который отражает агрессию, угрожающую его жизни, действует не преднамеренно, а импульсивно, согласно инстинкту самосохранения.

Таким образом, это обычное, только что изложенное понимание самообороны как оправдывающего обстоятельства очевидным образом неприменимо к этому случаю. Обвиняемые действовали не просто преднамеренно, но с большой предусмотрительностью, после многих часов обсуждения. Опять же мы стоим перед выбором: одна линия рассуждений ведет нас в одном направлении, другая — в полностью противоположном. Затруднение в данном случае усугубляется тем, что

мы должны противопоставить одно объяснение, содержащееся в практически неизвестном прецеденте этого суда, другому объяснению, составляющему часть правовой традиции, преподаваемой в наших юридических вузах но, насколько мне известно, никогда не использовавшейся ни в одном судебном решении.

Мне трудно утверждать, что решение суда признать обвиняемых виновными в убийстве полностью лишено предупреждающего эффекта. Думаю, вполне вероятно, что если бы эти люди знали о противозаконности поступка — убийства, то выждали бы, по крайней мере, несколько дней перед тем, как осуществить свой план. В это время могла прийти помощь.

Есть еще и иная проблема в предложении моего брата Фостера вычитывать в статуте исключение, благоприятное для этого случая. Каков должен быть масштаб этого исключения? В нашем случае люди бросали жребий, и жертва первоначально сама была участником соглашения. А как нам следовало поступить, если бы Ветмор с самого начала отказался поддержать этот план? Имело ли право большинство игнорировать его несогласие? Или, предположим, не было принято никакого плана вообще, а просто обвиняемые сговорились убить Ветмора, оправдываясь, что он находится в самом худшем физическом состоянии. Или же они все-таки следовали какому-то методу выбора, но исходили из иных оснований, например, будучи атеистами, настояли на том, что Ветмор должен умереть, как единственный верящий в загробную жизнь. Можно увеличивать число примеров, но было сказано достаточно, чтобы показать, в какое болото скрытых проблем заводит аргументация моего брата.

Чем больше я изучаю это дело, тем глубже оно захватывает меня. Мой ум запутывается в хитросплетениях тех самых сетей, которые я бросаю в помощь себе. Я нахожу, что почти каждому соображению, влияющему на решение этого дела, есть противовес — противоположное соображение, ведущее в противоположном направлении. Я не могу найти для себя какой-либо формулы, способной разрешить двусмысленности, осаждающие меня со всех сторон.

Я отдал этому делу все мыслительные усилия, на которые только способен. Я почти не спал с того времени, как оно начало дебатироваться здесь. Принять аргументацию моего брата Фостера мне не позволяет то, что она интеллектуально необоснована. С другой стороны, когда я склоняюсь к тому, чтобы оставить в силе приговор, меня поражает его абсурдность: отправить на смерть людей, спасенных ценой жизней десяти героических спасателей. У меня вызывает сожаление, что прокурор посчитал уместным требовать осуждения за

убийство. Если бы в наших статутах было положение, объявляющее преступлением употребление в пищу человеческой плоти, это было бы более подходящим основанием для обвинения. Если бы никакого другого обвинения, соответствующего данной ситуации, нельзя было выдвинуть против обвиняемых, я полагаю более мудрым вообще не выносить обвинения. К сожалению, обвинение было предъявлено, и люди предстали перед судом, в результате мы оказались вовлечены в это несчастное дело.

Поскольку я совершенно не способен разрешить сомнения, преодолевающие меня по поводу правовой оценки этого дела, я, с сожалением, объявляю о шаге, насколько мне известно, беспрецедентном в истории этого трибунала. Я объявляю о том, что устраниюсь от решения этого дела.

Судья Кин. Я хотел бы вначале отставить в сторону два вопроса, решать которые не дело этого суда. Во-первых, вопрос о том, должно ли помилование со стороны исполнительной власти быть применено к обвиняемым в случае подтверждения приговора. В нашей государственной системе это вопрос к Президенту, а не к нам. Поэтому я не одобряю Председателя суда там, где он по сути указывает Президенту, что тот должен делать, и намекает на нечто неправомерное, которое произойдет, если Президент инструкциям не последует. Это путаница в понимании функций государственных органов, в которой судебная власть должна быть менее всего повинна. Хочу констатировать, что если бы я был Президентом, то пошел бы дальше в проявлении милосердия, чем предлагают адресованные ему ходатайства. Я бы полностью помиловал обвиняемых, так как считаю, что они уже пострадали достаточно, чтобы оплатить любое возможно совершенное ими преступление. Я хочу, чтобы было понятно: эту ремарку я делаю как частное лицо, которое благодаря своей должности близко ознакомилось с фактической стороной дела. Мои обязанности судьи не предусматривают адресовать Президенту указания, а также учитывать то, что он может или не может сделать при принятии своего собственного решения, которое должно полностью руководствоваться законом нашего Содружества.

Второй вопрос, который я хочу отставить в сторону, это вопрос о том, было ли поведение этих людей «правильным» или «неправильным», «порочным» или «благим». Это не имеет отношения к выполняемым мною обязанностям судьи, принесшего присягу применять не свои представления о морали, но закон страны. Думаю, что могу также спокойно оставить без комментариев первую, более поэтическую часть мнения моего брата Фостера. Элемент фантазии, содержащийся в развиваемой им аргументации, был достаточно раскрыт в несколько

торжественной попытке моего брата Таттинга принять эти аргументы всерьез.

Единственный вопрос, который мы должны решить, это действительно ли обвиняемые, в том смысле, в каком это понимается в N.S.C.A. (n.s.) § 12-A, преднамеренно лишили жизни Роджера Ветмора. Точная формулировка статута следующая: «Тот, кто преднамеренно лишит жизни другого, должен быть наказан смертью». Я могу полагать, что любой искренний наблюдатель, желающий извлечь из этих слов их естественное значение, обязан будет сразу признать, что обвиняемые действительно «преднамеренно лишили жизни» Роджера Ветмора.

Откуда же тогда возникают все трудности этого дела и необходимость столь длительного обсуждения того, что должно быть столь очевидным? Трудности, в каком бы мучительном виде они ни представляли, происходят из одного источника — неспособности отличить правовые аспекты дела от моральных. Грубо говоря, моим братьям не нравится тот факт, что писаное право требует осуждения обвиняемых. Не нравится это и мне, но, в отличие от моих братьев, я уважаю обязанности своего поста, которые требуют от меня отбросить личные предпочтения, когда я толкую и применяю законы нашего Содружества.

Конечно, мой брат Фостер не признаёт, что им движет личная неприязнь к позитивному праву. Вместо этого он развивает знакомую линию аргументации, согласно которой суд может пренебречь четким языком статута, когда нечто, не содержащееся в самом статуте и называемое его «целью», применимо для того, чтобы оправдать тот результат, который суд считает уместным. Поскольку это старый спор между мной и коллегой, я хочу перед тем, как обсудить конкретное применение им этого подхода к фактам данного дела, сказать кое-что об истории этого вопроса и его следствиях для права и государства в целом.

Сейчас мы имеем ясно выраженный принцип приоритета законодательной ветви нашей власти, согласно которому судьи обязаны ревностно проводить в жизнь писаное право и интерпретировать его в соответствии с его точным смыслом, абстрагируясь от личных желаний или представлений о справедливости. Меня сейчас не интересует вопрос о том, является ли принцип, запрещающий судебную ревизию статутов, правильным или неправильным, желательным или нежелательным. Я всего лишь отмечаю, что этот принцип стал посылкой по умолчанию, лежащей в основе всего правового и государственного порядка, поддерживать который я принес присягу.

Нам всем знакома последовательность, согласно которой осуществляется судейская реформа попавших в немилость постановлений законодательной власти. Процедура требует трех этапов. Первый — гадание о некоей единственной цели, которой служит статут. Это делается, несмотря на то, что вряд ли один статут из ста имеет единственную цель (целевые установки почти каждого статута неодинаково интерпретируются различными группами его сторонников).

Второй этап — обнаружить, что некий мифический «законодатель», стремясь к этой воображаемой цели, что-то просмотрел или оставил некий пробел или несовершенство в своей работе. Затем начинается последняя и наиболее «бодрящая» часть задачи (третий этап) — это, конечно, заполнить таким образом созданное пустое место.

Невозможно найти лучший пример для иллюстрации обманчивой природы «заполнения пробелов», чем тот, что перед нами. Мой брат Фостер полагает, будто точно знает, к чему стремились люди, объявляя убийство преступлением, он называет это «предупреждением». Мой брат Таттинг уже показал, как много упускается этой интерпретацией. Но я думаю, что проблема глубже. Я очень сомневаюсь в том, что наш статут, объявляющий убийство преступлением, действительно имеет цель в каком-то обычном понимании этого слова. В первую очередь такой статут отражает глубокое убеждение людей о том, что убийство есть зло, поэтому что-то должно быть сделано с тем, кто его совершает. Если бы нам пришлось более четко формулировать идеи по этой теме, мы, возможно, прибегли бы к более утонченным теориям криминологов, которыми, конечно, не пользовались те, кто разрабатывал наш статут. Мы могли бы также заметить, что люди будут более успешно трудиться и жить более счастливой жизнью, если их защитить от угрозы насилия.

Если мы не знаем цели N.S.C.A. (n.s.) § 12-A, как мы можем сказать, что в нем есть некий пробел? Как мы можем знать, что разработчики его думали об ответственности за каннибализм? Остается более чем ясным то, что ни я, ни мой брат Фостер не знаем, какова цель N.S.C.A. (n.s.) § 12-A.

Соображения, аналогичные тем, что я только что привел, применимы и к исключению в пользу самообороны, которое играет столь большую роль в рассуждениях моих братьев Фостера и Таттинга. Как и тогда, когда мы имеем дело со статутом, в случае с исключением вопрос не в догадках о цели нормы, но в ее (нормы) масштабе. Масштаб исключения в пользу самозащиты, как оно применялось этим судом, ясен: оно применимо к случаям сопротивления агрессивной угрозе своей жизни. Поэтому более чем ясно, что рассмотренный нами случай не охватывается этим исключением, поскольку Ветмор никак не угрожал

жизни обвиняемых. Ущербные попытки моего брата Фостера прикрыть переделывание писаного права фиговым листком легитимности трагически обнаруживают себя в мнении моего брата Таттинга. Судья Таттинг мужественно борется за объединение расплывчатых морализмов своего коллеги и собственного чувства верности писаному праву. Результат этой борьбы может быть только таким, который и имел место: полная неспособность осуществлять обязанности судьи. Просто невозможно одновременно и применять статут в соответствии с тем, что в нем написано, и переделывать его так, чтобы он соответствовал твоим собственным желаниям.

Я знаю, что эта линия рассуждений неприемлема для тех, кто ждет немедленных результатов решения, а значит и проигнорирует долгосрочные последствия права судей освободить себя от ответственности. Трудные решения всегда непопулярны. В литературе прославляют хитроумное умение судей придумывать некоторые уловки, с помощью которых судящийся может быть лишен своих прав, когда публика думает, что для него неправильно утверждать эти права. Но я верю, что судебное освобождение от ответственности в долгосрочной перспективе принесет больше вреда, чем трудные решения. Трудные случаи могут даже иметь некоторую нравственную ценность, возвращая людям понимание их собственной ответственности в отношении права, которое, в конечном итоге, — их творение, и напоминая им, что не существует принципа личной благодати, которая может исправить ошибки их представителей.

Более того, я намерен пойти дальше и утверждать, что излагаемые мной принципы не только наиболее здравые в наших нынешних условиях, но если бы этим принципам мы следовали с самого начала, то унаследовали бы лучшую правовую систему от наших предков. Например, если бы по отношению к самообороне как оправданию, наши суды твердо придерживались формулировок статута, результатом, несомненно, был бы его пересмотр законодателями. Такая ревизия опиралась бы на помощь натурфилософов и психологов, в результате чего предписания по этому вопросу получили бы понятные и рациональные основы, вместо мешанины слов и метафизических различий, которые возникли из рассмотрения его судьями и профессиональными юристами.

Заключительные ремарки, конечно, выходят за пределы моих обязанностей по отношению к данному делу, но я включаю их, потому что чувствую: мои коллеги недостаточно осознают опасности, присущие тому пониманию обязанностей судьи, которое поддерживает мой брат Фостер. Я заключаю, что приговор должен быть оставлен в силе.

Судья Хэнди. Я с изумлением слушал вымученные мудрствования, которые породило это простое дело. Я никогда не устаю поражаться способности моих коллег набрасывать темный покров легализмов на почти каждое дело, представленное им для решения. Сегодня мы слушали высокоинтеллектуальные рассуждения о различии между позитивным и естественным правом, формулировками статута и целью статута, функциях судебной и исполнительной власти, судебном и законодательном законодательстве.

Какое отношение все это имеет к данному делу? Проблема, стоящая перед нами, в том, что мы как представители власти должны решить, что сделать с этими обвиняемыми. Это вопрос практической мудрости, и она должна проявляться в контексте не абстрактной теории, но человеческих реалий. Если данное дело рассматривать в таком свете, оно станет, я думаю, одним из самых легких из когда-либо представавших перед этим судом.

Перед тем, как высказать мои собственные выводы о данном деле, я хотел бы вкратце обсудить некоторые из затронутых им фундаментальных проблем — проблем, по которым мое мнение и мнение моих коллег расходится с того момента, как я занял эту должность.

Я никогда не мог дать моим коллегам понять, что государство — это дело рук человеческих и что людьми правят не слова на бумаге или абстрактные теории, но другие люди. Правят хорошо, когда правители понимают чувства и представления масс, правят плохо, когда такое понимание отсутствует.

Из всех ветвей государственной власти, судебная больше всего подвержена опасности потерять контакт с обычными людьми. Причины, конечно, вполне очевидны. Массы, реагируя на ситуацию, обращают внимание на некоторые ее яркие особенности, мы любую представшую перед нами ситуацию разбираем на мелкие части. Обе стороны нанимают юристов, чтобы анализировать и критиковать. Судьи и адвокаты соперничают друг с другом в том, кто сможет обнаружить больше трудностей и различий в одном наборе фактов. Каждая сторона пытается найти примеры, реальные или вымышленные, которые поставят в неловкое положение доводы другой стороны. Чтобы избежать этой неловкости, изобретаются и привносятся в эту ситуацию иные различия. Если набор фактов подвергается такой обработке достаточное время, все жизненные соки вытягиваются из него, и перед нами остается лишь горсть праха.

Я понимаю, что везде, где есть правила и абстрактные принципы, юристы хотят быть в состоянии делать различия. До некоторой степени то, что я описывал, есть неизбежное зло, сопровождающее любую формальную регуляцию дел человеческих. Но я думаю, что размеры той сферы, которая действительно нуждается в такой регуляции, сильно преувеличены.

Конечно, есть несколько фундаментальных правил игры, их следует принять, чтобы игра вообще продолжалась. Я бы включил в них правила, регулирующие проведение выборов, назначение официальных лиц и продолжительность пребывания в должности. Признаю, что здесь чрезвычайно важны некоторые ограничения на произвол и освобождение от ответственности, некоторая приверженность форме, некоторая скрупулезность в отношении того, что подпадает и что не подпадает под правило. Возможно, сфера фундаментальных принципов должна быть расширена и включить некоторые другие правила.

Но за пределами этой сферы, я полагаю, все официальные лица, включая судей, лучше справятся со своей работой, если будут рассматривать формальности и абстрактные понятия как средства. Я думаю, что в качестве нашей модели мы должны взять хорошего администратора, способного приспособлять процедуры и принципы к конкретному делу, выбирая из возможных формальных процедур наиболее пригодные для достижения должного результата.

Самое очевидное преимущество этого метода управления в том, что он позволяет нам работать над каждодневными задачами эффективно и со здравым смыслом. У моей приверженности этой философии, однако, более глубокие корни. Я верю, что только с тем видением, которое это философия дает нам, мы можем сохранить гибкость мышления, принципиально важную для того, чтобы удержать наши действия в разумном согласии с чувствами тех, кем мы правим. Больше всего было разрушено государств и причинено несчастий людям из-за отсутствия такого согласия. Стоит один раз вбить клин между массами и теми, кто руководит их правовой, политической и экономической жизнью, и наше общество погибло. Тогда ни естественное право Фостера, ни верность писаному праву Кина не спасут нас.

Используя эти концепции, решить наше дело совершенно легко. Чтобы продемонстрировать это, я должен охарактеризовать некоторые реалии, которые мои братья посчитали уместным обойти молчанием, хотя они столь же прекрасно осведомлены о них, как и я.

Первая реальность — данное дело вызвало огромный общественный интерес в нашей стране и за границей. Почти каждая газета и журнал

опубликовали статьи о нем; колумнисты поделились с читателями конфиденциальной информацией о следующих шагах правительства; напечатаны сотни писем редактору. Одна из крупнейших газет провела опрос общественного мнения. На вопрос: «Как вы думаете, что Верховный суд должен сделать со спелеологами?» — примерно девяносто процентов ответили, что они должны быть помилованы или получить символическое наказание. Таким образом, совершенно ясно, что думает общественность об этом деле. Конечно, мы могли заключить это и без опроса, на основании здравого смысла, или даже заметить, что в этом суде примерно четыре с половиной человека — те же девяносто процентов — разделяют общее мнение.

Это делает очевидным, как мы должны поступить, чтобы сохранить разумное и достойное согласие между нами и общественным мнением. Объявляя этих людей невиновными, мы не обязаны прибегать к каким-то недостойным уловкам или трюкам. Не требуется никакого принципа конструирования статута, несовместимого с предыдущей практикой этого суда. Несомненно, ни один обычный человек не подумает, что, отпуская этих людей, мы толкуем это статут более расширительно, чем наши предки, оправдавшие самооборону. Если требуется более подробная демонстрация того, каким способом можно примирить наше решение со статутом, я могу довольствоваться аргументами, изложенными во второй, менее визионерской части мнения моего брата Фостера.

Я знаю, мои братья придут в ужас от предложения, чтобы суд учитывал общественное мнение. Они скажут, что общественное мнение основано на эмоциях и капризно, что оно базируется на полуправде и прислушивается к свидетелям, непригодным для перекрестного допроса. Они скажут, что суды окружают рассмотрение подобных дел продуманными мерами предосторожности, разработанными для того, чтобы истина стала известна, и каждое рациональное соображение, касающееся этого дела, было учтено. Они предостерегут, что все эти предосторожности обратятся в ничто, если мнению массы, сформировавшемуся за пределами этой системы, будет позволено иметь хоть какое-то влияние на решения суда.

Но посмотрим честно на некоторые реалии отправления нашего правосудия. Когда человек обвинен в преступлении, для него есть, говоря в общем, четыре пути избежать наказания. Один из них — решение судьи, что, согласно действующему законодательству, обвиняемый не совершил преступления. Это, конечно, решение, принимаемое в довольно формальной и абстрактной атмосфере. Но посмотрим на три других пути избежания наказания: решение прокурора не просить о предъявлении обвинения; признание присяжными

обвиняемого невиновным; помилование или смягчение наказания исполнительной властью. Может ли кто-нибудь делать вид, что эти решения принимаются в рамках жесткой и формальной системы правил, предотвращающей фактически ошибки, исключающей эмоциональные и личностные факторы и гарантирующей, что все формальные процедуры права будут соблюдены?

Конечно, в случае с присяжными мы пытаемся ограничить их обсуждение сферой юридически релевантного, но не нужно обманывать себя по поводу того, что эти попытки действительно успешны. При обычном ходе событий дело, которое перед нами, перешло бы прямо к присяжным. В этом случае мы можем быть уверены: имело бы место признание невиновными или, по крайней мере, голоса разделились, что сделало бы вынесение приговора невозможным.

Если бы присяжных проинструктировали, что голод и соглашение людей не защищают от обвинения в убийстве, их вердикт, по всей вероятности, проигнорировал бы эту инструкцию и содержал еще больше искажений буквы закона, чем то решение, которое может искушать нас. Конечно же, единственная причина, что так не случилось при рассмотрении данного дела, — то случайное обстоятельство, что председатель присяжных оказался юристом. Его образование позволило ему найти формулировку, которая освободила присяжных от ответственности.

Мой брат Таттинг раздражен тем, что прокурор, не требуя предъявления обвинения, в сущности, не решил дело вместо него. Будучи таким строгим в соблюдении требований теории права, он вполне удовлетворен возможностью решить судьбу этих людей прокурором за пределами суда на основании здравого смысла. Главный судья, с другой стороны, хочет отложить применение здравого смысла до самого конца, хотя, как и Таттинг, он не хочет никак лично участвовать в этом.

Это подводит меня к заключительной серии моих замечаний, которые относятся к помилованию, осуществляемому исполнительной властью. Перед тем, как прямо перейти к обсуждению этой темы, я хочу сделать ремарку по поводу опроса общественного мнения. Как я сказал, девяносто процентов опрошенных хотели бы, чтобы Верховный суд полностью оправдал обвиняемых либо назначил им номинальное наказание.

Десять процентов несогласных с решением большинства представляют собой очень причудливую группу людей с крайне странными и непохожими друг на друга взглядами. Хотя почти каждое

мыслимое мнение и оттенок мнения были представлены в этой группе, не было, насколько мне известно, среди них никого, кто сказал бы: «Я думаю, было бы прекрасно, если бы суды приговорили этих людей к повешению, а затем другая ветвь государственной власти вмешалась бы и помиловала их». Но именно это решение так или иначе доминировало в наших дискуссиях, и его наш Главный судья предлагает как способ избежать несправедливости, в то же время сохранив уважение к закону.

Можно уверить Главного судью в том, что, если он заботится о сохранении чьего-то морального духа, то это его собственный моральный дух, а не публики, ничего не знающей о проводимых им разграничениях. Я упоминаю об этом, так как хочу еще раз подчеркнуть риск заблудиться в стереотипах нашей мысли и забыть, что шаблоны часто не отбрасывают ни малейшей тени на внешний мир.

Теперь я подхожу к самому важному факту этого дела, факту, известному всем нам в этом суде, хотя мои братья, похоже, считают удобным скрывать его под своими мантиями. Речь идет о пугающей вероятности того, что если вопрос передать Президенту, он откажется помиловать этих людей или смягчить приговор. Как мы знаем, наш Президент — человек весьма преклонного возраста и очень строгих принципов. Протесты публики обычно действуют на него так, что он принимает решение, противоположное требуемому от него. Как я говорил моим братьям, случайно оказалось так, что племянница моей жены — близкий друг секретаря Президента. Я узнал этим косвенным, но, я полагаю, вполне надежным путем, что он твердо настроен не смягчать приговора, если будет установлено, что эти люди нарушили закон.

Должен признаться, что чем старше я становлюсь, тем больше меня поражает отказ людей решать проблемы права и государства с позиции здравого смысла, и этот подлинно трагический случай углубил мое разочарование и смятение. Я желаю только убедить братьев в мудрости тех принципов, которые я применял на посту судьи с самого начала вступления в должность, и заключаю, что эти люди невиновны и что обвинение и приговор должны быть отменены.

Так как мнения членов Верховного суда разделились поровну, обвинение и приговор суда по общим делам остаются в силе. Решено, что исполнение приговора будет иметь место в 6 часов утра в пятницу 2 апреля 4300 г., в каковое время государственному палачу указано приступить к повешению каждого из обвиняемых за шею до наступления смерти.

Постскриптум. Теперь, когда суд вынес решение, читателю, удивленному выбором даты, можно напомнить, что нас отделяет от 4300 г. примерно столько же веков, сколько прошло со времен эпохи Перикла. Видимо, нет необходимости говорить, что «Дело спелеологов» замыслено не как сатира и не как предсказание в сколько-нибудь обычном смысле слова. Судьи, являющиеся членами суда Трупенни, конечно, настолько же мифические, насколько и факты, и прецеденты, с которыми они работают. Это дело было сконструировано исключительно, чтобы привлечь внимание к различным философиям права и государства. Эти философии ставят перед людьми животрепещущие вопросы, требующие выбора со времен Платона и Аристотеля. Возможно, они будут продолжать делать это и после того, как наша эпоха скажет о них свое слово. Если в данном деле есть элемент предсказания, оно не выходит за рамки предположения о том, что эти вопросы принадлежат к числу вечных проблем человечества.

Учебное издание

Панченко Владислав Юрьевич, Петров Александр Александрович,
Рудаков Алексей Александрович, Шафиров Владимир Моисеевич,
Мишина Ирина Дмитриевна

Проблемы теории государства и права

Редактор И.О. Фамилия
Корректор И.О.Фамилия
Компьютерная верстка: И.О.Фамилия

Подписано в печать (дата) 2012 г. Формат 60х84/16. (А5)
Бумага офсетная. Печать плоская.

Редакционно-издательский отдел
Библиотечно-издательского комплекса
Сибирского федерального университета
660041, г. Красноярск, пр. Свободный, 79
Тел/факс (391) 244-82-31. E-mail rio@sfu-kras.ru
<http://rio.sfu-kras.ru>

Отпечатано Полиграфическим центром
Библиотечно-издательского комплекса
Сибирского федерального университета
660041, г. Красноярск, пр. Свободный, 82а