

Министерство образования и науки Российской Федерации
Сибирский федеральный университет

УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ РЕШЕНИЙ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА (ЕСПЧ)

Учебно-методическое пособие для семинарских занятий и самостоятельной
работы студентов

Красноярск
СФУ
2010

УДК 343.13(07)

ББК 67.410.2(я73)

Ф 20 (авт. знак дает РИО. Буква по первой фамилии или по названию)

Составитель: Майорова Л.В.

Ф 20 Уголовно-процессуальные аспекты решений Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ). Учебно-методическое пособие для семинарских занятий и самостоятельной работы студентов [Текст] / сост. Л.В. Майорова . – Красноярск: Сиб. федер. ун-т, 2010. – ?? с.

Данное учебно-методическое пособие для семинарских занятий и самостоятельной работы предназначено для студентов всех форм обучения по специальности 030501.65 «Юриспруденция», углубленно изучающих использование решение Европейского суда по правам человека в российском уголовном судопроизводстве, а также может быть полезно практическим работникам.

УДК 343.13(07)

ББК 67.410.2(я73)

© Сибирский
федеральный
университет, 2010

Основной целью курса является формирование у студентов понятия, что активное участие России в процессе правовой интеграции предопределяет сближение российского законодательства со стандартами, разработанными международным сообществом. Стандарты поведения, содержащиеся в международных правовых актах, служат моделью для разработки и принятия государствами национального законодательства в области прав человека с учетом особенностей национальной правовой системы и практики деятельности правоохранительных органов страны.

Решения Европейского Суда по правам человека все более глубоко и непосредственно влияют на развитие европейского правового пространства. Они пользуются непререкаемым авторитетом для национальных властей и служат руководством в повседневной практике для законодательных, судебных и иных органов государств-членов Совета Европы.

Студенты углубленно в рамках курса изучают ст.ст. 3, 5, 6 и 8 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, поскольку именно решения по этим статьям наиболее часто оказывают влияние на судебную практику по уголовным делам.

Оценка знаний и умений студентов осуществляется на основе текущего контроля по работе на лекциях и практических занятиях, а также самостоятельной работе. По итогам работы по курсу студенты сдают зачет, по результатам которого выставляется аттестационная оценка «зачет» или «незачет».

Практические занятия позволяют закрепить, расширить и углубить знания по курсу. В результате изучения студент должен:

- уметь проанализировать понятие общепризнанности принципов и норм международного права и возможности их применения в уголовно-процессуальной деятельности.

- иметь представление о значении Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод для национального права;

- уметь анализировать положения, связанные с признанием юрисдикции Европейского Суда по вопросам толкования и применения Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Самостоятельная работа по данному курсу позволяет сформировать у студентов уважение к правам и законным интересам участников уголовного судопроизводства, убежденность в необходимости неукоснительного соблюдения требований уголовно-процессуального закона; развивать у студентов способности к самостоятельному мышлению, логическим умозаключениям и обобщениям, умение использовать эти способности при принятии уголовно-процессуальных решений; а также повышение информированности студентов в области европейской практики защиты прав человека, техники принятия судебных решений, мотивации этих решений.

ПЛАН СЕМИНАРСКИХ ЗАНЯТИЙ

Тема 1

Особенности и система прав человека и основных свобод, гарантируемых Европейской Конвенцией о защите прав человека и основных свобод.

1. Особенности и система прав человека и основных свобод, гарантируемых Европейской Конвенцией по правам человека.

2. Характеристика прав, гарантированных Европейской Конвенцией о защите прав человека и основных свобод.

3. Соотношение прав, гарантированных Европейской Конвенцией о защите прав человека и основных свобод, с правами участников российского уголовного процесса.

Литература по теме: 1-9; 14; 16; 18; 29; 45; 55; 60

Европейский суд по правам человека (далее – Суд) свою правоприменительную деятельность осуществляет руководствуясь Конвенцией о защите прав человека и основных свобод 1950 года (далее – Конвенция), а также прецедентами, ранее принятыми Судом по конкретным делам. Студентам следует обратить внимание на то, что не единообразная трактовка в судебных прецедентах представляет особую сложность в их применении. Суд имеет дело с национальными законами, которые имеют значительное количество оценочных понятий, что создает определенные сложности в понимании. Внимания студентов заслуживает вопрос об особенностях и системе прав человека и основных свобод, гарантируемых Конвенцией. Студентам следует проанализировать соотношение прав, гарантированных Конвенцией, с правами участников российского уголовного процесса.

Тема 2

Общая характеристика ст. 3 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод «Запрещение пыток».

1. Понятие «пыток», «бесчеловечного или унижающего достоинство обращения» в решениях Европейского Суда по правам человека.

2. Характеристика решений Европейского Суда по ст.3 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

3. Характеристика решений Европейского Суда по ст.3 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, вынесенных в адрес Российской Федерации.

Литература по теме: 1-9; 27; 53; 64

Ст. 3 Конвенции запрещает пытки, а также любые другие виды бесчеловечного или унижающего достоинство обращения. При подготовке к данному занятию студент должен обратить внимание прежде всего на

особенности формулировки права не подвергаться пыткам, бесчеловечному и унижающему достоинство обращению.

Запрет пыток является не только нормой, закрепленной в Конвенции, но и частью международного права, рассматриваемого в качестве общепризнанного принципа.

В отличие от других статей Конвенции, ст. 3 сформулирована в абсолютных и безусловных терминах, то есть ни при каких обстоятельствах в рамках внутренних правовых систем, согласно Конвенции и иным положениям международного права, не могут быть оправданы действия, ограничивающие предусмотренное в ней право.

Ст. 3 запрещает не только пытки, но и другие виды оскорбления человеческого достоинства и нарушения физической неприкосновенности. Как разъяснил Суд, не все виды жестокого обращения подпадают под действие ст. 3, а только те, которые достигли минимального уровня жестокости. Характер оценки минимального уровня жестокости зависит от всех обстоятельств дела, таких как, например, продолжительность жестокого обращения, степень его воздействия на физическое и психическое состояние индивида, характер и контекст подобного обращения или наказания, способ его исполнения, а в некоторых случаях и пол, возраст и состояние здоровья жертвы.

Студенты должны определиться с понятием пытки, а также какие факторы, принимаются Судом во внимание при оценке этого действия. В Конвенции отсутствует понятие пытки. Суд никогда не давал определения понятия «пытка», однако частично использовал определение Европейской конвенции по предупреждению пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания (1987).

Студентам следует отличать пытку от других форм плохого обращения на основании различия степени интенсивности причиняемого страдания, обратив внимание, что интенсивность определяется следующими факторами: продолжительность, физическое или психологическое воздействие, пол, возраст и состояние здоровье жертвы, способ и метод исполнения.

Следует обратить внимание на признак преднамеренности пытки. При квалификации действий как пытки Суд также может оценить целенаправленность, то есть намерение причинить сильную боль или страдание с целью получения сведений, наказания или запугивания. Исходя из формулировки, следует также определиться с понятием бесчеловечного и унижающего достоинство обращения. Жестокое обращение, не являющееся пыткой по причине своей недостаточной степени интенсивности или целенаправленности, Суд классифицирует как бесчеловечное или унижающее достоинство.

Понятие «бесчеловечное обращение» включает в себя, по крайней мере, такие действия, которыми умышленно причиняются сильные страдания, нравственные или физические.

Следует обратить внимание на то, что под «унижающим достоинство обращением» подразумевается такое обращение, которое вызывает у пострадавшего чувства страха, тревоги и неполноценности, приводящие его к унижению и запугиванию, снижению способности к физическому или моральному сопротивлению или приводящее жертву к необходимости действовать против своей воли или совести.

Поскольку процесс оценки этих категорий имеет субъективный характер, такие факторы как возраст и пол жертвы могут иметь существенное значения для определения нарушения ст. 3. Конвенция. Суд также требует, чтобы лицу, содержащемуся под стражей, были предоставлены, как минимум, следующие гарантии защиты от жестокого обращения со стороны властей в период нахождения под стражей. В данном случае речь идет о праве задержанного лица информировать о факте своего задержания третью сторону по своему усмотрению, о праве доступа к защитнику, о праве требовать медицинского освидетельствования врачом по своему выбору. Эти гарантии должны быть предоставлены с момента лишения свободы.

Студент должен проанализировать положение, что государство несет ответственность за обеспечение безопасности лиц, которые лишены свободы по решению суда. В случае если вред лицу причинен, расследование должно отличаться тщательностью и эффективностью, если виновные лица не выявлены и не привлечены к ответственности, то ответственность несет государство.

Следует обратить внимание на то, что Суд подчеркнул обязанность государств обеспечить принятие превентивных мер и процедур, эффективно защищающих граждан от такого обращения, независимо от источника его происхождения.

Тема 3

Общая характеристика ст. 5 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод «Право на свободу и личную неприкосновенность»

1. Анализ оснований лишения свободы, предусмотренных ст. 5 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

2. Характеристика процессуальных аспектов решений Европейского Суда, принятых в соответствии со ст. 5 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

3. Характеристика процессуальных аспектов решений Европейского Суда, принятых в соответствии со ст. 5 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод в отношении Российской Федерации.

4. Механизм внедрения практики ст.5 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод в систему российского уголовного правосудия.

5. Влияние постановлений Европейского Суда на судебную практику об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу.

Литература по теме: 1-9; 14; 17; 22-23; 28; 33; 38

Студентам следует проанализировать понятие права на свободу и личную неприкосновенность в уголовно-процессуальном аспекте. Право на свободу и личную неприкосновенность следует связать с защитой от всякого произвольного посягательства на личную свободу, как в материальном, так и в процессуальном смыслах.

Ст. 5 Конвенции устанавливает презумпцию свободы: каждый должен пользоваться своей свободой и может лишиться ее только в исключительных случаях и только на тот срок, на который это абсолютно необходимо. Студентам следует определиться с понятием лишения свободы. Для целей ст. 5 Конвенции необходимо иметь ясное представление о том, что является лишением свободы. В этой связи важным является понятие характера ограничения свободы. Важным понятием является законность лишения свободы.

П. 1 ст. 5 требует, чтобы лишение свободы осуществлялось в порядке, установленном законом. Законность прежде всего означает, что лишение свободы должно соответствовать национальному законодательству. Но любое лишение свободы должно осуществляться в соответствии не только с внутренним законодательством, но и с требованиями ст. 5 Конвенции, то есть защищать человека от произвола. В случае несоответствия внутренних норм, регулирующих лишение свободы, Конвенции такое лишение свободы будет признано Судом нарушением.

Студентам следует уделить внимание таким требованиям к качеству закона как доступность и правовая определенность.

Требования, предъявляемые данной статьей к мере пресечения, связанной с лишением свободы, распространяются и на задержание. Поэтому студентам следует вспомнить такие понятия как обоснованность задержания и цель задержания.

В достаточной мере проблемными являются вопросы, связанные с основаниями продления срока содержания под стражей. Много внимания в решениях Суда уделяется праву задержанного на незамедлительное сообщение причины ареста и предъявлении обвинения. Следует уделить внимание таким вопросам как право на незамедлительное доставление к судье.

П. 3 ст. 5 Конвенции требует, чтобы каждый задержанный на основании пп. (с) п. 1 ст. 5 был незамедлительно доставлен к судье или к другому уполномоченному должностному лицу. Суд разъяснил, что у судебного органа, о котором говорится в п. 3 ст. 5 Конвенции, есть две функции: проверка законности первоначального задержания, а также вынесение отдельного решения о продлении срока лишения свободы при наличии для этого оснований или об освобождении.

Одной из целей доставления в соответствии с п. 3 является решение судебным органом вопроса о необходимости дальнейшего содержания лица под

стражей. Суд подчеркивает, что бремя доказывания того факта, что общественные интересы превышают право на свободу личности, лежит на государстве. Конвенция требует, чтобы решение судебного органа по данному вопросу было мотивированным. Данное требование исключает возможность использования общих и абстрактных формулировок, не подкрепленных фактами, а от судов требуется проявление особой тщательности при разрешении вопросов, связанных с ограничением свободы и личной неприкосновенности.

Еще одним из важных прав, которое активно обсуждается, это право на судебное разбирательство в течение разумного срока.

Имеют значение критерии оценки разумности срока. Именно решениям Суда мы обязаны внесением ст. 6.1 в УПК РФ.

Студентам целесообразно вспомнить о том, на кого возложена обязанность периодической проверки сохранения оснований для содержания под стражей. Следует уделить внимание праву на обжалование законности задержания и лишения свободы.

В дополнение к судебному контролю за правомерностью заключения под стражу, который должен быть инициирован национальными властями (п. 3 ст. 5), Конвенция также гарантирует самому задержанному право обжаловать законность задержания (п. 4 ст. 5).

Важным понятием является право на компенсацию за незаконное задержание. П. 5 ст. 5 предусматривает право лица, подвергшегося задержанию в нарушение положений ст. 5, на компенсацию. Необходимым условием для такой компенсации является нанесение лицу морального или материального ущерба, который должен быть возмещен.

Тема 4

Ст. 6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод «Право на справедливое судебное разбирательство»

1. Понятие права на справедливое судебное разбирательство в международных и европейских нормативных актах.

2. Понятие права на справедливое судебное разбирательство в российском уголовно-процессуальном праве.

Литература по теме: 1-9; 30-33; 40; 44; 56; 59

Сфера действия права на справедливое судебное разбирательство в уголовном процессе.

Применительно к уголовным делам, гарантии ст. 6 начинают действовать на стадии предварительного расследования, распространяются на стадии пересмотра решения суда и охватывают стадию исполнения решений суда.

Понятие и содержание права на публичное судебное разбирательство. Стадии процесса, на которых предоставляется данное право.

Гласность и устность процедуры рассмотрения дела в суде. Исключения из данного правила. Обязанность публичного оглашения решения суда.

Ст. 6 гарантирует каждому человеку право на публичное разбирательство при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявленного ему.

Право на публичное разбирательство включает в себя два основных элемента: гласность процесса и устность процедуры рассмотрения дела.

Гласность разбирательства предполагает, что, по общему правилу, заседание должно быть открытым. Однако Конвенция предусматривает возможность проведения закрытого судебного заседания по соображениям морали, общественного порядка или государственной безопасности, если это требуется в интересах несовершеннолетних или для защиты частной жизни сторон.

Устность является неотъемлемым признаком любого открытого разбирательства, так как открытость бессмысленна, если обстоятельства исследуются исключительно по письменным материалам без устного обсуждения.

Суд устанавливает, что в некоторых случаях существует возможность отказаться от своего права на публичное разбирательство. Однако такой отказ должен быть сделан в недвусмысленной форме и не должен вступать в противоречие с какими бы то ни было интересами, представляющими общественную важность.

В ст. 6 также говорится, что судебное решение объявляется публично. Данное положение не предполагает каких-либо исключений, так как оно устанавливает необходимый общественный контроль за судебной властью. Понятие и содержание права на разбирательство дела в «разумный срок». Момент начала и окончания отсчета данного срока.

Ст. 6 гарантирует каждому человеку судебное разбирательство «в разумный срок». Целью данной гарантии является защита сторон в судебном разбирательстве от чрезмерного затягивания судебной процедуры. Данное требование устанавливает предел состоянию неопределенности, в котором находится лицо по причине предъявленного ему уголовного обвинения. Это важно как для самого заинтересованного лица, так и с точки зрения понятия «юридической определенности». Еще одним из важных прав, которое активно обсуждается, это право на судебное разбирательство в течение разумного срока.

Имеют значение критерии оценки разумности срока. Именно решениям Суда мы обязаны внесением ст. 6.1 в УПК РФ.

В практике суда можно встретить решения, которые позволяют определить факторы, принимаемые во внимание при решении вопроса о разумности срока разбирательства дела. В своем прецедентном праве Суд определил факторы, которые необходимо учитывать при оценке того, отвечает ли продолжительность времени судебного разбирательства критерию «разумного срока»: сложность дела, поведение заявителя, поведение судебных и государственных властей и степень риска для заявителя.

Чрезмерная сложность дела иногда может служить оправданием продолжительного процесса, однако не является абсолютным фактором, который predetermined бы отсутствие нарушения требования «разумного срока» в случае слишком длительного разбирательства. Поведение заявителя также может быть фактором, ослабляющим эффективность его жалобы, в случае, если задержка происходит по его вине. Однако Суд подчеркивает, что нельзя требовать от заявителя активного сотрудничества с судебными властями, которое может привести к его осуждению.

При определении того, была ли соблюдена гарантия «разумного срока», должно также приниматься во внимание поведение властей. Государство несет ответственность за отсрочки, связанные с действиями административных или судебных властей. Понятие права на разбирательство дела независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. Факторы, принимаемые во внимание при решении вопроса о независимости суда.

Ст. 6 гарантирует каждому человеку право на разбирательство дела независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. Суд постановил, что судебный орган должен быть независим как от исполнительной власти, так и от сторон в деле. Понятие беспристрастного суда: объективная и субъективная беспристрастность. Обязательства государства по обеспечению беспристрастности суда. Необходимость существования и исполнения «качественного» закона, регулирующего процедуру назначения судей.

Понятие и содержание права на справедливое разбирательство: право на доступ к правосудию, право на судебное разбирательство в присутствии обвиняемого, свободу от принуждения к даче невыгодных для себя показаний, равенство сторон, состязательный характер судебного разбирательства и обоснованное судебное решение.

Право на справедливое разбирательство подробно не раскрывается в самом тексте Конвенции. При анализе практики Суда можно выделить следующие элементы права на справедливое разбирательство: право на доступ к правосудию, право на судебное разбирательство в присутствии обвиняемого, свободу от принуждения к даче невыгодных для себя показаний, равенство сторон, состязательный характер судебного разбирательства и обоснованное судебное решение.

Спорным является вопрос о пределах оценки Судом допустимости доказательств, на основании которых вынесено решение. Это касается вопросов соотношения допустимости доказательств и права на справедливое судебное разбирательство, а также вопроса об особенности оценки Судом влияния на справедливость разбирательства отдельных видов доказательств. Понятие и содержание презумпции невиновности, сформулированной в п. 2 ст. 6 Конвенции также является дискуссионным и требует внимания.

Необходимо обратить внимание на такие положения, как понятие и содержание права быть незамедлительно и подробно уведомленным на

понятном языке о характере и основании предъявленного обвинения, понятие незамедлительности и объема информации о предъявляемом обвинении.

Понятие и содержания права иметь достаточное время и возможности для подготовки защиты также находят свое закрепление в решениях Суда. Оценка достаточности времени: баланс между интересами обвиняемого и необходимостью провести разбирательство в разумный срок, куда входят такие вопросы как содержание понятия «возможностей для подготовки защиты», право на неограниченный и конфиденциальный доступ защитника, право на доступ к материалам, собранным органами предварительного расследования.

Понятие и содержание права допрашивать свидетелей другой стороны являются гарантией права на справедливое судебное разбирательство.

Студентам следует обратить внимание на такое важное понятие как право на допрос свидетелей обвинения, а также на понятие и содержание права пользоваться бесплатной помощью переводчика.

П.п. (е) п. 3 ст. 6 предполагает, что каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления обладает правом пользоваться бесплатной помощью переводчика, если он не понимает языка, используемого в суде, или не говорит на нем. Данное положение однозначно запрещает требовать от обвиняемого оплаты услуг переводчика.

Тема 5

Статья 8 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод «Право на уважение частной и семейной жизни»

1. Определение понятий частной и семейной жизни, а так же понятия жилья и других терминов, содержащихся в статьях Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод применительно к уголовно-процессуальному праву Российской Федерации.

2. Характеристика уголовно-процессуальных аспектов решений Европейского Суда, принятых в соответствии со ст. 8 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Литература по теме: 1-9; 15; 17; 29-33; 42; 44; 67

Студентам при подготовке по данной теме следует особое внимание уделить таким понятиям как понятие личной жизни, отграничение личной жизни от общественной, в том числе, профессиональной, а также от семейной жизни.

Согласно мнения Суда понятие «личная жизнь» - это категория, которой невозможно дать исчерпывающее определение, оно охватывает как физическую, так и моральную стороны жизни индивида. Личную жизнь составляют взаимоотношения, которые не охватываются понятием семейная жизнь, используемым в статье 8, но, тем не менее, могут претендовать на защиту в рамках Конвенции. С другой стороны, личная жизнь должна отграничиваться от жизни общественной. В российском законодательстве

понятия «личная» и «семейная» жизнь охватываются общим термином «частная жизнь», именно этот термин указан в ст.23 Конституции РФ. Ряд специалистов включают в содержание понятия «частная жизнь» такую категорию, как персональные данные.

Другим достаточно сложным определением для понимания содержания данной статьи Конвенции является определение понятия жилища. Факторы, принимаемые во внимание при оценке помещения как жилища по решениям Суда отличаются от того как данное понятие сформулировано в УК РФ и УПК РФ, особенно нужно обратить внимание на то, когда офисные помещения признаются жилищем.

Важным для понимания содержания данной статьи является определение понятия корреспонденции.

Наибольшую трудность представляет вопрос о том, является ли то или иное вмешательство, предпринятое для достижения правомерной цели, необходимым в демократическом обществе. Понятие вмешательства в право на уважение частной и семейной жизни и понятие потенциального вмешательства и потенциальной жертвы нарушения права являются весьма дискуссионными.

После того как было установлено, что разбирательство касается права, защищаемого по ст. 8, следующим шагом является установление того, нарушает ли действие, которое обжалуется, это право.

В первую очередь, должно быть обосновано наличие вмешательства. Вмешательство означает, что обжалуемое действие публичных властей ограничивает право, гарантируемое ст.8 Конвенции.

Далее анализируются такие понятия как понятие законности вмешательства, оценки качества закона, предусматривающего вмешательство.

Студенту надо проанализировать понятие правомерных целей вмешательства в право на уважение частной и семейной жизни, оценку необходимости вмешательства в демократическом обществе, факторы, влияющие на оценку: характер и глубина вмешательство, общественные интересы, а также понятие соразмерности интересов общества и личности.

Если же вмешательство признано совместимым с законом, суд приступает к рассмотрению вопроса о том, преследовало ли такое вмешательство законную цель в рамках п. 2 ст. 8.

Законными целями в рамках Конвенции являются: интересы национальной безопасности и общественного порядка, экономического благосостояния страны, предотвращения беспорядков или преступлений, охрана здоровья или нравственности или защита прав и свобод других лиц. Государство-ответчик должно обосновать цель вмешательства. В большинстве случаев Суд принимает во внимание тот факт, что государство действовало для достижения правомерной цели, и лишь в крайнем случае может признать отсутствие законной цели.

Заключительный этап проверки на соответствие требованиям ст. 8

состоит в определении того, является ли допущенное вмешательство необходимым в демократическом обществе. Под необходимостью понимается существование общественной потребности в осуществлении вмешательства, если оно при этом соразмерно преследуемой законной цели.

Принцип соразмерности означает, что права человека не являются абсолютными, а осуществление права отдельным человеком всегда должно соизмеряться с более широкими общественными интересами.

Особенности оценки возможного нарушения права на уважение частной и семейной жизни включают и возможность контактов лица со своим защитником.

Следует обратить внимание, что Суд считает, необходимость уважения конфиденциальности в отношениях адвокат-клиент перевешивает возможность злоупотребления. Разумной причиной вмешательства является наличие фактов или информации, которые могли бы удовлетворить независимых наблюдателей в том, что привилегированным каналом связи злоупотребляют.

Достаточно интересными являются вопросы, связанные с контролем за корреспонденцией. Проблемным является уже определение самого понятия корреспонденции, способов ее сохранения и доступа к ней.

УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ К САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ СТУДЕНТОВ

Для студентов самостоятельная работа наряду с аудиторной представляет одну из форм учебного процесса и является существенной его частью, выполняется во внеаудиторное время. Самостоятельная работа является специально планируемой работой студентов, выполняемая при методическом руководстве преподавателя, но без его непосредственного участия. Данная работа носит сугубо индивидуальный характер.

Самостоятельная работа служит таким целям как: овладение студентами фундаментальными знаниями, профессиональными умениями и опытом исследовательской деятельности. Самостоятельная работа способствует формированию ответственной творческой личности, способной к саморазвитию и инновационной деятельности, стремящейся самостоятельно решать поставленные проблемы.

Студенты должны внимательно относиться к тем методическим рекомендациям, которые сопровождают каждую тему семинарских занятий. В методических рекомендациях содержатся указания на наиболее важные понятия, предусмотренные Конвенцией и встречающиеся в решениях Суда.

Материалы, необходимые студентам для самостоятельной работы, находятся в методическом кабинете института, в библиотеке (на студенческом и научном абонементе), в читальном зале, а также на сайте Юридического института СФУ.

Для организации самостоятельной работы на кафедре предусмотрена консультационная помощь преподавателя в рамках регулярных дежурств преподавателей; также имеется система регулярного контроля качества выполненной самостоятельной работы.

Рекомендуется пользоваться правовыми базами «Гарант» и «КонсультантПлюс», в которых содержатся федеральные и региональные законы и подзаконные нормативные акты с учетом последних изменений, судебная практика и некоторая актуальная юридическая литература.

ФОРМЫ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ.

Самостоятельная работа студентами очной формы обучения по учебной дисциплине реализуется в виде самостоятельного изучения теоретического материала и нормативных актов, подготовки к практическим занятиям, а также подготовки к зачету.

Студенты заочной формы обучения выполняют самостоятельное изучение курса с учётом лекций в соответствии с методическими рекомендациями по самостоятельной работе и готовятся к зачету.

Нормативные акты и судебная практика

1. Конституция РФ. – М., 1993.
2. Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948).
3. Международный Пакт от 16.12.1966 «О гражданских и политических правах».
4. Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения или наказания (принята Генеральной Ассамблеей ООН в 1984 г).
5. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 ноября, 1950) // СЗ РФ. – 2001. - № 2. – Ст. 163.
6. Уголовно – процессуальный кодекс Российской Федерации (с изм. и доп.).
7. Федеральный закон от 30 марта 1998 г. № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней» // СЗ РФ. – 1998. - № 14. – Ст. 1514.
8. Европейская конвенция по предупреждению пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания 1987 г.
9. Федеральный закон от 30.04.2010 N 68-ФЗ "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" (принят ГД ФС РФ 21.04.2010)

10. Указ Президента РФ от 20.03.2007 N 370 "Вопросы обеспечения деятельности Уполномоченного Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека"
11. Указ Президента РФ от 29.03.1998 N 310 (с изм. и доп.) "Об Уполномоченном Российской Федерации при Европейском суде по правам человека - заместителе Министра юстиции Российской Федерации"
12. Указ Президента РФ от 24.09.2007 N 1219 "Вопросы обеспечения деятельности Уполномоченного Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека - заместителя Министра юстиции Российской Федерации"
13. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.10.2003 N 5 "О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации".

Специальная литература

14. Абдрашитова В.З. Прецедентный характер решений Европейского суда по правам человека "Журнал российского права", 2007, N 9. Консультант-Плюс.
15. Анишина В.И. Проблемы применения российскими судами решений Европейского суда по правам человека. – Международное публичное и частное право. 2008, № 2.
16. Анишина В.И. Проблемы применения российскими судами решений Европейского суда по правам человека "Международное публичное и частное право", 2008, N 2. (КонсультантПлюс).
17. Апостолова Н.Н. Приемлемость и исполнение решений Европейского суда по правам человека "Российская юстиция", 2011, N 11. Консультант-Плюс.
18. Белкин М.Л. Законодательное обоснование применения в судебной практике решений Европейского суда по правам человека как источника права "Международное публичное и частное право", 2010, N 1. Консультант-Плюс.
19. Брежнев О.В. Проблемы реформирования судебного надзорного производства в России в свете решений Европейского Суда по правам человека и Конституционного Суда Российской Федерации/ О.В. Брежнев // Администратор суда. – 2010. –№ 1.
20. Брусницын Л.В. Право обвиняемого на ознакомление с уголовным делом "Законность", 2011, N 1 Консультант-Плюс.
21. Васяев А.А. Исследование в ходе судебного следствия протоколов следственных действий и иных документов "Адвокат", 2010, N 11. Консультант-Плюс.

22. Ведищев Н.П. Проблемные вопросы участия адвоката в кассационной инстанции уголовного судопроизводства России в решениях Конституционного Суда РФ и Европейского Суда по правам человека / Н.П. Ведищев // Адвокат. – 2010. – № 5.
23. Ведищев Н.П. Проблемные вопросы участия адвоката в кассационной инстанции уголовного судопроизводства России в решениях Конституционного Суда РФ и Европейского суда по правам человека "Адвокат", 2010, N 5. Консультант-Плюс.
24. Ведищев Н.П. Соотношение стадии возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств и стадии производства в надзорной инстанции в решениях Конституционного Суда РФ и Европейского Суда по правам человека и перспектива их дальнейшего развития. – Адвокат, 2009, № 6.
25. Ведищев Н.П. Соотношение стадии возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств и стадии производства в надзорной инстанции в решениях Конституционного Суда РФ и Европейского суда по правам человека и перспектива их дальнейшего развития "Адвокат", 2009, N 6. Консультант-Плюс.
26. Витрук Н.В. О некоторых особенностях использования решений Европейского Суда по правам человека в практике Конституционного Суда РФ и иных судов. – Статут, 2008.
27. Волженкина В.М. Нормы международного права в российском уголовном процессе. – СПб.: Издательство «Юрид.центр Пресс»; Санкт-Петербургский юридический институт Генеральной прокуратуры РФ, 2001.-359с.
28. Глотков С., Петренко Е. Права человека и их защита в Европейском Суде. – Краснодар: Издательский дом «Юг», 2000.
29. Горшкова С.А. Стандарты Совета Европы по правам человека и российское законодательство. Монография. – М.: НИМП, 2001.
30. Гриненко А.В. Решения Европейского Суда по правам человека и российское уголовно-процессуальное законодательство. – Международное уголовное право и международная юстиция, 2008, № 2.
31. Европейский Суд по правам человека и Российская Федерация: Постановления и решения, вынесенные до 1 марта 2004 года / Отв. ред. Ю.Ю. Берестенев. – М.: Норма, 2005.
32. Европейский Суд по правам человека. Избранные решения. – В 2 т. – М.: Издательство «Норма», 2000. Доступно на веб-сайте <http://www.echr.ru/documents/decisions.htm>
33. Жеребцова Е.Е. Роль Конституционного Суда Российской Федерации в имплементации решений Европейского суда по правам человека "Право и политика", 2011, N 1. Консультант-Плюс.
34. Заксон А.Ю. Институт пересмотра судебных решений в уголовном процессе Франции в связи с вынесенным постановлением Европейского

суда по правам человека "Журнал российского права", 2010, N 3. Консультант-Плюс.

35. Зименко Б.Л. Возобновление в рамках судебной системы Российской Федерации производства по уголовным и гражданским делам в связи принятием постановлений Европейским Судом по правам человека. – Новые вызовы и международное право. М., - 2010.
36. Зименко Б.Л. О применении норм международного права судами общей юрисдикции: Справочное пособие. – М.: Статут; РАП, 2005.
37. Исаева М., Сергеева И., Сучкова М. Россия и Европейский суд: реформы или конфронтация? Комментарий к проблеме исчерпания внутригосударственных средств правовой защиты при обращении в Европейский суд по правам человека в контексте реформы порядка обжалования решений судов общей юрисдикции, а также отдельных положений законопроекта А.П. Торшина "Арбитражный и гражданский процесс", 2011, NN 10, 11. Консультант-Плюс.
38. Кабанов О.М. Статья 109 "Сроки содержания под стражей" УПК РФ (Подборка судебных решений за 2011 год) Консультант-Плюс.
39. Колоколов Н.А. Проблемы современного уголовного судопроизводства "Уголовное судопроизводство", 2011, N 4 Консультант-Плюс.
40. Пресняков М.В Конституционная концепция принципа справедливости / Под ред. Г.Н. Комковой, ДМК Пресс, 2009 г.
41. Курпас М.В. Решения Европейского суда по правам человека о надзорном судопроизводстве в Российской Федерации "Международное публичное и частное право", 2011, N 4. Консультант-Плюс
42. Лазарев В.В., Мурашова Е.Н. Место решений Европейского суда по правам человека в национальной правовой системе "Журнал российского права", 2007, N 9. Консультант-Плюс.
43. Лукашук И.И. Нормы международного права. М., 1997 Обеспечение прав человека в Содружестве Независимых Государств. Вып. 1 / Под.ред. О.О. Миронова., М., 1999
44. Лукьянцев Г.Е. Европейские стандарты в области прав человека: теория и практика функционирования Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод. – М.: Издательство «Звенья», 2000. Доступно на веб-сайте <http://www1.umn.edu/humanrts/russian/>
45. Максуров А.А. Проблемы действия решений Европейского суда по правам человека в Российской Федерации "Налоги" (газета), 2010, N 34
46. Малышева О.А. Предпосылки законодательного решения проблемы процессуальных сроков в досудебном уголовном судопроизводстве "Юридический мир", 2011, N 4 Консультант-Плюс.
47. Марченко М.Н. Судебное правотворчество и судебское право "Перспект", 2011. Консультант-Плюс.

48. Маслов И.В. Сроки содержания под стражей в свете решений Европейского Суда по правам человека / И.В. Маслов // Законность. – 2009. – № 11.
49. Муратова Н.Г. Единство судебной практики: предпосылки и тенденции "Уголовное судопроизводство", 2010, N 3. Консультант- плюс.
50. Николаев А.М. Место решений Европейского суда по правам человека в правовой системе Российской Федерации - Конституционное и муниципальное право, 2007, N 17. Консультант-Плюс.
51. Обеспечение прав человека в Содружестве Независимых Государств. Вып. 1 / Под ред. О.О. Миронова, М., 1999 г.
52. Обращение в Европейский Суд по правам человека /Под общ. Ред. Ф.Лича. – М.: МОО ПЦ «Мемориал», 2006. Доступно на веб-сайте <http://www.memo.ru/hr/ehrac/publications>.
53. Опарина М.В. Правовое значение решений Европейского суда по правам человека - Международное публичное и частное право, 2008, N 4. Консультант-Плюс.
54. Опарина М.В. Правовое значение решений Европейского суда по правам человека "Адвокатская практика", 2007, Специальный выпуск, Сентябрь. Консультант-Плюс.
55. Перчаткина С.А. Реализация решений Европейского суда по правам человека в практике конституционных судов: современные тенденции и перспективы "Журнал российского права", 2011, N 10. Консультант-Плюс.
56. Пресняков М.В. Конституционная концепция принципа справедливости (под ред. Г.Н. Комковой) ("ДМК Пресс", 2009)
57. Симкин Л. Последние решения Европейского суда: политика и право - Международное публичное и частное право, 2008, N 4 Консультант-Плюс.
58. Рябинина Т.К. Надзор за законностью содержания обвиняемого под стражей при передаче уголовного дела в суд - Законность, 2011, N 8 Консультант-Плюс
59. Смирнов А.В. К вопросу о введении в российское уголовное законодательство института конфискации "in rem" . (Подготовлен для системы Консультант-Плюс, 2010) Консультант-Плюс.
60. Снежко О.А. Дефекты российского правосудия в решениях Европейского суда по правам человека - Конституционное и муниципальное право, 2007, N 19. Консультант-Плюс.
61. Стандарты Европейского Суда по правам человека и российская правоприменительная практика: сборник аналитических статей/ Под ред. М.Р. Воскобитовой. – М.: Изд. «Анахарсис», 2005.
62. Тришева А.А. Возвращение уголовного дела прокурору и разумный срок уголовного судопроизводства - Законность, 2011, N 5.
63. Туманов В.А. Европейский суд по правам человека. Очерк организации и деятельности-М.: Издательство НОРМА, 2001.

64. Улетова Г., Малиновский О. К вопросу о повышении эффективности реализации решений Европейского суда по правам человека в правовой системе России - Арбитражный и гражданский процесс, 2007, NN 6, 7. Консультант-Плюс.
65. Худенко К.И. Некоторые вопросы пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам в практике Конституционного Суда Российской Федерации "Юридическая литература", 2011. Консультант-Плюс.
66. Цепкова Т.М., Борисов М.С. Соотношение законной силы судебного решения и принципа *res judicata* в свете постановлений Европейского суда по правам человека "Российская юстиция", 2010, N 8. Консультант-Плюс.
67. Шершень Т.В. К вопросу понимания права на уважение семейной жизни в решениях Европейского Суда по правам человека/ Т.В. Шершень // Российский судья. – 2009. –№ 9. Консультант-Плюс.

Учебное издание

Подготовлено к изданию РИО БИК СФУ

Подписано в печать (дата) 2010 г. Формат 60x84/16. (А5)

Бумага офсетная. Печать плоская.

Усл. печ. л. ?? (количество страниц/16). Уч.-изд. л. ? ?.

Тираж 100 экз. Заказ ?????. (Дает РИО)

Редакционно-издательский отдел
Библиотечно-издательского комплекса
Сибирского федерального университета
660041, г. Красноярск, пр. Свободный, 79
Тел/факс (391) 244-82-31. E-mail rio@sfu-kras.ru
<http://rio.sfu-kras.ru>

Отпечатано Полиграфическим центром
Библиотечно-издательского комплекса
Сибирского федерального университета
660041, г. Красноярск, пр. Свободный, 82а