

Министерство образования и науки РФ
Федеральное государственное автономное образовательное
учреждение высшего профессионального образования
«Сибирский федеральный университет»

УТВЕРЖДАЮ

/ Директор Юридического института
И.В. Шишко /И.В. Шишко

« 30 » 05 2011 г.

РАБОЧАЯ ПРОГРАММА ДИСЦИПЛИНЫ

Дисциплина **БЗ.ДВ6.1 «Теория и практика уголовно-процессуального доказывания»**
(индекс и наименование дисциплины в соответствии с ФГОС ВПО и учебным планом)

Укрупненная группа **030000 «Гуманитарные науки»**
(шифр и наименование укрупненной группы)

Направление **030900 «Юриспруденция»**
(шифр и наименование направления)

Институт **Юридический**

Кафедра **Уголовного процесса**

РАБОЧАЯ ПРОГРАММА ДИСЦИПЛИНЫ

составлена в соответствии с Федеральным государственным образовательным стандартом высшего профессионального образования по укрупненной группе 030000 «Гуманитарные науки» направления (профиля) **030900.62 Юриспруденция**

Программу составили:

д.ю.н., проф. А.С. Барабаш
ассистент А.А. Брестер

Заведующий кафедрой **к.ю.н., доцент Назаров А.Д.**

«_28_»_марта_2011 г.



Рабочая программа обсуждена на заседании кафедры уголовного процесса *КрЦ* СФУ
«_28_»_марта_2011 г. протокол №_3_
Заведующий кафедрой **к.ю.н., доцент Назаров А.Д.**



Рабочая программа обсуждена на заседании НМСИ Юридического
института СФУ

«_29_»_марта_2011 г. протокол №_5_ Председатель НМСИ к.ю.н.,
доц. СП. Басалаева



Дополнения и изменения в учебной программе на 201__/201__
учебный год.

В рабочую программу вносятся следующие изменения: _____

Рабочая программа пересмотрена и одобрена на заседании кафедры

«__» _____ 201__ г. протокол № _____

Заведующий кафедрой _____

(фамилия, и.о., подпись)

Внесенные изменения утверждаю:

Директор _____ института

(фамилия, и. о., подпись)

Примечание: Изменения в программе можно указывать в отдельном приложении.

1 Цели и задачи изучения дисциплины

1.1 Цель преподавания дисциплины

Предлагаемый спецкурс – один из тех, в рамках которых завершается профессиональная подготовка юриста, он интегрирует знания из различных областей, работа в его рамках позволит определиться с сущностью юридической деятельности и привьет навыки ее реализации. Его название не совсем соответствует общепринятому – «Доказательства в уголовном процессе», доказательства – это только одна из проблем, которая обсуждается в рамках спецкурса. Предлагаемое название обладает такой степенью общности, которая охватывает все проблемы теории доказывания. Успешность деятельности юриста во многом зависит от того, сложилась ли в его представлении цельная, непротиворечивая картина доказательственной деятельности, а так как доказывание – основа любой юридическое деятельности, освоение материала спецкурса особо значимо для будущего юриста.

Теория уголовно-процессуального доказывания, как и любая теория, не является застывшей формой организации научного знания, лежащий в основе ее комплекс знаний, представлений, идей – отражение закономерностей, которые стали доступны на определенном этапе научного развития, расширение горизонтов познания, появление нового знания, изменение мировоззренческих установок, обуславливает необходимость обращения вновь и вновь к основаниям теории. Из этого следует, что изучение теории это живое творчество, в рамках которого следует проверять существующие концепции на непротиворечивость, на соответствие последним достижениям в различных областях знаний, смежных с изучаемой теорией, на приложимость существующих теоретических конструкций в практической деятельности. Только такой подход даст целостное представление о закономерностях и существенных связях изучаемого объекта. В нашем случае – теории доказывания. В результате такого подхода, каждый его реализующий, сконструирует свою собственную теорию доказывания. Это именно та цель, к которой следует стремиться. Достижение ее – основа успешного программирования и реализации практической деятельности.

1.2 Задачи изучения дисциплины

Из сформулированной цели вытекают следующие задачи:

1. изучение различных точек зрения по решению проблем доказывания и собственное самоопределение на этом основании;
2. анализ и сопоставление норм доказательственного права УПК РФ для определения наиболее оптимальной формы регламентирования доказательственной деятельности;
3. выявление, в рамках практического исследования, недостатков правоприменительной деятельности при реализации норм, регламентирующих доказывание, определение их причин и способов устранения

1.3 Межпредметная связь

Понимание способов решения проблем доказывания не возможно без глубокого усвоения законов и категорий диалектической и формальной логик. Системный подход как направление методологии специального научного познания так же следует отнести к основанию формирования теории доказывания. Из психологии наиболее значимым является раздел, посвященный психологии деятельности и познавательных процессов. Невозможно изучать эту теорию в отрыве от знаний по курсу «Уголовный процесс».

Таким образом, межпредметная связь прослеживается с такими курсами как философия, логика, уголовный процесс, психология

2. Объем дисциплины и виды учебной работы

Вид учебной работы	Всего зачетных единиц (часов)	Семестр
		7
Общая трудоемкость дисциплины	2 (72)	2 (72)
Аудиторные занятия:	1 (36)	1 (36)
лекции	0,4 (16)	0,4 (16)
семинарские занятия (СЗ)	0,6 (20)	0,6 (20)
Самостоятельная работа:	1 (36)	1 (36)
изучение теоретического курса (ТО)	0,6 (20)	0,6 (20)
задания	0,1 (4)	0,1 (4)
доклад	0,1 (4)	0,1 (4)
Отчет по результатам анализа материалов уголовного дела.	0,2 (8)	0,2 (8)
Вид промежуточного контроля	зачет	зачет

3 Содержание дисциплины

3.1 Разделы дисциплины и виды занятий в часах (тематический план занятий)

№ п/п	Модули и разделы дисциплины	Лекции зачетных единиц (часов)	ПЗ или СЗ зачетных единиц (часов)	Самостоятельная работа зачетных единиц (часов)	Реализуемые компетенции
1.	Начало процесса и форма доказывания по уголовным делам. Субъекты доказывания	2	6	6	ОК-1, ОК-2, ОК-4, ОК-7, ПК-2, ПК-4, ПК-5, ПК-6, ПК-9, ПК-10, ПК-13, ПК-15
2.	Понятие уголовно-процессуального доказывания, сущность, цели и особенности		6	6	ОК-1, ОК-2, ОК-4, ОК-7, ПК-2, ПК-4, ПК-5, ПК-6, ПК-9, ПК-10, ПК-13, ПК-15
3.	Объекты и предмет доказывания по уголовным делам. Работа с объектами на этапах и уровнях доказывания		6	6	ОК-1, ОК-2, ОК-4, ОК-7, ПК-2, ПК-4, ПК-5, ПК-6, ПК-9, ПК-10, ПК-13, ПК-15
4.	Доказательства		5	6	ОК-1, ОК-2, ОК-4, ОК-7, ПК-2, ПК-4, ПК-5, ПК-6, ПК-9, ПК-10, ПК-13, ПК-15
5.	Доказывание как совокупность средств и способов достижения уголовно-процессуальных целей		5	6	ОК-1, ОК-2, ОК-4, ОК-7, ПК-2, ПК-4, ПК-5, ПК-6, ПК-9, ПК-10, ПК-13, ПК-15
6.	Отдельные виды доказательств		6	6	ОК-1, ОК-2, ОК-4, ОК-7, ПК-2, ПК-4, ПК-5, ПК-6, ПК-9, ПК-10, ПК-13, ПК-15

3.2 Содержание разделов и тем лекционного курса

Модуль 1. Теория и практика уголовно-процессуального доказывания

Лекция 1. Установочная лекция (2 часа)

Выработка целеполагания у студентов, методов и форм совместной деятельности при работе над проблемами дисциплины.

3.3 Практические занятия

Семинарское занятие № 1. Начало процесса и форма доказывания по уголовным делам. Субъекты доказывания.

1. Соотношение публичного и состязательного начала в российском уголовном процессе. (1 час)
2. Влияние начала на форму доказывания по уголовным делам. (1 час)
3. Субъекты доказывания: правовое положение, процессуальные функции и обязанность доказывания. Определяющее значение формы процесса для решения вопроса о субъектах доказывания. Суд и доказывание. (2 часа)
4. Понятие участников доказывания по уголовным делам и их отличие от субъектов доказывания. (1 час)
5. Взаимоотношения участников и субъектов доказывания. (1 час)

Прежде чем обратиться к рассмотрению проблем теории доказывания следует определиться в главном и основном – природе российского уголовного процесса. Эта необходимость возникла в силу того, что законодатель в УПК РФ в качестве принципа провозгласил состязательность. Если российский процесс состязательный – процесс доказывания должен соответствовать этому началу. Но так ли это? Ответ на вопрос возможен при обнаружении норм, закрепляющих механизм реализации провозглашенной в ст. 15 УПК состязательности. Если этого соответствия не будет обнаружено – необходимо найти ответ на вопрос, каким был, каким есть, каким должен быть процесс России и почему? Это важно в силу того, что начало положенное в основу той или иной формы, влияет на доказывание по уголовным делам.

Определив начало российского уголовного процесса, следует понять, в каких случаях, для чего в процесс привлекаются элементы иной формы, как строятся отношения между базовыми и привлеченными элементами.

Существует несколько подходов к определению того, кто является субъектом доказывания, у каждого из них свое основание, отражающее

представление о форме уголовно процессуальной деятельности. Исходя из Вашего представления о ней, Вам предстоит определить, кто является субъектом доказывания.

После выяснения методологической основы для решения вопроса о субъектах доказывания решите вопрос о том кто из органов государства, на какой стадии и почему может рассматриваться в качестве субъекта доказывания. Является ли, например, прокурор субъектом доказывания в стадии предварительного расследования, есть ли методологическое основание рассматривать прокурора в суде как обвинителя? Особую важность этот вопрос приобретает в том случае, когда речь заходит о положении суда в процессе доказывания. Кто он – пассивный наблюдатель спора тяжущихся сторон или активный участник познавательного процесса? Ответ на этот вопрос должен быть строго индивидуален, и зависит он от того в рамках, какой стадии, и какого этапа оценивается положение суда в доказательственной деятельности. Напомним, что суд сейчас наделен широкими контрольными полномочиями в рамках предварительного расследования.

Начало, реализованное в конкретном уголовном процессе, является основой для построения взаимоотношений субъектов процесса доказывания, субъектов и участников. Выясните основу взаимоотношений субъектов и участников русского уголовного процесса, покажите ее достоинства и недостатки по сравнению с процессом, построенном на других основаниях.

Задания для самостоятельной работы:

1. Схематизируйте Ваши представления о состязательном процессе и процессе, основанном на публичном начале.

2. Встройте в эти схемы субъектов доказывания и определите, что служит основой взаимодействия между ними, между ними и участниками доказывания.

Эти схемы должны быть оформлены как презентационный материал.

Семинарское занятие № 2. Понятие уголовно-процессуального доказывания, сущность, цели и особенности

1. Понятие уголовно-процессуального доказывания, его соотношение с познанием. Единство и различия в определении доказывания. (1 час)
2. Доказывание как процесс ретроспективного познания события преступления. (0,5 часа)
3. Вопрос о юридической сущности доказывания. (0,5 часа)

4. Доказывание как целевая деятельность правоприменителя. Семинарское значение выделения целей доказывания. (1 час)
5. Цели доказывания. Доказывание с точки зрения достижения истины. (1 час)
6. Соотношение целей доказывания и целей уголовного процесса. Цели доказывания по стадиям уголовного процесса. (1 час)
7. Уголовно-процессуальное доказывание и уголовно-правовая оценка. (1 час)

Существуют различные точки зрения на соотношение понятий «познание» и «доказывание», в этой ситуации следует выяснить, есть ли основа, связывающая их, в чем они расходятся и причина расхождения. Говоря о познании зачастую, как акт познания, рассматривают отражение. Есть ли методологическое основание для подобного понимания познания? Уголовно-процессуальное доказывание очень часто рассматривают как разновидность познания. Когда что-либо обозначается как разновидность чего-либо, то наряду с общим это что-либо должно обладать спецификой. Вам предстоит выяснить обладает ли доказывание спецификой, когда исследуется соотношение этих видов деятельности на понятийном уровне. Для того, чтобы работа в этом направлении была успешной Вам необходимо изучить механизм формирования понятий в деятельности. Работа с понятийным аппаратом и исследование конкретных видов деятельности – это работа на разных уровнях. При исследовании конкретных видов познавательной деятельности и при соотношении их между собой исследователь должен выявить отличия. Подобная задача должна быть решена и Вами, в результате, возможно, будут выявлены особенности уголовно – процессуального доказывания. Для более глубокого их понимания доказывание следует сравнить с научным познанием, а также определиться в вопросе о том, можно ли в качестве особенности доказывания рассматривать удостоверительную деятельность. Работая над формированием своего представления о доказывании, Вы должны понять, почему доказывание можно определить через единство различных видов деятельности, в чем суть деятельностного подхода к определению доказывания по уголовным делам. Методологической основой для понимания пути доказывания должна явится реализация схемы познания: от чувственно-конкретного к чувственно-абстрактному, от него к абстрактно-логическому и конкретному.

Сущность деятельности не может быть понята до конца и правильно без определения ее целей, но если мы при их определении будем

ограничиваться анализом только самой деятельности, нас ждет неудача, т.к. любая деятельность встраивается в иную и без соподчинения целей различных деятельностей определение конкретной будет некорректно. Уголовно-процессуальное доказывание – стержень уголовного процесса, но не вся его суть. Уголовно-процессуальная деятельность носит полицелевой характер, цели его выводятся не сами из себя, а исходя из того, какое место занимает процесс в системе криминалистических отраслей права, каким социальным ожиданиям он должен соответствовать. Учитывая эту сложную мозаику и следует наполнить цели уголовно-процессуального доказывания конкретным содержанием. Работая в этом направлении невозможно обойти вниманием дискуссию об истине как цели уголовно-процессуального доказывания. Вы должны разобраться в том, насколько существующее в литературе понятие истины пригодно в качестве ориентира деятельности.

Уголовный процесс – стадийная деятельность поэтому, для более глубокого понимания доказывания, следует сформулировать цели доказывания по каждой стадии, показать, как они соотносятся между собой. В этом Вам поможет построение «дерева целей» и пошаговое решение задач доказывания при расследовании и судебном рассмотрении уголовных дел.

Определяясь в вопросе о юридической сущности доказывания, Вам следует обозначить место норм и их значение в этом процессе. Именно это позволит Вам сказать позволяет ли найденное место говорить о юридической сущности доказывания.

Задания для самостоятельной работы:

1. Изобразите схематически соотношение целей по стадиям уголовного процесса;

2. Представьте схему, отражающую место уголовно-правовой нормы в процессе доказывания. Эта схема должна наглядно демонстрировать роль уголовно-правовой нормы в процессе доказывания.

Эти схемы должны быть оформлены как презентационный материал.

Семинарское занятие № 3. Объекты и предмет доказывания по уголовным делам. Работа с объектами на этапах и уровнях доказывания

1. Понятие объектов и предметов доказывания по уголовным делам. (1 час)

2. Реальные и идеальные объекты доказывания по уголовным делам. Непосредственные и опосредованные объекты доказывания. (0,5 часа)
3. Понятие уровней и этапов доказывания по уголовным делам. (1 час)
4. Критерии выделения этапов. Значение выделения этапов доказывания. (1 час)
5. Специфика объекта на различных этапах и уровнях доказывания. (1 час)
6. Реализация общих целей доказывания, через достижение целей отдельных уровней доказывания. (1 час)
7. Движение по уровням и этапам как процесс получения знания о прошлом. (0,5 часа)

Прежде всего, следует выяснить, какое содержание вкладывается в понятия «объект» и «предмет» в гносеологии и как эти понятия соотносятся между собой. Затем – какую роль имеет цель при определении объектов. После формирования своей позиции по этим вопросам можно переходить к анализу того, как трактуются эти понятия в теории доказывания и могут ли существующие трактовки дать представление о том, как с помощью этих понятий в процессе доказывания субъект доказывания получает знание о прошлом. В результате этой работы должно возникнуть цельное представление о том, как осуществляется движение к цели доказывания, как осуществляется переход от объектов к предмету, какие качественные изменения происходят при этом с объектом на каждом уровне доказывания. После необходимо обязательно ответить на вопросы о том можно ли в качестве объектов рассматривать преступление, личности обвиняемого и потерпевшего.

В целом Вы должны реально представить, как осуществляется в процессе доказывания, с помощью понятий «объект» и «предмет», движение от незнания к знанию. В рамках системного подхода реализуется прием исследования, который обозначают как «пирамиду» или «лестницу» оснований, он Вам поможет при рассмотрении вопросов этой темы, используя его, следует показать движение доказывания от базового основания к вершине.

Важно, для решения указанной выше задачи, определиться с целями, которые устанавливаются на каждом уровне, с тем, какое значение они имеют для достижения цели уголовно-процессуального доказывания. Опираясь на Ваше понимание уровней, Вы должны проследить, как

происходит описание действительности и проникновение в ее сущность по уровням доказывания.

Задание для самостоятельной работы:

1. Отрадите на схеме, каким образом происходит работа с объектами на этапах и уровнях доказывания, позволяющая перейти от незнания к знанию о прошлом.

Схема должна быть оформлена как презентационный материал.

Семинарское занятие № 4. Доказательства

1. Доказательства, их процессуальные особенности. (1 час)
2. Доказательственные (промежуточные) факты, их соотношение с доказательствами. (0,5 часа)
3. Источники и носители доказательственной информации. (0,5 часа)
4. Допустимость и относимость доказательств. (1 час)
5. Достаточность доказательств и пределы доказывания. (1 час)
6. Достоверность доказательств. (0,5 часа)
7. Классификация доказательств. (0, 5 часа)

Существует множество определений понятия «доказательства» в уголовном процессе. Все их следует проверить на логическую непротиворечивость и соотнести с содержанием статьи 74 УПК РФ, где говорится о доказательствах. Основой для своего понимания доказательств является то, как Вы определились с доказыванием, с его объектами и предметом.

Раскрывая соотношение доказательств и моделей, решите вопрос о том можно ли в качестве моделей рассматривать копии вещественных доказательств. Решение этого вопроса поможет связать модели с доказательствами определенного качества и понять существенное отличие моделирования от копирования.

Для раскрытия понятия «промежуточный факт», следует выяснить, в каком значении в гносеологии используется понятие «факт» и насколько это понятие применимо к доказательствам различного качества. Далее, Ваша задача состоит в том, чтобы показать механизм получения промежуточного факта и его место в процессе доказывания.

Источники доказательств, в иных случаях, рассматривают как составную часть доказательств. Для самоопределения по этому вопросу Вам необходимо выяснить этимологию слова источник, исходя из своего

понимания процесса доказывания и доказательств, решить, что используется в процессе доказывания – источник доказательств, или информация, которая от него получена, или то и другое вместе. Кого можно отнести к источникам, кого к носителям – определяется характеристикой воспринимающего объекта. Какое значение характеристика воспринимающего объекта имеет в процессе доказывания?

Определите по отношению, к какому свойству (возможно, найдете другое обозначение) допустимость играет служебную роль. На протяжении многих лет длится дискуссия о существенных нарушениях уголовно-процессуальной формы. Обратите внимание, как это вопрос решался в УПК РСФСР и практике во время его действия и как решается сейчас. Вам следует выработать свое отношение к решению этого вопроса. При этом важно применить положения теории «Плоды отравленного дерева». Выработайте свое отношение и к теории «Ассиметрии доказательств». Свойство относимости устанавливается на основе выявления связи, но связь используется не только при установлении относимости. Что еще определяется при оценке на основе связей? В чем отличие?

Общепринято считать, что достаточность – одно из свойств доказательств. Поспешно соглашаться с этим утверждением не стоит, сначала разберитесь с тем, что такое свойство. Важно понять и то, что лежит в основе достаточности, каким образом приходят к выводу об этом, какова роль в процессе установления достаточности внутреннего убеждения. Считается, что вывод о достаточности делается применительно ко всей совокупности собранных доказательств. Отражает ли подобное Ваше представление о процессе доказывания? Иными словами, нет ли оснований говорить о том, что достаточность устанавливается и на этапах, предшествующих получению знания о прошлом? После выяснения указанных вопросов перед Вами может стать проблема отграничения достаточности и относимости, так как в основе определения как одного так и другого лежат сходные механизмы. Достаточность и пределы Вам предложено рассматривать в связке, их нужно раскрыть таким образом, чтобы был понятен переход от субъективного к объективному, от доказательств к знанию. Законодатель во многих случаях, в качестве одного из требований к процессуальным актам, формулирует требование обоснованности. Обоснованность и достаточность – как они соотносятся?

Вопрос об установлении достоверности доказательств следует решать применительно к той схеме уголовно-процессуального доказывания, которую Вы сконструировали ранее, с привязкой к конкретным этапам и уровням, с показом механизма установления на каждом этапе. Определите наиболее

близкое к достоверности свойство или качество доказательств. Близость должна определяться с позиций наиболее тесной связи между достоверностью и иным свойством. Здесь нельзя останавливаться на констатации, необходимо показать, как эта связь помогает установить достоверность.

При работе с классификациями важно понять, в чем смысл научной классификации доказательств, какие из существующих имеют Семинарское значение в процессе доказывания и в чем оно выражается. В чем отличие классификации доказательств от деления их на виды? Различие нужно проводить по тому, какие познавательные приемы используются при классификации, и какие при делении. После этого необходимо характеризовать каждую классификацию с приведением и разбором примеров из практики. Говоря об обвинительных и оправдательных доказательствах, остановитесь на их соотношении с обстоятельствами смягчающими и отягчающими ответственность.

Задание для самостоятельной работы: выработать решение по каждой из проблем, отраженных в методических указаниях по теме

Семинарское занятие № 5. Доказывание как совокупность средств и способов достижения уголовно-процессуальных целей

(семинарские занятия – 5 часов, самостоятельная работа – 6 часов)

1. Средства и способы достижения целей доказывания. (1 час)
2. Собираение, проверка и оценка доказательств как элементы процесса доказывания по уголовному делу. (1 час)
3. Производство следственных действий как процесс собираня и проверки доказательств. (1 час)
4. Роль закона и совести на различных этапах доказывания. (1 час)
5. Внутреннее убеждение, его значение для решения задач доказательственной деятельности. (1 час)

После наполнения понятий «средства» и «способы» содержанием, следует установить, какие способы применяются в рамках доказывания, что за результат получается после применения каждого из них и можно ли какой-либо из существующих способов назвать основным. Полученное необходимо использовать при анализе элементов процесса доказывания, наполняя каждый из них конкретным содержанием, определить в рамках каких

происходит описание действительности, а в каких – проникновение в сущность. При ответе на этот вопрос, разберитесь также, почему правильной говорить об элементах процесса доказывания, а не об этапах. Традиционно выделяют три элемента процесса доказывания, но встречаются предложения о выделении таких элементов, как выдвижение версий и обоснование выводов. В последнее время говорят и о таком элементе как «использование». Стоит ли расширять процесс доказывания за счет предложенных? Раскрывая содержание собирания, проверки и оценки, постарайтесь избежать распространенной ошибки, когда не делают отличия между проверкой и оценкой.

Определение следственного действия можно сделать после выявления единства составляющих его сторон. Почему именно это единство так важно при понимании следственного действия? Еще один важный вопрос – можно ли при получении результата оценивать его как познавательный, или же результатом следственного действия является информация? В литературе собирание доказательств описывают через ряд этапов. Все ли из выделяемых являются предметом процессуального регулирования? Кроме следственных действий выделяют и другие способы собирания доказательств, но не всегда обосновывают наличие оснований для такого выделения. Проанализируйте с этих позиций предлагаемые способы собирания доказательств. Очень часто определяя суть проверки делают это так, что становится невозможным развести по содержанию проверку и оценку доказательств. Не повторите эту ошибку. На выявление, какого свойства доказательств направлена проверка? Определите особенности оценки доказательств по уровням уголовно-процессуального доказывания. В чем значимость оценки в процессе доказывания, чем она для него является? После проделанной работы разнесите элементы доказывания по этапам уголовно-процессуального доказывания и сделайте акцент на то, где какой преобладает.

Внутреннее убеждение в литературе рассматривают как метод, как результат оценки доказательств. Встречаются позиции, в силу которых его определяют как принцип. После раскрытия того, что из себя представляет внутреннее убеждение с позиций психологии определите для себя, чем является оно в процессе доказывания, какова в нем его роль. В УПК РФ (ст. 17) появился принцип свободы в оценке доказательств. Как соотносятся по содержанию внутреннее убеждение и принцип свободы в оценке доказательств? И еще одна важная проблема, связанная с внутренним убеждением, речь – о критерии оценки доказательств. Является ли внутреннее убеждение критерием оценки в процессе доказывания, или может быть в качестве критерия следует рассматривать практику, возможно –

версию, или вывод, сделанный на основе совокупности имеющихся доказательств? Если что-нибудь из приведенного перечня годится в качестве критерия, то для выявления чего он может использоваться? В завершении этой работы Вы должны определить на каком уровне уголовно-процессуального доказывания можно говорить о внутреннем убеждении.

Задание для самостоятельной работы: выработать решение по каждой из проблем, отраженных в методических указаниях по теме.

Семинарское занятие № 6. Отдельные виды доказательств

(семинарские занятия – 6 часов, самостоятельная работа – 6 часов)

1. Общее в показаниях различных участников уголовного процесса. Влияние особенностей восприятия, запоминания и воспроизведения на формирование показаний; (1 час)
2. Показания свидетеля: особенности формирования и содержания, проверки и оценки. Свидетельский иммунитет. Лица, которые не могут быть допрошены в качестве свидетелей; (1 час)
3. Показания потерпевшего: особенности формирования и содержания, проверки и оценки. Право и обязанность потерпевшего давать показания; (0,5 часа)
4. Показания подозреваемого: понятие, содержание, особенности проверки и оценки, доказательственное значение; (0,5 часа)
5. Показания обвиняемого, их виды, особенности содержания, проверки и оценки, соотношение показаний и объяснений обвиняемого. Вопрос о доказательственном значении показаний обвиняемого. Право обвиняемого давать показания и юридическая оценка ложных показаний и оговора соотношение по содержанию показаний обвиняемого с показаниями подозреваемого; (1 час)
6. Заключение эксперта, особенности содержания и формирования, проверка и оценка, доказательственное значение. Показания эксперта. Различия правового статуса эксперта и специалиста. Необходимость введения заключения специалиста как доказательства, основания разграничения его с заключением эксперта. (1 час)
7. Вещественные доказательства как процессуальное описание вещественных объектов, особенности содержания и формирования, проверки и оценки; (0,5 часа)
8. Процессуальные документы, особенности их содержания и формирования, проверка и оценка, отличие от документов-вещественных доказательств. (0,5 часа)

Независимо от процессуального статуса человек в процессе доказывания интересует нас в первую очередь как источник информации. Работая с ним, мы должны обеспечить возможность оценки результатов с позиций достоверности. Возникает вопрос, что для этого необходимо выяснить. В свою очередь, особенности процессуального положения накладывают отпечаток на круг обстоятельств, выясняемых при допросе. Вам нужно проверить это утверждение и привести примеры.

Закон не освобождает представителей органов государства от оценки заключения эксперта. Как, не будучи специалистом, в этой области, где происходит экспертиза, выполнить эту обязанность? Для ответа на этот вопрос, прежде всего, изучите, что из себя представляет акт экспертизы, из каких частей он состоит, для чего нужна каждая часть и где содержится доказательство. Затем, применительно к каждой части, сформулируйте вопросы, которые вы будете выяснять при оценке заключения. Здесь же следует остановиться на вероятном заключении эксперта. Можно ли его использовать в процессе доказывания, и в каком качестве? Кроме этого вы должны знать, чем отличается в плане доказывания первоначальная экспертиза от дополнительной и повторной. Введение в виды доказательств заключения специалиста, поставило проблему, суть которой в разграничении оснований этих двух видов исследования. Вам ее нужно решить.

Законодатель в УПК РФ не дает определения вещественных доказательств, дать его – Ваша задача. Для этого изучите виды вещественных доказательств и выявите то общее, что всем присуще. В результате Вы должны четко понимать, что является вещественным доказательством – предмет со следом или след, который находится на предмете. Нарботанный материал позволит ответить Вам на многие спорные вопросы: является ли вещественное доказательство незаменимым или есть ли легальное основание использовать в качестве доказательства копию вещественного доказательства; бывает ли вещественное доказательство прямым; в чем отличие документа – вещественного доказательства от документа как самостоятельного вида средств доказывания; на что следует обратить внимание, когда мы изучаем предмет-носитель следа, и каким образом полученная информация используется в процессе доказывания; почему для введения вещественного доказательства в дело существует такая сложная процессуальная форма.

Задание для самостоятельной работы: выработать решение по каждой из проблем, отраженных в методических указаниях по теме.

3.4 Лабораторные занятия

Учебным планом не предусмотрено.

3.5 Самостоятельная работа

Самостоятельная работа по учебной дисциплине реализуется в виде самостоятельного изучения теоретического материала (0,6 з.ед., 20 часов), выполнения индивидуальных заданий, которые выдает преподаватель и он же принимает их (0,1 з.ед., 4 часа), подготовки доклада по одному из вопросов, вынесенных на обсуждение в практических занятиях и его защита на одном из занятий (0,1 з.ед., 4 часа). Кроме того, необходимо решение всех теоретических проблем проверять на прочность с помощью анализа материалов практики. Для обеспечения этой работы каждый студент должен получить в лаборатории кафедры криминалистики материалы архивных дел. Работа по материалам дела должна быть завершена аналитическим отчетом, который должен быть защищен на одном из семинарских занятий (0,2 з.ед., 8 часов).

3.6 Содержание модулей дисциплин при использовании системы зачетных единиц

№ п/п	Наименование модуля, срок его реализации	Перечень тем лекционного курса, входящих в модуль	Перечень практических (семинарских) занятий, входящих в модуль	Перечень самостоятельных видов работ, входящих в модуль, их конкретное наполнение	Формируемые компетенции	Умения	Знания
1.	<p>Модуль 1. Теория и практика уголовно-процессуального доказывания</p> <p>1-ая – 15-ая недели.</p>	Тема: 1	<p>Практические занятия: 1, 2, 3, 4, 5, 6</p>	<p>Выполнение индивидуальных заданий – 2 задания.</p> <p>Подготовка доклада.</p> <p>Изучение уголовного дела и отчет по нему – 1 дело.</p> <p>Самостоятельное изучение теоретического курса по темам, заявленным в практических занятиях: 1, 2, 3, 4, 5, 6</p>	ОНК, ПК, СЛК	<p>Самоопределяться в позиции на основе изучения различных точек зрения</p> <p>Анализировать юридические факты и уголовно-процессуальную практику.</p> <p>Толковать и применять положения УПК РФ о доказывании. Объяснять и обсуждать проблемы уголовно-процессуального доказывания.</p> <p>Проводить практическое исследование для подтверждения теоретических выводов</p>	<p>Знание базовых понятий и категорий уголовно-процессуальной науки и понимание ценности уголовно-процессуального права</p> <p>Знание различных точек зрения по решению проблем доказывания</p> <p>Знание норм доказательственного права УПК РФ</p>

4. Учебно-методические материалы по дисциплине

4.1 Основная и дополнительная литература, информационные ресурсы

1. Андреева О.И. К вопросу о надлежащем источнике свидетельских показаний // Право на судебную защиту в уголовном процессе: Европейские стандарты и российская практика: Сб. статей по мат. межд. науч.-практической конф. (г. Томск, 20-22 сентября 2007 г.) / Под ред. М.К. Свиридова. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2007. С. 113-117.
2. Арсеньев В.Д. Вопросы общей теории судебных доказательств в советском уголовном процессе. М., 1964.
3. Балакшин В.С. Доказательства в теории и практике уголовно-процессуального доказывания. Екатеринбург: ООО «Изд-во УМЦ УПИ», 2004.
4. Балакшин В.С. О соотношении ст. 75 УПК РФ и ч. 2 ст. 50 Конституции РФ // Судебная власть в России: закон, теория и практика: Сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции. Тюмень, 19-20 ноября 2004 г. – М.: Издательская группа «Юрист», 2005.
5. Барабаш А.С. Публичное начало российского уголовного процесса. СПб.: Изд-во Р.Асланова «Юридический центр Пресс», 2009.
6. Брестер А.А. Понятие "начало уголовного процесса" и его значение для обеспечения защиты прав человека в уголовном процессе//Проблемы защиты прав человека в российском судопроизводстве: материалы всероссийской научно-практической конференции, г.Тюмень, 6-7 февраля 2009г.: В 2 ч. Ч.1/Под ред. д-ра юридических наук Л.М.Володиной. Тюмень: издательство ТГУ, 2009, С.138-143
7. Белкин А.Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве. М., 2005.
8. Боруленков Ю.П. Юридическое познание в процессуальной, оперативно-розыскной и частной детективной деятельности. Владимир: ВГГУ, 2009.
9. Владимиров Л.Е. Учение об уголовных доказательствах. Тула. 2000.
10. Вышинский А.Я. Теория судебных доказательств в советском праве. М., 1950.

11. Грошевой Ю.М. Проблемы формирования судейского убеждения в уголовном судопроизводстве. Харьков, 1975.
12. Горский Г.Ф., Кокорев Л.Д., Элькинд П.С. Проблемы доказательств в советском уголовном процессе. Воронеж, 1978.
13. Громов Н.А., Зайцева С.А., Гушин А.Н. Доказательства, их виды и доказывание в уголовном процессе: Учебно-Семинарское пособие. М., 2006.
14. Давлетов А.А. Основы уголовно-процессуального познания. Екатеринбург, 1997.
15. Джатиев В.С. Доказывание и оценка обстоятельств преступления. Ростов на Дону, 1991.
16. Доказывание в уголовном процессе: традиции и современность/Под ред. В.А. Власихина. М., 2000.
17. Зажицкий В.И. Заключение и показание специалиста в системе доказательственного права // Российская юстиция. 2007. № 9.
18. Зинатуллин З.З. Уголовно-процессуальное доказывание. Ижевск, 1993.
19. Золотых В.В. Проверка допустимости доказательств в уголовном процессе. Ростов-на-Дону, 1999.
20. Ищенко Е.П. Какая истина нужна в уголовном судопроизводстве? // Уголовное судопроизводство, 2008, № 1.
21. Карнеева Л.М., Кэртес И. Источники доказательств (по советскому и венгерскому законодательству). М., 1985.
22. Кипнис Н.М. Допустимость доказательств в уголовном судопроизводстве. М., 1995.
23. Кириллова Н.П. Состязательность судебного разбирательства и установление истины по уголовному делу // Правоведение, 2008, № 1.
24. Колмацуй А.А. Некоторые вопросы законодательного регулирования деятельности защитника, предопределяющего его участие в процессе доказывания // Право на судебную защиту в уголовном процессе: Европейские стандарты и российская практика: Сб. статей по мат. межд. науч.-практической конф. (г. Томск, 20-22 сентября 2007 г.) / Под ред. М.К. Свиридова. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2007.
25. Кокорев Л.Д., Кузнецов Н.П. Уголовный процесс: доказательства и доказывание. Воронеж, 1995.
26. Корневский Ю.В. Доказывание в уголовном процессе, традиции и современность. М., 2000.
27. Корневский Ю.В., Токарева М.Е. Использование результатов ОРД в доказывании по уголовным делам. М., 2000.

28. Корнакова, С.В. Логические основы уголовно-процессуального доказывания: Автореф. дисс. ... канд. юр.наук. Иркутск, 2008.
29. Корнев Г.П. Методологические проблемы уголовно-процессуального познания. Нижний Новгород, 1995.
30. Конин В.В. Доказывание в уголовном судопроизводстве и вопросы установления истины // Российский судья, 2008, № 9.
31. Кудрявцев В.Л. Процессуальные проблемы доказывания в деятельности адвоката-защитника в уголовном судопроизводстве // Журнал российского права, 2005, № 6.
32. Кудрявцев В.Л. Проблемы установления истины через механизм доказывания в контексте деятельности государственного обвинителя в суде // Журнал российского права, 2006, № 2.
33. Кудрявцев В.Л. Назначение уголовного судопроизводства: теоретико-прикладной аспект // Российский судья, 2008, № 11.
34. Кудрявцева А.В. Является ли эксперт субъектом доказывания // Судебная власть в России: закон, теория и практика: Сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции. Тюмень, 19 -20 ноября 2004 г. – М.: Издательская группа «Юрист», 2005.
35. Курылев В.С. Основы теории доказывания в советском правосудии. Минск, 1969.
36. Кухта А.А. Доказывание истины в уголовном процессе. Н. Новгород: Нижегородская академия МВД России, 2009.
37. Лазарева В.А. Состязательность и доказывание в уголовном процессе // Уголовное право, 2007, № 3.
38. Лазарева В.А. Доказывание в уголовном процессе: учебно-практич. пособие. М.: Высшее образование, 2009.
39. Миронов В.Ю. Проблема достоверности выводов следствия и суда: современный аспект // Судебная власть в России: закон, теория и практика: Сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции. Тюмень, 19 -20 ноября 2004 г. – М.: Издательская группа «Юрист», 2005.
40. Михайловская И.Б. Настольная книга судьи по доказыванию в уголовном процессе. М., 2006.
41. Михайловская И.Б. Правило "благоприятствования" защите и его влияние на процесс доказывания // Государство и право. 2007. N 9.
42. Орлов Ю.К. Основы теории доказательств в уголовном процессе. М., 2000.

43. Пашин С.А. Доказательства в российском уголовном процессе. М., 1999.
44. Пискун О.А. К вопросу о характере истины в уголовном судопроизводстве // Актуальные проблемы юридической науки: тез. Докл. Всерос. научн.-практ. конф./ Краснояр. гос. ун-та Юрид. инт-т; отв. ред. А.Н. Тарбагаев. – Красноярск: РУМЦ ЮО, 2005.
45. Смирнов А.В. Состязательный процесс. СПб., 2001.
46. Стойко, Н.Г. Уголовный процесс западных государств и России: Сравнительное теоретико-правовое исследование англо-американской и романо-германской правовых систем / Н.Г. Стойко. - СПб.: Издательский Дом С.-Петербур. гос. ун-та, Издательство юридического факультета С.-Петербур. гос. ун-та, 2006. – 272 с.
47. Строгович М.С. Избранные труды. В 3 т. т. 3. Теория судебных доказательств. М., 1991.
48. Теория доказательств в советском уголовном процессе. М., 1973.
49. Филимонов Б.А. Основы теории доказательств в германском уголовном процессе. М., 1994.
50. Францифоров Ю.В. Цена истины в уголовно-процессуальном доказывании // Российский следователь, 2005, № 11.
51. Хитрова О.В. Заключение и показание специалиста - новые доказательства в уголовном судопроизводстве // Материалы Международной научно-практической конференции. М., 2004.
52. Хмыров А.А. Основы теории доказывания. Краснодар, 1981.
53. Шейфер С.А. Сущность и способы собирания доказательств в советском уголовном процессе. М., 1972.
54. Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования. М.: Изд-во «Норма», 2009.
55. Эйсман А.А. Логика доказывания. М., 1971.

5. Организационно-методическое обеспечение учебного процесса по дисциплине в системе зачетных единиц

См. табл. 5.1.