

Министерство образования и науки Российской Федерации
Сибирский федеральный университет

**ДЕЛОВАЯ ИГРА – ПРАКТИКУМ ПО УГОЛОВНОМУ
ПРОЦЕССУ**

Учебно-методическое пособие для семинарских занятий

Красноярск
СФУ
2010

УДК 343.13(07)

ББК 67.410.2я73

Ф 20 (авт. знак дает РИО. Буква по первой фамилии или по названию)

Составитель: Майорова Л.В.

Ф 20 Деловая игра-практикум по уголовному процессу: учебно-методическое пособие для семинарских занятий [Текст] / сост. Л.В. Майорова – Красноярск: Сиб. федер. ун-т, 2010. – ?? с.

Данное учебно-методическое пособие позволяет углубленно изучить тематику судебных прений в уголовном судопроизводстве, а также могут быть полезны практическим работникам.

Предназначено для семинарских занятий студентов всех форм обучения по специальности 030501 «Юриспруденция»,

УДК 343.13(07)

ББК 67.410.2я73

© Сибирский

федеральный

университет, 2010

Основной целью курса является формирование у студентов современного мышления в условиях построения уголовного судопроизводства на началах состязательности и равноправия сторон. Судебное заседание – центральная часть уголовного судопроизводства, поэтому углубленное изучение данной темы путем подготовки и проведения деловой игры позволяет студенту в период семинарских занятий лучше подготовиться к данной теме. Функции обвинения, защиты и разрешения дела являются основными, осуществляя их в рамках деловой игры, студенты овладевают навыками, которые позволяют им закрепить теоретические знания, полученные в курсе уголовного процесса.

Первым этапом в проведении студентами судебного заседания в рамках деловой игры является подготовка студентами обвинительной речи или защитительной речи. Изучая на семинарских занятиях общие вопросы о понятии судебной речи, о подготовке судебной речи, о произнесении судебной речи и о полемике в суде, студенты могут успешно подготовить речь обвинителя или защитника по уголовному делу.

Тема 1 Судебная речь

1. Понятие и предмет судебной речи.
2. Виды и цели судебных речей и их роль в осуществлении процессуальных функций.
3. Искусство убеждать и воздействовать в суде. Коммуникативные качества искусной судебной речи, определяющие ее убедительность.

Литература по теме:

1. Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18 декабря 2001 г. N 174-ФЗ // СЗ РФ. 2001. N 52 (ч. I). Ст. 4921(с послед. изм.)
2. О некоторых вопросах применения судами уголовно-процессуальных норм, регламентирующих производство в суде присяжных: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 г. № 9 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. - 1995. - № 3
3. Алексеев Н.С. Ораторское искусство в суде / Н.С. Алексеев, З.В. Макарова. - Л., 1989.
4. Апресян Г.З. Ораторское искусство / Г.З. Апресян. - М., 1972. - С. 94.
5. Белинский Б. Русское судебное красноречие / Б. Белинский. - Спб., 1987.

6. Бояринцева Г.С. Культура речи юриста: учеб. Пособие / Г.С Бояринцева; Мордовский университет. - Саранск, 1987.
7. Загорский Г.И. Судебное разбирательство по уголовному делу / Г.И. Загорский. - М., 1985.
8. Ивакина Н.Н. Профессиональная речь юриста / Н.Н. Ивакина. - М., 1995.
9. Ломовский В. О судебной речи / В.О. Ломовский // Сов. юстиция. - 1983. - № 16.
10. Матвиенко Е.А. Судебная речь / Е.А. Матвиенко. - Минск, 1967.
11. Ножин Е.А. Основы советского ораторского искусства / Е.А. Ножин. - М., 1980.
12. Поль Л. Основы искусства речи / Л.Поль. - М., 1983.
13. Сергеич П. Искусство речи на суде / П.Сергеич. – М., 1988.
14. Сергеич П. Искусство речи на суде / П. Сергеич. - М., 1960.
15. Сопер П.Л. Основы искусства речи / П.Л. Сопер. - М., 1992.
16. Тимофеев А.Г. Судебное красноречие в России / А.Г. Тимофеев.

Студенты, при подготовке вопросов данной темы, должны обращать внимание на определение понятия судебной речи применительно к судебному разбирательству по уголовным делам. Следует также обращать внимание на цели, которые преследуются участниками процесса в зависимости от осуществляемой ими функции.

Важнейшими из коммуникативных качеств судебной речи, свидетельствующих о благоразумии, нравственной добропорядочности и здравомыслии оратора, являются искренность, точность, ясность и логичность речи, а также лаконичность при достаточной продолжительности речи, выразительность и уместность речи.

Ясность речи заключается в ее доходчивости. Речь должна быть понятна для слушателей. Это коммуникативное качество речи имеет особенно большое значение в суде присяжных. Ясность речи достигается использованием общеупотребительных слов и выражений, взятых из быденной речи. Неспособность оратора изъясняться перед присяжными заседателями языком быденной речи не оказывает убеждающего воздействия не только потому, что содержание речи не воспринимается их сознанием, но и потому, что препятствует установлению и поддержанию психологического контакта с присяжными, даже если судебная речь обладает другими важными коммуникативными качествами, например логичностью и выразительностью.

Для построения и произнесения такой логически последовательной, связной судебной речи необходимо тщательно продумать план речи и ее

композицию. План речи - это ее содержательная схема, в которой отражается логика перехода от одной мысли к другой.

Убедительному обоснованию правильности позиции и доводов обвинения или защиты способствует использование в речи и таких эффективных приемов, как анализ доказательств в определенной последовательности, чаще всего от менее весомых к более значимым, использование различных средств наглядности: схем, фотографий, видеозаписей и т.п. В необходимых случаях в обвинительной речи при анализе доказательств могут быть использованы специально подготовленные модели для наглядного изображения обстановки совершения конкретного преступления, взаимного расположения потерпевших и обвиняемых и других существенных обстоятельств рассматриваемого дела.

Стороны должны анализировать и оценивать не только доказательства, подтверждающие обвинение, но и те, которые колеблют обвинение, смягчают ответственность подсудимого.

Тема 2 Подготовка судебной речи

1. Изучение материалов дела и определение процессуальной позиции по делу.
2. Композиционно-стилистическая структура судебной речи.
3. Работа над языком и стилем; грамотное произнесение речи с точки зрения ее звукового оформления и использования паралингвистических средств.

Литература по теме:

1. Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18 декабря 2001 г. N 174-ФЗ // СЗ РФ. 2001. N 52 (ч. I). Ст. 4921(с послед. изм.)
2. Владимиров И.В. Искусство публичной речи. М., 1971.
3. Грудина Л.К., Миськевич Г.И. Теория и практика русского красноречия. М., 1989.
4. Добровольская Т.Н. Проблемы правового статуса личности в уголовном процессе / Т.Н. Добровольская. - Саратов, 1981.
5. Ивакина Н.Н. Профессиональная речь юриста / Н.Н. Ивакина. - М., 1995.
6. Ивакина Н.Н. Средства речевого воздействия на суде / Н.Н. Ивакина. - Красноярск, 1988.
7. Ивакина Н.Н. Культура речи юриста ч.1: учеб. Пособие / Н.Н. Ивакина. Изд-во Краснояр. ун-та, 1994.

8. Ивакина Н.Н. Культура судебной речи: учеб. Пособие / Н.Н. Ивакина. - М.: Изд-во БЕК, 1995.
9. Ломовский В. О судебной речи / В.О. Ломовский // Сов. юстиция. - 1983. - № 16.
10. Луцкий К.Л. Судебное красноречие / К.Л. Луцкий. - СПб, 1913.
11. Матвиенко Е.А. Судебная речь / Е.А. Матвиенко. - Минск, 1967.
12. Михайловская Н.Г. Искусство судебного оратора / Н.Г. Михайловская, В.В. Одинцов. - М., 1981.
13. Ножин Е.А. Мастерство устного выступления / Е.А. Ножин. - М., 1978.
14. Одинцов В.В. Структура публичной речи / В.В. Одинцов. - М., 1976.
15. Плевако Ф.А. Избранные речи / Ф.А. Плевако. - М., 1993.
16. Резниченко И.М. Основы судебной речи / И.М. Резниченко. - М., 1976.
17. Смолярчук В.И. Гиганты и чародеи слова / В.И. Смолярчук. - М, 1984.
18. Смолярчук В.И. Гиганты и чародеи слова / В.И. Смолярчук. - М, 1984.
19. Сопер П.Л. Основы искусства речи / П.Л. Сопер. - М., 1992.
20. Тарнаев Н.Н. Судебные речи: учеб. пособие. - Иваново, 1983.
21. Элькинд П.С. Сущность советского уголовно-процессуального права / П.С. Элькинд. - Л.: Изд-во ЛГУ, 1965.

Для успешной подготовки студентов к судебному разбирательству требуется тщательное изучение материалов уголовного дела. При изучении материалов уголовного дела необходимо обращать внимание на соблюдение требований УПК РФ при производстве предварительного расследования по предлагаемому к рассмотрению в суде делу, соблюдена ли процедура, сроки предварительного расследования, не нарушены ли права участников уголовного судопроизводства и т.д.

В зависимости от степени сложности рассматриваемого уголовного дела, опыта и квалификации участника, особенностей его памяти и мышления, умения или неумения в достаточной степени владеть речью, могут быть использованы следующие формы подготовки к выступлению с судебной речью:

- а) написание речи целиком;
- б) написание тезисов выступления;
- в) составление письменного плана речи.

При выступлении с краткой речью по несложным уголовным делам опытные работники могут использовать и такую форму подготовки к выступлению, как составление мысленного плана речи.

Для подготовки и произнесения убедительной по структуре, содержанию и форме судебной речи, участник судебных прений должен учитывать

выработанные юридической наукой и практикой требования, предъявляемые к структуре, содержанию и форме определенного вида судебной речи.

В судебной речи прокурора либо защитника традиционно выделяют вступление, главную часть и заключение.

По поводу сказанного в речах другой стороны при необходимости следует пользоваться правом реплики.

Тема 3 Произнесение судебной речи

1. Начало и окончание речи.

2. Культура и эффективность использования выразительных средств русского языка в судебной речи. Дикция, интонация, тон, темп речи. Искусство удерживать внимание слушателей.

Литература по теме:

1. Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18 декабря 2001 г. N 174-ФЗ // СЗ РФ. 2001. N 52 (ч. I). Ст. 4921(с послед. изм.)
2. Адамов Е.А. О культуре речи юриста / Е.А. Адамов // Сов. юстиция. - 1966. - №1.
3. Белинский Б. Русское судебное красноречие / Б. Белинский. - Спб., 1987.
4. Бельчиков Ю.А. Лектору о слове / Ю.А. Бельчиков, Н.Н. Локтев. - М., 1973.
5. Бояринцева Г.С. Культура речи юриста: учеб. Пособие / Г.С Бояринцева; Мордовский университет. - Саранск, 1987.
6. Введенская Л.А., Павлова Л.Г. Культура и искусство речи. М., 1984.
7. Виноградов В.В. О теории художественной речи. М., 1971. С. 147.
8. Глинский Б. Русское судебное красноречие. Спб., 1897.
9. Головин Б.Н. Основы культуры речи. М., 1988.
10. Грудина Л.К., Миськевич Г.И. Теория и практика русского красноречия. М., 1989.
11. Земская И.Л. Четкая разговорная речь: разговорная или кодифицированная?
12. Ивакина Н.Н. Средства речевого воздействия на суде / Н.Н. Ивакина. - Красноярск, 1988.
13. Ивакина Н.Н. Культура речи юриста ч.1: учеб. Пособие / Н.Н. Ивакина. Изд-во Краснояр. ун-та, 1994.
14. Ивакина Н.Н. Культура судебной речи: учеб. Пособие / Н.Н. Ивакина. - М.: Изд-во БЕК, 1995.

15. Киселев Я.С. Судебная речь / Я.С. Киселев. - Л., 1967.
16. Кони А.Ф. Советы лекторам / А.Ф. Кони // Избр. произв. А.Ф. Кони. - М., 1956.
17. Крыленко Н.В. Судебные речи / Н.В. Крыленко. - М., 1964.
18. Леонтьев А.А. Психологические особенности деятельности лектора / А.А. Леонтьев. - М., 1981.
19. Ломовский В. О судебной речи / В.О. Ломовский // Сов. юстиция. - 1983. - № 16.
20. Ломоносов М.В. Краткое руководство к риторике на пользу любителей красноречия / М.В. Ломовский // Об ораторской искусстве. - М., 1973.
21. Ножин Е.А. Основы советского ораторского искусства / Е.А. Ножин. - М., 1980.
22. Россельс В.Л. Судебные защитительные речи / В.Л. Россельс. - М., 1966.
23. Руденко Р.А. Судебные речи и выступления / Р.А. Руденко. - М., 1987.
24. 150. Сергеич П. Искусство речи на суде / П. Сергеич. - М., 1988.
25. 151. Сергеич П. Искусство речи на суде / П. Сергеич. - М., 1960.
26. Смолярчук В.И. Гиганты и чародеи слова / В.И. Смолярчук. - М., 1984.
27. Сопер П.Л. Основы искусства речи / П.Л. Сопер. - М., 1992.
28. Сывкова З.В. Средства речевой выразительности / З.В. Сывкова.

Судебная речь - самое ответственное, сложное и продолжительное выступление участника уголовного судопроизводства. Убедительная форма произнесения речи характеризуется теми качествами, которые способствуют положительному решению задач, связанных с аргументацией, построением убедительной судебной речи (доказать правоту того, что мы защищаем, расположить к себе слушателей и направить их мысли в нужную для дела сторону). Живая, свободная речь более эффективно воздействует на слушателей, обеспечивает не только доказательность, но и имеет силу внушения.

Для того чтобы овладеть умением произносить убедительную речь в состязательном уголовном процессе, прокурор и адвокат должны готовить не только саму речь, но и себя к произнесению такой речи, то есть воспитывать, формировать, развивать, оттачивать и шлифовать качества оратора, прежде всего умение самостоятельно мыслить, общую и профессиональную культуру.

Культура речи государственного обвинителя и защитника.

Общение в судебном заседании обладает рядом особенностей, то есть существуют строгие требования к культуре речи участников процесса, прежде всего к речи прокурора и защитника. Во-первых, высокий уровень

официальности отношений участников процесса обязывает использовать деловой стиль русского литературного языка. Во-вторых, в суде прокурор выступает от имени государства, а защитник официально представляет интересы подсудимого, следовательно, их речь должна быть безупречной, лишенной серьезных погрешностей и явных стилистических ошибок.

В традициях русской речевой культуры для оратора обязательно соблюдение норм литературного языка. Малограмотность говорящего связывается в сознании слушателя с низким профессионализмом, вызывает недоверие к человеку за трибуной, делает его речь неубедительной.

Лексико-стилистические нормы публичной речи.

Ситуация официального общения требует точного словоупотребления, а устность не дает возможности заниматься подбором слова, так как процесс обдумывания мысли и говорение протекают почти одновременно.

Некомпетентным в языковом отношении выглядит прокурор, либо защитник, не придерживающийся официального стиля общения, использующий разговорно-бытовые, жаргонные слова, находящиеся за пределами литературного языка, или даже просторечие.

Всегда следует помнить, что правильно и умело используемые государственным обвинителем и защитником языковые средства повышают эффективность произнесенной речи и ее воздействие на слушателей.

При аргументировании своей позиции по вопросам, возникающим в ходе судебного заседания, может помочь следующая формула, которую условно можно обозначить через аббревиатуру «ПОС». Краткое выступление в соответствии с «ПОС — формулой» состоит из трех элементов:

П – позиция (мнение), т.е. в чем заключается точка зрения говорящего: «Я считаю, что...» или «По моему мнению,...».

О – обоснование, т.е. чем обосновывается позиция (мнение): «Потому, что...».

С – следствие, т.е. вывод, что надо сделать: «Поэтому...». Судебная речь – самое ответственное, сложное и продолжительное выступление участника уголовного судопроизводства. Убедительная форма произнесения речи характеризуется теми качествами, которые способствуют положительному решению задач, связанных с аргументацией, построением убедительной судебной речи (доказать правоту того, что мы защищаем, расположить к себе слушателей и направить их мысли в нужную для дела сторону). Живая, свободная речь более эффективно воздействует на слушателей, обеспечивает не только доказательность, но и имеет силу внушения.

Тема 4 Полемика в суде

1. Судебные прения как форма полемики в суде; умение вести дискуссию и полемику в соответствии с принципами и правилами конструктивного спора.
2. Доказывание и опровержение в судебном споре. Допустимые приемы полемики в суде.

Литература по теме:

1. Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18 декабря 2001 г. N 174-ФЗ // СЗ РФ. 2001. N 52 (ч. I). Ст. 4921(с послед. изм.)
2. Алексеев Н.С. Ораторское искусство в суде / Н.С. Алексеев, З.В. Макарова. - Л., 1989.
3. Апресян Г.З. Ораторское искусство / Г.З. Апресян. - М., 1972. - С. 94.
4. Банин В.А. Предмет доказывания в советском уголовном процессе / В.А. Банин. - Саратов, - 1975.
5. Белинский Б. Русское судебное красноречие / Б. Белинский. - Спб., 1987.
6. Бельчиков Ю.А. Лектору о слове / Ю.А. Бельчиков, Н.Н. Локтев. - М., 1973.
7. Бояринцева Г.С. Культура речи юриста: учеб. Пособие / Г.С. Бояринцева; Мордовский университет. - Саранск, 1987.
8. Ковтун Н.Н. Необеспечение прав обвиняемого как основание для возвращения уголовного дела прокурору / Н.Н. Ковтун, А.А. Юнусов // Российский судья. - 2005. - № 7.
9. Лаптева О.А. Современная русская публичная речь в свете теории стиля / О.А. Лаптева. - М., 1982.
10. Ломоносов М.В. Краткое руководство к риторике на пользу любителей красноречия / М.В. Ломоносов // Об ораторском искусстве. - М., 1973.
11. Лукашевич В.З. Гарантии прав обвиняемого в советском уголовном процессе / В.З. Лукашевич. - Л., 1959.
12. Матвиенко Е.А. Судебная речь / Е.А. Матвиенко. - Минск, 1967.
13. Нажимов В.П. Защита прав и свобод граждан в российском уголовном процессе / В.П. Нажимов // Уголовно-правовые проблемы борьбы с преступностью. - Калининград, 1995.

14. Овсянников И. Вероятное и достоверное в обвинительном приговоре / И.Овсянников, А. Галкин // Рос. юстиция. -2000. - № 9.
15. Попов В.Ф. Судебное следствие: проблемы оптимизации / В.Ф.Попов. - Н. Новгород, 2000.
16. Смирнов В. Суд, государственный обвинитель и адвокат: этика взаимоотношений / В. Смирнов // Российская юстиция. - 1995. - № 6. - С. 39 - 40.
17. Экземпляров Т. Форма полемики в суде / Т. Экземпляров // Соц. законность. - 1976. - № 4. - С. 19.

После окончания судебного следствия суд переходит к судебным прениям, которые состоят из речей тех, кто в судебном заседании поддерживал обвинение и защищался от него. Студентам следует внимательнее ознакомиться со ст.295 УПК РФ, и исходя из своих знаний уголовного процесса, проанализировать роли всех участников судебного разбирательства, которые являются субъектами судебных прений. В ходе судебных прений все обстоятельства дела освещаются сторонами с различных позиций и тем самым обеспечиваются условия для всестороннего и объективного подхода к разрешению дела, для постановления законного и обоснованного приговора.

Прения сторон зачастую воспринимаются прокурорами и защитниками как формальность, не имеющая особого практического значения. Принято считать, что убедительное и аргументированное выступление в прениях - скорее дело адвокатов. Действительно, поскольку прокурор не отказался от обвинения и не изменил его, суд принимает обвинительное заключение или обвинительный акт за выраженную прокурором позицию в отношении рассматриваемого дела.

Вместе с тем речь государственного обвинителя и защитника также несет важную для осуществления уголовного преследования нагрузку - она помогает суду правильно оценить исследованные в ходе судебного следствия доказательства. В зависимости от хода судебного следствия, исключения одних доказательств и появления других возможно переосмысление доказательственной базы и соответственно этому смещение акцентов обвинения. Поэтому прокурор как и защитник должен дать оценку всем имеющимся в распоряжении обвинения на момент окончания судебного следствия доказательствам с учетом возможных изменений их значимости.

Одной из предпосылок разработки и произнесения государственным обвинителем и защитником качественной судебной речи служит тщательное

изучение ими материалов уголовного дела, а прокурором также еще и материалов надзорного производства.

Для того чтобы знать дело лучше, или, по крайней мере, не хуже своего процессуального противника и судьи, сторона должна изучать уголовное дело, *пользуясь определенной системой*, что даст возможность в полной мере использовать имеющиеся в нем материалы в целях качественного и эффективного участия при рассмотрении дела, а также при выступлении с судебной речью.

Большинство участников уголовного процесса материалы уголовного дела начинают изучать с обвинительного заключения или обвинительного акта. Такой подход представляется правильным, поскольку обвинительное заключение или обвинительный акт есть итоговый документ всего предварительного расследования.

Позиция государственного обвинителя и защитника по уголовному делу - это его отношение к предъявленному подсудимому обвинению, отстаиваемое в судебной речи мнение о доказанности, законности и обоснованности обвинения, виновности или невиновности обвиняемого, а также по другим решаемым судом вопросам.

Позиция по уголовному делу включает и психологический компонент - внутреннюю убежденность в правильности и справедливости отстаиваемой в судебной речи позиции, в ее соответствии требованиям закона, а также непосредственно исследованным в суде доказательствам и обстоятельствам дела.

Предварительная разработка позиции по уголовному делу начинается после изучения им всех материалов уголовного дела. Она включает следующие этапы:

- 1) анализ фактических обстоятельств уголовного дела;
- 2) анализ правовой квалификации (оценки) действий обвиняемого;
- 3) анализ доказательств;
- 4) сопоставление позиции следователя и позиции прокурора, изложенных в обвинительном заключении, с возможными версиями защиты (с учетом всех имеющихся в деле обвинительных и оправдательных доказательств);
- 5) определение предварительной позиции по уголовному делу.

Анализ фактических обстоятельств уголовного дела направлен на то, чтобы вычлнить из всего многообразия и объема содержащейся в деле информации те обстоятельства, которые составляют суть юридической проблемы, то есть имеют юридическое значение, для этого необходимо, основываясь на всех изученных материалах дела, последовательно ответить на

девять основных вопросов: когда, где, кто, что, почему, с какой целью, каким способом, при каких обстоятельствах и с кем совершил преступление. Если ответы на данные вопросы записать в форме повествовательных предложений, то получится короткий рассказ, отражающий объективную картину события. Этот рассказ (история) называется фабулой дела.

Анализ правовой оценки (квалификации) деяния начинается с последовательного решения следующих правовых вопросов:

- 1) предусмотрено ли это деяние УК РФ;
- 2) в какой статье Особенной части УК РФ описаны противоправные действия, в совершении которых обвиняется подсудимый;
- 3) не следует ли квалифицировать содеянное по другой статье УК РФ, предусматривающей ответственность за сходные деяния.

Сравнив фабулу дела с диспозицией статьи УК РФ, предусматривающей деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый, необходимо решить следующие правовые вопросы:

а) совпадает ли объект данного состава преступления с общественными отношениями, на которые посягало деяние, описанное в фабуле дела;

б) совпадают ли признаки объективной стороны данного состава и деяния, описанного в фабуле дела;

в) совпадают ли названные в данной статье УК РФ признаки субъекта преступления с описанными в фабуле дела признаками личности человека, который, по версии следователя, совершил преступление;

г) совпадают ли указанные в данной статье УК РФ признаки субъективной стороны, в первую очередь форма и вид вины, с описанными в фабуле дела обстоятельствами.

Затем фактические обстоятельства (фабула дела) сопоставляются с элементами смежных (схожих) составов преступлений, предусмотренных УК РФ.

Если в описании фабулы дела имеются признаки необходимой обороны или других обстоятельств, исключающих преступность деяния, эти признаки сравниваются с диспозицией статей УК РФ, предусматривающих соответствующие обстоятельства, исключающие преступность деяния.

Анализ допустимости, достоверности, достаточности доказательств

Для правильного анализа доказательств участник должен прежде всего хорошо знать положения Раздела 111 УПК РФ: «Доказательства и доказывание».

Анализ доказательств начинается с оценки свойств относимости и допустимости имеющихся в деле доказательств. Доказательство считается отвечающим требованиям относимости, если оно содержит фактические данные, относящиеся к предмету доказывания, то есть к перечисленным в ст. 73 УПК РФ обстоятельствам, подлежащим доказыванию по конкретному уголовному делу.

Также участник анализирует все имеющиеся в деле допустимые доказательства с позиции их достоверности и полноты. Достоверным считается доказательство, истинность которого (соответствие заключенных в нем фактических данных действительности) проверена и бесспорно подтверждается другими доказательствами.

Анализ полноты доказательств имеет своей целью дать оценку достаточности или недостаточности всех собранных доказательств для разрешения уголовного дела (ч. 1 ст. 88 УПК РФ).

С учетом имеющихся в деле доказательств каждое обстоятельство и доказательство целесообразно исследовать как с позиции обвинения, изложенной в обвинительном заключении, так и с точки зрения своего процессуального противника и судьи (судей).

В результате изучения материалов уголовного дела определяется только предварительная позиция. Окончательную позицию по делу участник вырабатывает после завершения судебного следствия с учетом непосредственно исследованных в суде доказательств и обстоятельств дела. Именно *окончательную* позицию прокурор и защитник отстаивают в своей судебной речи.

Тема 5. Речь обвинителя по уголовным делам в суде первой инстанции

1. Понятие обвинительной речи, ее этический аспект. Вступительная часть обвинительной речи.

2. Изложение фактических обстоятельств дела. Анализ и оценка доказательств. Обоснование квалификации преступления.

3. Характеристика личности подсудимого и потерпевшего. Анализ причин и условий, способствовавших совершению преступления.

4. Соображения о мере наказания и гражданском иске. Заключительная часть обвинительной речи.

5. Особенности речи прокурора при отказе от обвинения.

Литература по теме:

1. Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18 декабря 2001 г. N 174-ФЗ // СЗ РФ. 2001. N 52 (ч. I). Ст. 4921(с послед. изм.)
2. Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 г. N 63-ФЗ // СЗ РФ. 1996. N 25. Ст. 2954(с послед. изм.)
3. О некоторых вопросах применения судами уголовно-процессуальных норм, регламентирующих производство в суде присяжных: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 г. № 9 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. - 1995. - № 3
4. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан от 08.12.2003 № 18-П // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. - 2004. - № 1.
5. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности положений ч.1 и ч. 2 ст. 295 УПК РСФСР в связи с жалобой гр. М.А. Ключева от 15 января 1999 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1999. - №4.
6. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации № 7-П по делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 3 ч. 1 ст. 232, ч. 4 ст. 248 и ч. 1 ст. 258 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с запросами Иркутского районного суда Иркутской области и Советского районного суда города Нижний Новгород от 20 апреля 1999 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1999. - № 17. - Ст. 2205.
7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 декабря 2006 г. N 60 "О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел" ред. Постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2010 N 4, от 23.12.2010 N 31, от 09.02.2012 N 3).
8. Постановление от 22 декабря 2009 г. N 28 О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.02.2012 N 3).

9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2008 N 28(ред. от 09.02.2012)"О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в судах апелляционной и кассационной инстанций".
10. Арсеньев В.Д. Вопросы общей теории судебных доказательств / В.Д. Арсеньев.- М., - 1964.
11. Банин В.А. Предмет доказывания в советском уголовном процессе / В.А. Банин. - Саратов, - 1975.
12. Басков В. И. Речь прокурора в суде / В. Басков // Соц. законность. -1979. - №2.
13. Басков В.И. Речь прокурора в суде / В.И. Басков // Сов. законность. - 1979. - №12.
14. Болысов В. Судья, прокурор, адвокат в процессе /В. Болысов // Соц. законность. - 1987. - № 2.
15. Всесоюзная конференция гос. обвинителей // Соц. законность. 1983.№6. С. 41-42.
16. Зайчик Л. Подготовка и структура речи государственного обвинителя/ Л. зайчик // Соц. законность. - 1971. - №3.
17. Калужанин Н. Государственный обвинитель на судебной трибуне / Н. Калужский // Соц. законность. - 1982. - № 11.
18. Ковтун Н.Н. Необеспечение прав обвиняемого как основание для возвращения уголовного дела прокурору / Н.Н. Ковтун, А.А. Юнусов // Российский судья. - 2005. - № 7.
19. Леви А. Отказ государственного обвинителя от обвинения / А. Леви // Законность. - 2006. - № 6.
20. Либман А. Речь государственного обвинителя / А. Либман // Соц. законность. - 1970. - № 8.
21. Лукожев Х.М. Отказ государственного обвинителя от обвинение в суде по УПК РФ / Х.М. Лукожев // Рос. судья. -2005. -№ 8.
22. Речи государственных обвинителей. - М, 1964.
23. Речи известных русских юристов: сб. - М.: Юрид. лит., 1985.
24. Савицкий В.М. Государственное обвинение в суде / В.М. Савицкий. - М., 1987.
25. Темушкин О. Культура судебной речи прокурора / О. Темушкин // Соц. законность. - 1974. - № 3.
26. Трофимов В.О. Деятельность прокурора на стадии назначения судебного заседания / В.О. Трофимов // Адвокат. - 2005. - № 11.

Судебная речь прокурора либо защитника состоит из вступления, главной части и заключения.

Вступление рекомендуется особенно тщательно разрабатывать по сложным делам, имеющим повышенную общественную значимость. Во вступлении участник стремится решить следующие задачи: вызвать интерес слушателей и овладеть их вниманием; установить с ними психологический контакт, расположить их к себе, завоевать их доверие; психологически подготовить слушателей к восприятию содержания главной части речи. Обычно введение характерно для речи прокурора.

Для решения этих задач участник может использовать различные приемы:

1) дать оценку общественной опасности преступления, характеристику общественного значения дела и судебного процесса;

2) указать на характерные особенности дела, например на особый характер доказательств, которыми приходится оперировать по делу (обвинение построено только на косвенных доказательствах и др.);

3) дать краткое описание картины преступления, что облегчит переход к главной части речи.

Основная задача *главной части судебной речи* - изложение и обоснование позиции стороны по вопросам, разрешаемым судом при постановлении приговора (ч. 1 ст. 299 УПК РФ).

Обоснованию правильности позиции государственного обвинителя либо защитника по этим вопросам и убеждению суда в необходимости принять соответствующее решение способствуют рассмотренные ниже элементы главной части судебной речи.

1. *Изложение фактических обстоятельств дела* (фабулы дела), которые установлены в ходе судебного следствия.

2. *Анализ и оценка доказательств*, исследованных в ходе судебного следствия. Это центральная и основная часть речи. Неправильным является уклонение от анализа и оценки доказательств, замена их стандартными утверждениями о том, что «виновность подсудимого полностью доказана исследованными в суде доказательствами», либо о том, что «хотя подсудимый виновным в предъявленном обвинении себя не признал, однако его виновность бесспорно установлена материалами судебного следствия - показаниями таких-то свидетелей и потерпевшего, заключениями таких-то экспертов и имеющимися в деле вещественными доказательствами».

В своей речи государственный обвинитель должен не только указать на источники доказательств, но и раскрыть их содержание, то есть проанализировать имеющиеся в них фактические данные.

Значение тщательного и глубокого анализа и всесторонней оценки доказательств возрастает по сложным уголовным делам с косвенными доказательствами, особенно когда подсудимый отрицает свою виновность.

Убедительному обоснованию правильности позиции и доводов обвинения или защиты способствует использование в речи и таких эффективных приемов, как анализ доказательств в определенной последовательности, чаще всего от менее весомых к более значимым, использование различных средств наглядности: схем, фотографий, видеозаписей и т.п. В необходимых случаях в обвинительной речи при анализе доказательств могут быть использованы специально подготовленные модели для наглядного изображения обстановки совершения определенного преступления, взаимного расположения потерпевших и обвиняемых и других существенных обстоятельств рассматриваемого дела.

Стороны должны анализировать и оценивать не только доказательства, подтверждающие обвинение, но и те, которые колеблют обвинение, смягчают ответственность подсудимого.

От государственного обвинителя требуется в каждом случае обосновать, почему он доверяет одним доказательствам и не доверяет другим, почему он считает одни доказательства существенными и бесспорными, а другие - не имеющими значения по делу.

Начинать анализ и оценку доказательств почти во всех случаях полезно с анализа и оценки отношения подсудимого к обвинению, то есть с его показаний. Если показания подсудимого в суде разошлись с его же показаниями, данными в ходе предварительного следствия (а закон позволяет в этом случае огласить ранее данные подсудимым показания - п. 1 ч. 1 ст. 276 УПК РФ), обвинитель, объяснив причину этого, сразу может перейти к соответствующему опровержению, излагая показания потерпевших, свидетелей, заключения экспертов и другие материалы, исследованные в стадии судебного разбирательства.

В тех случаях, когда подсудимый обвиняется в нескольких преступлениях, доказательства целесообразно группировать применительно к каждому преступлению (эпизоду).

Если различные преступления совершены группой подсудимых с неодинаковым составом участников, то доказательства целесообразно группировать в отношении участников конкретного преступного деяния.

При анализе и оценке доказательств не следует оставлять без внимания имеющиеся противоречия, которые могут поставить обоснованность позиции обвинения под сомнение. Оценивая достоверность того или иного доказательства, следует раскрыть причины имеющихся противоречий, в некоторых случаях показать, как появились в деле те или иные доказательства, как и почему менялось их содержание в ходе предварительного или судебного следствия.

Оценка доказательств в их совокупности должна быть сделана с точки зрения достаточности для вывода о доказанности обвинения. В этом разделе речи прокурор формулирует обвинение, которое он считает доказанным. По групповым и многоэпизодным делам необходимо установить объем обвинения в отношении каждого из подсудимых.

На основании подтвержденного доказательствами обвинения каждого подсудимого предлагается юридическая квалификация его действий с обязательным указанием на соответствующий пункт, часть и статью Уголовного кодекса по каждому из совершенных преступлений.

3. Обоснование юридической квалификации преступления.

В данном разделе речи стороны сравнивают признаки преступления, изложенные как в Общей, так и в Особенной частях уголовного закона, с преступлением, доказанным в ходе судебного следствия. Установив сходство между ними, прокурор должен четко выделить те признаки, которые дают основание квалифицировать преступление по соответствующим статьям уголовного закона, с указанием пункта и части статьи.

4. Характеристика личности под судимого (в необходимых случаях потерпевшего). Для правильного и справедливого разрешения уголовного дела, назначения подсудимому справедливого наказания суд должен знать, является ли преступление закономерным результатом проявления стабильных личных качеств подсудимого, или совершено им под влиянием виктимного поведения, безнравственных и противоправных действий потерпевшего, других неблагоприятных внешних обстоятельств, подтолкнувших подсудимого к противоправным действиям.

Характеристика личности подсудимого не представляет сложности и основывается в основном на имеющихся в деле характеризующих материалах и показаниях свидетелей. Вместе с тем все эти доказательства подлежат оценке в совокупности, и ни одно из них не имеет заранее установленной силы.

Характеристика подсудимого и потерпевшего должна быть объективной, подтверждаться доказательствами по делу и вытекать из его материалов. Отрицательная характеристика подсудимого и потерпевшего должна быть

корректной и обоснованной. Достаточно спорным является вопрос об отрицательной характеристике потерпевшего, поскольку лицо и так пострадало от преступления. В большей степени это имеет значение, если связано с квалификацией преступления или с обстоятельствами, отягчающими преступление.

5. Анализ обстоятельств, способствовавших совершению преступления (ч.2 ст.73 УПК РФ). Выявление этих обстоятельств характерно для речи прокурора. Эти обстоятельства можно анализировать в ходе всей речи: при анализе элементов состава преступления, к которым они относятся, и соответствующих доказательств. Например, при анализе субъективной стороны преступления надо показать условия возникновения умысла, факторы, способствовавшие его появлению и реализации. При доказывании объективной стороны преступления прокурор должен раскрыть обстоятельства, которые облегчили, а по некоторым делам и прямо спровоцировали лицо на совершение преступления, и т. п.

6. Обоснование предложения о виде, размере и месте отбывания наказания, о мере пресечения; разрешение вопросов, связанных с возмещением причиненного ущерба, судьбе вещественных доказательств.

После анализа фактической и юридической сторон участник должен высказать свои соображения о виде наказания, его размере или сроке, условиях отбывания наказания. Высказывая свое мнение о мере наказания, прокурор обязан обосновать его, привести соответствующие аргументы с учетом предусмотренного гл. 10 УК РФ порядка назначения наказания, характера и степени общественной опасности содеянного, личности виновного и обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность.

Иногда государственные обвинители неоправданно отдают судам инициативу в определении обвиняемому меры наказания, забывая о том, что наказание есть мера государственного принуждения и поскольку уголовное преследование от имени государства осуществляет прокурор, именно от него, в условиях состязательности сторон, должны исходить предложения о мере наказания.

Тема 6. Речь защитника по уголовным делам в суде первой инстанции

1. Понятие защитительной речи, ее этический аспект. Вступительная часть защитительной речи.

2. Изложение фактических обстоятельств дела. Анализ и оценка доказательств. Предложение о квалификации преступления.

3. Характеристика личности подсудимого и потерпевшего. Анализ причин и условий, способствовавших совершению преступления.

4. Предложения о мере наказания и гражданском иске. Заключительная часть защитительной речи.

5. Альтернатива в защитительной речи.

Литература по теме:

1. Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18 декабря 2001 г. N 174-ФЗ // СЗ РФ. 2001. N 52 (ч. I). Ст. 4921(с послед. изм.)
2. Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 г. N 63-ФЗ // СЗ РФ. 1996. N 25. Ст. 2954(с послед изм.)
3. О некоторых вопросах применения судами уголовно-процессуальных норм, регламентирующих производство в суде присяжных: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 г. № 9 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. - 1995. - № 3
4. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан от 08.12.2003 № 18-П // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. - 2004. - № 1.
5. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности положений ч.1 и ч. 2 ст. 295 УПК РСФСР в связи с жалобой гр. М.А. Ключева от 15 января 1999 г. // Сборник законодательства Российской Федерации. - 1999. - №4.
6. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации № 7-П по делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 3 ч. 1 ст. 232, ч. 4 ст. 248 и ч. 1 ст. 258 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с запросами Иркутского районного суда Иркутской области и Советского районного суда города Нижний Новгород от 20 апреля 1999 г. // Сборник законодательства Российской Федерации. - 1999. - № 17. - Ст. 2205.

7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 декабря 2006 г. N 60 "О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел" ред. Постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2010 N 4, от 23.12.2010 N 31, от 09.02.2012 N 3).
8. Постановление от 22 декабря 2009 г. N 28 О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.02.2012 N 3).
9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2008 N 28(ред. от 09.02.2012)"О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в судах апелляционной и кассационной инстанций".
10. Адвокатура и современность: сб. – М., 1977.
11. Аргия С.О. О культуре защитительной речи / С.О. Аргия // Сов. юстиция. - 1969. - №14.
12. Баренбайм П. Адвокат - лицо независимое: к вопросу о будущем российской адвокатуры / П. Баренбайм // Сов. юстиция. - 1992. - №1. - С. 3.
13. Бернам У. Судебная адвокатура / У. Бернам, И.В. Решетникова, А.Д. Прошляков. - Екатеринбург, 1995.
14. Бойков А.Д. Этика профессиональной защиты по уголовным делам / А.Д. Бойков. - М., 1978.
15. Ватман Д.П. Адвокатская этика. М., 1977.
16. Владимиров А.Е. Защитительные речи и публичные лекции. М., 1989.
17. Гаврилов С.Н. Адвокат в уголовном процессе. М., 1996.
18. Гольдинер В.Д. Защитительная речь. М., 1970.
19. Зинькович В.В. Понятие защиты в советском уголовном процессе / В.В. Зинькович // Актуальные проблемы советского уголовного процесса. - Свердловск, 1987.
20. Киселев Я.С. Этика адвоката / Я.С. Киселев. - Л., 1974.
21. Кудрявцев П. Судебная речь адвоката / П. Кудрявцев // Соц. законность. - 1971. - № 8. С. 35 - 36.
22. Николаев М. Слово предоставляется адвокату / М. Николаев // Сов. юстиция. - 1982. - № 20.
23. Речи советских адвокатов по уголовным делам. - М., 1978.
24. Россельс В.Л. Судебные защитительные речи / В.Л. Россельс. - М, 1966.
25. Стецовский Ю.И. Советская адвокатура / Ю.И. Стецовский. - М., 1989.

26. Сухарев И.Ю. Адвокатура в России / И.Ю. Сухарев // Соц. законность. - 1991. - № 2. - С. 30.
27. Хейфец С.А. Судебные речи адвокатов. - Л., 1972.
28. Янош К. Воспитательное воздействие адвоката в судебном процессе / К. Янош // Соц. законность. - 1980. - № 5.
29. Янош К. Воспитательное воздействие адвоката в судебном процессе / К. Янош // Соц. законность. - 1970. - № 5. - С. 17.

Ответственность выступления. Готовясь к судебному выступлению, адвокат мобилизует все свои возможности, реализовывавшиеся или нет, по данному делу; облакает речь в сжатую, емкую, хорошо отточенную форму. Тем самым готовит суд к восприятию доводов защиты.

В защитительной речи, в числе прочих положений, касающихся требований ст. 303 УПК, отражаются окончательные выводы адвоката о доказанности события преступления, виновности подсудимого, квалификации его действий и мере наказания

Анализ доказательств в речи. Объем изложения в речи существа события преступления определяется их доказанностью в судебном заседании с учетом пределов предъявленного обвинения. Недоказанные же действия или эпизоды адвокат прямо называет таковыми и просит суд исключить их из обвинения, разумеется, с соответствующей мотивировкой этого.

Обоснование квалификации содеянного. Выводы адвоката о квалификации действий подсудимого излагаются им после анализа доказательств содеянного и виновности. Необходимость в развернутом обосновании мотивировки квалификации преступления возникает перед адвокатом при наличии оснований к изменению обвинения, когда следственная правовая оценка содеянного является весьма спорной, если отсутствуют четкие границы, отделяющие преступление, вмененное в вину подсудимому, от других смежных составов, признаки которых усматриваются в данном деле. В подобных ситуациях адвокат не только находит эти границы, но и аргументировано указывает на них в своей речи.

Учебное издание

Подготовлено к изданию в РИО БИК СФУ

Подписано в печать (дата) 2010 г. Формат 60x84/16. (А5)

Бумага офсетная. Печать плоская.

Усл. печ. л. 1,25. Уч.-изд. л. ? ?.

Тираж 100 экз. Заказ ?????. (Дает РИО)

Редакционно-издательский отдел
Библиотечно-издательского комплекса
Сибирского федерального университета
660041, г. Красноярск, пр. Свободный, 79
Тел/факс (391) 244-82-31. E-mail rio@sfu-kras.ru
<http://rio.sfu-kras.ru>

Отпечатано Полиграфическим центром
Библиотечно-издательского комплекса
Сибирского федерального университета
660041, г. Красноярск, пр. Свободный, 82а